

УДК 009: 94(47)

**БОРЬБА ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УГОДЬЯ И КРЕПОСТНЫХ КРЕСТЬЯН  
СИМБИРСКИХ ПОМЕЩИКОВ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII в.**

© 2016 А.И. Натаров

Самарский областной государственный архив социально-политической истории

Статья поступила в редакцию 24.03.2016

Статья посвящена судебным спорам симбирских дворян и детей боярских за земельные владения и крепостных крестьян. Причины тяжб были разнообразны: например, разделы наследства, насильственные захваты поместий и крепостных, побег крепостных и др. Статья основана преимущественно на опубликованных источниках, но Симбирский уезд во второй половине XVII в. на их основе слабо изучен.

*Ключевые слова:* дворяне, дети боярские, поместье, судебный спор, крепостной, побег, ясачные люди.

*Исследование подготовлено при поддержке РГНФ. Грант № 15-11-63001 а(р),  
«Служилые люди Южного Средневолжья в XVII - начале XVIII в.».*

Историография помещичьего землевладения в XVII в. весьма обширна<sup>1</sup>. Активно изучается дворянское сословие и его владения по отдельным регионам. Так, можно отметить, например, работы В.Н. Сторожева, Ю.В. Готье, О.К. Ермишкина, Е.В. Липакова, Б.А. Азнабаева и других исследователей<sup>2</sup>.

Однако данная проблематика по территории Симбирского и прилегающих к нему уездов почти не изучалась. Частично формирование дворянских владений рассматривалось в работах Е.Н. Ошаниной<sup>3</sup>, Т.И. Смирновой<sup>4</sup>, И.М. Склера<sup>5</sup>, а также в обобщающих исследованиях по Южному Средневолжью<sup>6</sup>. Но в целом исследователи редко уделяют должное внимание таким интересным аспектам этой проблемы, как судебные тяжбы за земли и зависимое население, что мы постараемся исправить в данной статье.

Большие трудности для мелкопоместных детей боярских представляли судебные тяжбы, связанные с землевладением, которые требовали крупных материальных и временных затрат и часто вели к их разорению. В Симбирском уезде известно несколько аналогичных длительных конфликтов, причем некоторые из них случались среди ближайших родственников.

В 1640 г. неверстанные арзамасцы Иван и Степан Воронцовы просили передать им 25 четвертей поместья их умершего двоюродного брата Ивана Воронцова, расположенного в деревне Казариновой Арзамасского уезда. Давний недоброжелатель братьев арзамасец С. Исупов опередил их с челобитной на указанное поместье, указав, что их брат И. Воронцов пропал без вести. В действительности стрелецкий сотник Воронцов умер на службе в Астрахани. Исупов также не

*Натаров Артур Игоревич, главный специалист отдела научно-справочного аппарата.  
E-mail: arturnatarov@gmail.com*

упомянул о наличии у умершего родственников, т.е. истцов. Получив сыскную грамоту для расследования смерти Воронцова, Исупов не стал предпринимать дальнейших действий, вероятно, желая затруднить расследование. Братья ждали расследования 5 недель и были вынуждены просить ускорить решение<sup>7</sup>. В 1641 г. по указу царя Михаила Федоровича арзамасский воевода должен был наделить примерными землями братьев Воронцовых в д. Казариновой. Поместье в 20 четвертей должно было войти в оклад И. Воронцова в 250 четвертей и отмежевано от земель К. Воронцова<sup>8</sup>. Однако тяжба за поместье умершего И. Воронцова для братьев этим не закончилась, и в 1645 г. они были вынуждены бить челом об очной ставке с Силуяном Воронцовым. Последний в ложном челобитье указал, что ранее данное поместье принадлежало его отцу, после чего без рассмотрения и очной ставки получил на него отказную грамоту. Воронцовы находились в это время на службе в Одоеве и не могли подать встречное прошение. Кроме того истцы упоминали, что ответчик не верстан и не несет никакой службы, живя в указанном поместье. Воронцовы просили: во-первых, не принимать во внимание ложное челобитье Силуяна, потому что в действительности он не занят на службе за отсутствием таковой; во-вторых, ускорить проведение очной ставки в связи с длительностью процесса (свыше пяти лет) и тяжелым материальным положением истцов<sup>9</sup>.

Почти через два десятилетия началась новая тяжба между И. Воронцовым и его двоюродным братом Силуяном. Предметом иска в этот раз стали 10 четвертей поместья Ивана, незаконно обмененных Силуяном вместе с собственным поместьем последнего. Дело началось с присылки в Арзамас в 1666/67 г. отказной грамоты по челобитью Афанасия Любятинского на поместье в деревне Казариновой Арзамасского уезда, когда

выяснилось, что вместе со своими поместными землями Силуян поменял и 10 четвертей истца. Указанные поместные земли были отказаны И. Воронцову в 1663/64 г. за службу и рану, а ранее они принадлежали его снохе Огафье – вдове Плакида Воронцова<sup>10</sup>. Кроме того, в другой челобитной, поданной в 1668 г., арзамасец И. Воронцов просил помимо возврата 10 четвертей наделить его излишними землями, оставшимися после обмена поместьями между А. Любятинским и С. Воронцовым. Истец приводил в свою пользу доводы о наличии у ответчика 50 четвертей в Симбирском уезде и о размере обмененного поместья в селе Лукьяново Казанского уезда, составляющем 35 четвертей. Кроме того И. Воронцов указывал на причину отсутствия упоминания в прежней челобитной Селуяна в связи с нахождением последнего в тот момент в тюрьме, где он вместе с сыном сидел более 7 лет<sup>11</sup>.

В другом случае земельный спор произошел внутри рода. Симбиряне братья Василий и Афанасий Неклюдовы подали челобитную для возвращения части поместья, пожалованного им после смерти их дяди Ивана Неклюдова и неправомерно отторгнутого у них его сыновьями – братьями Данилой и Петром. Последние заявили о наличии у истцов старых поместий, не имевшихся в то время, когда их отец был жив и служил по Симбирску, а по 55 четвертей челобитчики получили после его смерти в 1682/83 г. Кроме того, в том же 1682/83 г. Афанасий получил прожиточное поместье жены в дачу к окладам в 350 четвертей человеку, отмечая, что оно не относится к прежней даче И. Неклюдова. Упоминается также ошибка подьячего и просьба о возвращении поместья, должного законно принадлежать истцам<sup>12</sup>.

Еще одна тяжба началась после гибели при осаде Симбирска отрядами С. Разина сына боярского Петра Чирикова, чьи «поместные придачи не справлены». Его земли были разделены между многочисленными родственниками – Чириковыми и Мошинскими. Вдова Дарья свои прожиточные 35 четвертей просила отказать своему приемному сыну симбирянину Фоме Нерадову в его оклад в 200 четвертей. Кроме того, в своей челобитной жена П. Чирикова просила оформить дополнительные угодья, которые были даны за службу другим сослуживцам ее покойного мужа. Она жаловалась, что получила в прожиточное только 30 четвертей с 300, но хотела также 10% дополнительных придач, полагававшихся ее мужу. Кроме того Дарья писала, что деверья, обязавшиеся ее содержать в обмен на передачу им 25 четвертей ее прожиточного имения в сельце Студенце, своих обязательств не соблюдали. В результате вдова передала указанные земли своему приемному сыну. Тем самым его земли в сельце Студенце Симбирского уезда составили 60 четвертей и в деревне Яишном Нижегородского

уезда – 32 четверти. В итоге за службу П. Чирикова его оклад был увеличен с 300 до 460 четвертей, челобитные вдовы и ее сына были удовлетворены. Ставшую излишком одну четверть было «велено отписать на великого государя»<sup>15</sup>.

Борьба за земли в Симбирском Поволжье вела к острым конфликтам не только внутри служилого сословия, но и между помещиками и представителями местного населения, как ясачного, так и служилого. Чаще всего случалось, что пострадавшими сторонами в судебных тяжбах с помещиками были представители других сословий, а при столкновении служилых людей и ясачных – последние<sup>14</sup>. Хотя бывали и обратные случаи: так в 1672-1674 гг. ясачные чуваша Б. Ивашкин и Б. Алмурзин выиграли судебное дело против симбирян Осипа Климова и его сына Ивана, обманом завладевших их землей<sup>15</sup>. Дело в том, что в 1661 г. Климовы завладели частью ясачных земель, которые были пожалованы им по их челобитью в поместье и вотчину. Кроме того, помещики насилием и угрозами вынудили упомянутых чувашей подтвердить принадлежность данной земли Климовым, а также изменили расположение межевых знаков. Однако в процессе разбирательства выяснилось, что в челобитье истцы указали чувашскую землю оброчной, а не ясачной, как это было на самом деле. Согласно же 43 статье 16 главы Соборного уложения русские не имели права приобретать каким-либо способом ясачные земли у представителей нерусских народов. По окончании судебного дела симбирский воевода стольник А.П. Головин выдал «владенную выпись» ясачным чувашам деревень Бурундуковой и Чабыр-горы Симбирского уезда, свидетельствующую о собственности на указанную землю<sup>16</sup>.

Зависимые люди приобретались всеми возможными способами – для помещиков земля без рабочих рук была малополезна в связи с невозможностью самостоятельной обработки больших поместий. В результате некоторые земельные дачи оставались необработанными, например Бекетова пустошь – поместная земля В. Бекетова, которой он был верстан воеводой П.А. Измайловым<sup>17</sup>.

Источники по Симбирскому уезду показывают основные способы приобретения зависимых людей – купля-продажа, наследование, получение в приданое, компенсация долгов, захват пленных во время боевых действий, прием беглых и другие, в результате которых появлялись конфликтные ситуации и как итог – судебные тяжбы.

В 1675 г. уже упоминавшийся помещик И. Воронцов оспорил захват симбирянином Никифором Копыловым польских пленников, принадлежавших совместно ему и брату Степану. После смерти С. Воронцова вместе с женой умер и его сын Левонтий – племянник истца. Вдова последнего – Овдотья вышла замуж вновь за Н. Копылова, забравшего указанных поляков в

Симбирск<sup>18</sup>. Вскоре, 19 марта, И. Воронцов и Н. Копылов заключили мировое соглашение, согласно которому второй обязывался при свидетеле симбирянина Прокофий Лукине на Вербное воскресенье того же 1675 г. вернуть «польскую вывозную женку Федорку Иванову дочь и ее детей Гришку с женой Паранькой Алексеевой дочерью, Сидорку и Федьку Кононовых детей, дочерей Ониську, Дуньку и Оринку Кононовых дочерей» с каурым меринном, черной коровой, белой овцой, свиньей и другим их имуществом. В случае нарушения договоренности за людей ответчик должен был выплатить согласно соответствующим царскому указу и статьям Соборного уложения, а за имущество 20 рублей<sup>19</sup>. Все «польские люди», вероятно, были отданы, потому что в 1684-1685 гг. наследники И. Воронцова сыновья Максим, Ерофей и Иев разделили этих дворовых людей. Первому достался дворовый человек Г. Кондратьев с женой и детьми, второму – С. Кондратьев с женой и детьми, третьему – Кондратьевы дети Сидорка, Федька и девка Оринка<sup>20</sup>. Однако судебная тяжба имела продолжение в 1720 г., когда подьячий П. Окоемов подал челобитную о крестьянине Е. Ефремове, который «в оных переписных книгах (Опись 1678 года. – А.Н.) написан прадеда моего Игнатия Воронцова за дедом его, за Селуяном Кузьминым сыном Воронцовым, в Симбирском уезде, в селе Чилиме», против Ильи Петрова сына Колюпанова<sup>21</sup>. Чем закончилось это дело, нам неизвестно.

Иногда поводом для судебного процесса могла стать насильственный захват крепостных крестьян. Так, помещик Пазухин захватил крестьянина Ивана Михайлова у боярина князя Ивана Борисовича Троекурова, доказывая, что приказчик последнего задержал его после перехода к Пазухину от его родственницы М.И. Крюковой по поступной записи. Сам крестьянин утверждал, что после получения отпускной от Крюковой он добровольно поступил в задворные люди к Троекурову и просит не верить его допросу в Карсуне. Позднее Пазухин судился с приказчиком Троекурова за другого насильно увезенного крестьянина. Своз крестьян, часто приводивший мелких помещиков к разорению, был очень распространен<sup>22</sup>. Настоящим бедствием для помещиков окраинных уездов, в том числе и Симбирского, было появление рядом с их владениями крупных вотчин центральных монастырей и московской знати. Поток беглых устремлялся в эти владения, собственники которых предлагали более льготные условия для переселенцев<sup>23</sup>.

Возвращение беглых крестьян было очень важно для помещиков и состояло не только из поисков беглецов, но и длительных судебных тяжб. Например, уже упоминаемый арзамасец И. Воронцов узнал в 1648/49 г., что его беглый дворовый человек, укравший у него имущество, живет с весны 1646 г. у алатырца Б. Топорнина.

Служилые люди полюбовно договорились отложить судебное разбирательство до зимнего Николина дня 1649 г., чтобы его в Алатыре провел воевода А.М. Рчинов. Однако уже в съезжей избе Б. Топорнин заявил об отводе вследствие личной неприязни к судье, в результате чего истец просил о разрешении данного спора царем<sup>24</sup>.

В 1676/77 г. из деревни Расточи́хи Симбирского уезда от самарского помещика Степана Племянникова бежали крестьяне Ивашка и Петрушка Андреевы дети Микифоровы вместе со своими семьями, в результате чего в писцовой книге 1678 г. у него был указан пустой крестьянский двор<sup>25</sup>. Мы не знаем, были ли найдены указанные беглецы, но в 1694 г. помещик по крайней мере смог вернуть другого своего крестьянина. Данный эпизод описан в «Выписи на беглого крепостного Ивашку Захарова...», по которой он был возвращен помещику. Крестьянин был задержан в Симбирске и в приказной избе рассказал, что его отец Захарка Петров был родом из Нижегородского уезда и переселился в Симбирский уезд к Ивану Бакшееву в село Покровское, где «жил отец его... во крестьянах лет с пятнадцать»<sup>26</sup>. Затем Иван с отцом были записаны в переписные книги Семена Нестерова, причем отец его умер, будучи крестьянином И. Бакшеева. Следующим владельцем И. Захарова стал брат И. Бакшеева – Василий. Иван Захаров женился на дочери гулящего человека Назарки – Марфушке в Карлинской Подгородной слободе Симбирского уезда. Кроме того, беглый при допросе заявил, что ни он, ни его отец не были крестьянами С. Племянникова<sup>27</sup>.

По мнению Ошаниной, тяжбы за крестьян были очень длительными и дорогостоящими. Она считает, что их могли вести лишь крупные и богатые помещики, имевшие влияние и связи. Мелкопоместные служилые люди по отечеству старались избегать судебных процессов, так как кроме беглых виновный должен был вернуть еще и «наддаточных крестьян» и заключать полюбовные соглашения<sup>28</sup>.

На наш взгляд, следует согласиться с указанным мнением, а также добавить, что земли и крепостные были настолько важны для уездного дворянства, что зачастую становились причиной конфликтов даже внутри семей. Главной особенностью судебных разбирательств являлся их длительный характер, причем участники могли умышленно затягивать дело. Имели место соглашения истцов и ответчиков. Жалобы на судебные решения нам неизвестны, но был случай отвода судьи вследствие личной неприязни.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Новосельский А.А. Распространение крепостного землевладения в южных уездах Московского государства // Исторические записки / Отв. ред. Б.Д. Греков. Т.4. М.: Издательство Академии наук СССР, 1938. С.21-40;

- Новосельский А.А. Распад землевладения «служилого города» в XVII веке // Русское государство в XVII веке. Новые явления в социальной, экономической и культурной жизни. М.: Издательство Академии наук СССР, 1961; *Веселовский С.Б.* Феодалное землевладение Северо-восточной Руси. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1947; *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М.: Наука, 1969; *Водарский Я.Е.* Население России в конце XVII - начале XVIII века: Численность, сословно-классовый состав, размещение. М.: Наука, 1977; *Водарский Я.Е.* Дворянское землевладение в России в XVII - первой половине XIX в.: (размеры и размещение). М.: Наука, 1988; *Андреев И.Л.* Дворянство и служба в XVII веке // Отечественная история. 1998. №2. С.164-175; *Козляков В.Н.* Служильный «город» Московского государства XVII века (от Смуты до Соборного уложения). Ярославль, 2000; *Лаптева Т.А.* Провинциальное дворянство России в XVII веке. М.: Древлекхранилище, 2010.
- <sup>2</sup> *Сторожев В.Н.* Тверское дворянство XVII века. Выпуск: первый – четвертый. Тверь, 1891-1895; *Готье Ю.В.* Замосковский край в XVII веке: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М.: Соцэкгиз, 1937; *Ермишкин О.К.* Провинциальное дворянство // Тверская старина. 1994. № 1-2. С.113-117; *Липаков Е.В.* Дворянство Казанского края в конце XVI - первой половине XVII века. Дисс. ...канд. ист. наук. Казань, 1989; *Азнабаев Б.А.* Уфимское дворянство в конце XVI - первой трети XVIII века. Уфа: БашГУ, 1999.
- <sup>3</sup> *Ошанина Е.Н.* Очерки по истории помещного землевладения и хозяйства в Симбирском крае во второй половине XVII - нач. XVIII в. (по материалам архива Пазухиных). Дисс. ...канд. ист. наук. М.: Московский историко-архивный институт, 1954; *Ошанина Е.Н.* К истории заселения Среднего Поволжья в XVII в. // Русское государство в XVII веке. Новые явления в социально-экономической, политической и культурной жизни. М.: Издательство Академии наук СССР, 1961; *Ошанина Е.Н.* Хозяйство помещиков Пазухиных в XVII-XVIII вв. // Вопросы истории. 1956. №7. С.54-92.
- <sup>4</sup> *Смирнова Т.И.* Побег крестьян накануне выступления С. Разина. // Вопросы истории. 1956. №6. С.129-131.
- <sup>5</sup> *Скляр И.М.* К Из истории крестьянского движения в Среднем Поволжье накануне восстания Степана Разина // Ученые записки Киргизского государственного заочного педагогического института. Т.3. М., 1957. С.153-179.
- <sup>6</sup> «Обретение Родины»: общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI - начало XX в.). Часть 2. Заселение региона и этнодемографическая ситуация: монография / Под ред. П.С. Кабытова, Э.Л. Дубмана, О.Б. Леонтьевой. Самара, 2014. С.32-35, 54-55.
- <sup>7</sup> 15. 1640. Челобитная арзамасцев Ивана и Степана Воронцовых о пожаловании им поместья их умершего двоюродного брата и о не даче веры ложному челобитью на это поместье Семена Исупова // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.16-17.
- <sup>8</sup> 53. 1641. Царский указ из помещного приказа Арзамасскому воеводе, с предписанием послать в уезд отдельщика для описи и отдела Ивану и Степану Воронцовым примерной земли оказавшейся в поместье их // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.55-57.
- <sup>9</sup> 16. 1645. Челобитная арзамасских детей боярских Ивана и Степана Воронцовых о не даче веры ложному челобитью Селуяна Воронцова и о даче с ним очной ставки в выхлопотанном им, путем обмана, поместья умершего двоюродного брата их // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.17-18.
- <sup>10</sup> 18. 1667. Челобитная арзамасца Ивана Воронцова об оставлении за ним десяти четвертей поместья его, незаконно променянных третьему лицу двоюродным братом его, Селуяном, вместе с собственным поместьем его // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.19-20.
- <sup>11</sup> 19. 1668. Челобитная Ивана Воронцова на двоюродного брата своего Селуяна, умышленно променявшего вместе со своим поместьем, поместье челобитчика // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.20-21.
- <sup>12</sup> 23. 1682-1696. Челобитная симбирян Василья и Афанасья Неклюдовых о неотписывании у них поместья, доставшегося им после умершего дяди // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.24-25.
- <sup>13</sup> Центральный государственный архив Самарской области. Ф.803 (Коллекция документов XVII-XX вв.). Оп.1. Д.1а. (Выпись с отказных книг, данная Фоме Нерадову на поступное ему от матери Дарьи Чириковой на поместье в д.Студенцы). Л.8-9об.
- <sup>14</sup> *Кадрова Т.Н.* Служилое землевладение в Мордовском крае в XVII в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. №4 (42): в 2-х ч. Ч.II. С.75.
- <sup>15</sup> *Майков В.В.* Владенная выпись с судного дела 1672-1674 данная чувашам деревень Бурундуковы и Чабыр-горы Симбирского уезда. СПб., 1894. С.1; 76. Владенная выпись Симбирского уезда, деревни Бурундуковой, да деревни Чабыр-горы ясашных татар и чуваша Бикчурки Ивашкина с товарищи // *Мартынов П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том IV. Архив Александра Петровича Языкова. Симбирск, 1904. С.163-171.
- <sup>16</sup> *Майков В.В.* Владенная выпись с судного дела 1672-1674 данная чувашам деревень Бурундуковы и Чабыр-горы Симбирского уезда. СПб., 1894. С.1-11.
- <sup>17</sup> *Мартынов П.* Строельная книга города Симбирска 161-162 гг. (1653-1654 г.). Симбирск, 1897. С.66.
- <sup>18</sup> 58. 1675. Царский указ симбирским воеводам с предписанием учинить указ по челобитью арзамасца Ивана Воронцова, ищущего на симбирянина Никифоре Копылове польских полонянников своих // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.65-66.
- <sup>19</sup> 2. 1675. Мировая полюбовная запись, данная Никифором Копыловым Ивану Воронцову, в окончании

- миром дела о вывозной польской женке с детьми ее и животами // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.174.
- <sup>20</sup> 166. 1684-1685. Раздельная запись в дворовых людях, данная Максимом Воронцовым брату своему Ерофею // *Загоскин Н. П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.199.
- <sup>21</sup> Описание городу Симбирску и его уезду в 1678 году. Симбирск, 1902. С.75; 18. Челобитная подъячего канцелярии винокуренных дел Петра Окомова о скорейшем решении спорного дела его с симбирянином Илью Петровым сыном Колюпановым // *Мартынов П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том IV. Архив Александра Петровича Языкова. Симбирск, 1904. С.35.
- <sup>22</sup> *Ошанина Е.Н.* К истории заселения Среднего Поволжья в XVII в. // Русское государство в XVII веке. Новые явления в социально-экономической, политической и культурной жизни. М., Издательство Академии наук СССР, 1961. С.68-69.
- <sup>23</sup> *Дубман Э.Л.* Хозяйственное освоение Среднего Поволжья в XVII веке. По материалам церковно-монастырских владений. Куйбышев, 1991. С.23-25, 28-29.
- <sup>24</sup> 36. 1650. Ставочная челобитная арзамасца Ивана Воронцова и алаторца Безчастного Топорнина, с отводом судьи последним // *Загоскин Н.П.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Том I. Архив князя В.И. Баюшева. Казань, 1882. С.36-37.
- <sup>25</sup> Описание городу Симбирску и его уезду в 1678 году. Симбирск, 1902. С.104.
- <sup>26</sup> Причем в 1678 году они уже жили в селе Покровском у И.Ф. Бакшеева: «...во дворе Захарка Петров сын, у него сын Ивашка, у Ивашки сын Филька 5 лет...». См.: Описание городу Симбирску и его уезду в 1678 году. Симбирск, 1902. С.113.
- <sup>27</sup> 50. 1694. Выпись с отдачи на беглого крепостного Ивашку Захарова, данная из симбирской приказной избы самарянину Степану Племянникову впредь для оправдания и крестьянского владения. // *Поливанов В.Н., Красовский В.Э.* Материалы исторические и юридические района бывшего приказа Казанского дворца. Т. II. Собрание актов XVII-го и начала XVIII-го вв., В.П. Мещеринова, П.В. Анненкова, А.В. Толстого, Л.А. Прушакевича и др. Симбирск, 1898. С.121-122.
- <sup>28</sup> *Ошанина Е.Н.* К истории заселения Среднего Поволжья в XVII в. // Русское государство в XVII веке. Новые явления в социально-экономической, политической и культурной жизни. М.: Издательство Академии наук СССР, 1961. С.69; также см.: *Козлова Н.В.* Побег крестьян в России в первой четверти XVIII века (Из истории социально-экономической жизни страны). М., 1983; *Новосельский А.А.* Побег крестьян и холопов и их сыск в Московском государстве второй половины XVII в. // Труды Института истории РАН ИОН. Вып. I. М., 1926.

## CONTENTION OF SIMBIRSK LANDLORDS OVER ESTATES AND SERFS IN THE SECOND HALF OF THE 17<sup>TH</sup> CENTURY

© 2016 A.I. Natarov

Samara Regional State Archive of Socio-Political History

The article is devoted to lawsuits between Simbirsk nobles and so-called «boyar children» over estates and serfs. The reasons of lawsuits were various, for example: divisions of inheritance, forced captures of estates and serfs, escapes of serf and so on. The article is based mainly on published sources on Simbirsk County in the second half of the 17th century which have been poorly examined before.

*Keywords:* nobles, «boyar children», estate, lawsuit, serf, escape, yasak-payers.