

ХРОНОЛОГИЯ СТОЯНКИ БАЙБЕК В СЕВЕРНОМ ПРИКАСПИИ

© 2016 А.А. Выборнов^{1*}, Т.Ю. Гречкина², М.А. Кулькова³, Г.И. Зайцева⁴, Г. Посснерт⁵¹ Самарский государственный социально-педагогический университет² Государственное автономное учреждение Астраханской области
«Научно-производственное учреждение «Наследие», г. Астрахань³ Российский государственный педагогический университет, г. Санкт-Петербург⁴ Институт истории материальной культуры РАН, г. Санкт-Петербург⁵ Уппсальский университет, Швеция

Статья поступила в редакцию 06.10.2016

В статье представлены результаты радиоуглеродного датирования различных органических веществ на стоянке раннего неолита Байбек. Значительная серия дат по различным объектам подтверждает их одновременность. Ряд дат имеет отклонения в силу различных причин. Большинство дат фиксирует бытование стоянки в начале VI тыс. до н.э. в калиброванных значениях.

Ключевые слова: Северный Прикаспий, неолит, керамика, радиоуглеродное датирование, хронология, резервуарный эффект.

**Работа подготовлена в рамках выполнения проекта №33.1195.2014/К государственного задания Министерства образования и науки РФ.*

Северный Прикаспий в эпоху неолита, судя по данным палеогеографов, представлял собой достаточно приемлемый для обитания регион¹. Это подтверждается и наличием определенного числа стоянок позднекаменного века, целенаправленное изучение которых было положено А.Н. Мелентьевым². В дальнейшем здесь были исследованы памятники с сохранившимся культурным слоем, отнесенные специалистами к каиршакскому типу раннего неолита³. Однако вопрос о хронологии североприкаспийского неолита оставался дискуссионным, поскольку количество радиоуглеродных дат для стоянок этого времени было весьма ограничено⁴. Начиная с 2007 года была предпринята попытка датирования неолитических памятников интересующего региона непосредственно по керамике, методика которого введена в научный оборот⁵.

С тех пор получено около 50 новых дат по различным материалам для неолитических памятников Северного Прикаспия⁶. При всех позитивных подвижках все же ряд вопросов хронологического порядка оставался открытым.

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Гречкина Татьяна Юрьевна, кандидат исторических наук, доцент, начальник отдела археологии. E-mail: grechkina54@mail.ru

Кулькова Марианна Алексеевна, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии. E-mail: kulkova@mail.ru

Зайцева Ганна Ивановна, кандидат химических наук, зав. лабораторией ИИМК РАН. E-mail: zai-ganna@mail.ru

Посснерт Горан, доктор наук, профессор, зав. лабораторией. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se

Одним из них было противоречие между значениями дат по почве, костям животных, нагару и органике в керамике на стоянке Каиршак III⁷. Иначе говоря, для дальнейшего продвижения в этих аспектах требовался новый источник. Таковым стала стоянка Байбек, материалы которой по сумме показателей относились исследователями к каиршакскому типу⁸. Кроме частично сохранившегося культурного слоя были исследованы ямы, кострища, зольники. Их одновременность и хронологические рамки предстояло аргументировать.

Первые даты были получены по костям животных (табл.1, 1-2). Их возраст соответствует хронологическим рамкам хвалынской энеолитической культуры⁹. Но на памятнике не обнаружено каких-либо инокультурных находок, кроме основного неолитического комплекса. Объяснить столь поздние значения допустимо воздействием на кости гуминовых кислот. Это предположение в определенной мере подтверждается датой гуминов (табл.1, 3) и датой непосредственно почвы из ямы 2 (табл.1, 4), которые полностью соответствуют датам костей.

Еще одна дата, полученная на УМС (табл.1, 5), также противоречит предварительным данным о верхней хронологической границе памятников каиршакского типа – 6900 лет ВР¹⁰. И в данном случае нельзя исключать воздействие гуминовых кислот. Что касается очень поздней даты, полученной на УМС (табл.1, 6), то она вполне приемлема, так как образец для датирования был взят из очень поздней норы, оказавшейся в культурном слое.

Две даты, полученные по нагару на УМС, имеют заниженные значения. Первая (табл.1, 7)

Таблица 1.

	Возраст ВР	Возраст ВС	Материал для датирования	Лабораторный индекс
1	5700±100	1σ 4690-4440 2σ 4790-4340	кость	Le-10543
2	5800±130	1σ 4800-4490 2σ 4950-4350	зольник 2 кость	Le-10196
3	5738±100	1σ 4705-4487 2σ 4794-4364	гумины из керамики	SPb-1053
4	5850±90	1σ 4800-4580 2σ 4850-4490	яма 2 почва	ИГАН-4594
5	6304±61	1σ 5345-5215 2σ 5390-5200	нагар сборный	Hela-3490
6	1640±34	1σ 350-526 2σ 335-535	зуб кулана	Ua-50261
7	7350±50	1σ 6260-6090 2σ 6370-6070	яма 1,нагар	Poz-57060
8	7937±48	1σ 7022-6699 2σ 7037-6684	зольник 2 нагар	Ua-50262
9	6955±80	1σ 5904-5744 2σ 6002-5708	кость	SPb-973
10	6920±120	1σ 5973-5962 2σ 6021-5624	органика из керамики	SPb-1053
11	6986±44	1σ 5974- 5811 2σ 5983- 5759	уголь	Ua-50260
12	6827±100	1σ 5810-5632 2σ 5917-5604	зольник 2 уголь	SPb-1712
13	7153±90	1σ 6101-5971 62σ 223- 5871	яма 1, дно, гл.70-75, кв.393, 128 нагар	SPb-1714
14	6952±80	1σ 5902-5741 2σ 6001- 5706	яма 1, кв.389, 393 нижний уровень кость	SPb-1721
15	6948 ±120	1σ 5920-5729 62σ 034-5634	Яма 2 , уголь	SPb-1713
16	6868±80	1σ 5838-5674 2σ 5911-5630	яма 4 гумус и углистая масса	SPb-1444
17	7099±100	1σ 6067-5877 2σ 6117- 5757	яма 4, кость	SPb-1711
18	6849±100	1σ 5838-5648 2σ 5926- 5613	яма 4, почва, гуминовые кислоты	SPb-1722
19	6798±80	1σ 5750-5626 2σ 5875- 5859	зольник 6, кв.393, 397, кость	SPb-1720
20	6868±70	1σ 5837-5704 2σ 5900- 5633	P-1, 2013 г. кость	SPb-1708
21	6925±120	1σ 5916-5716 2σ 6021- 5626	р.1, кв.377, зольник 3, керамика	SPb-1716
22	7300±120	1σ 6256-6034 2σ 6425- 5984	р.1, кв.403, сит.6, керамика	SPb-1717
23	7064±120	1σ 6054-5834 2σ 6121- 5723	зольник 4, р.1, кв.371, 375, керамика	SPb-1718
24	7050±120	1σ 6028-5798 2σ 6114- 5715	зольник 5, р.1, кв.375, керамика	SPb-1719
25	7041±120	1σ 6021-5791 2σ 6112-5708	р.1 , кв.393, уголь	SPb-1715

выпадает на интервал 7500-7200 ВР, когда на данной территории по данным палеогеографов фиксируется масштабная аридизация¹¹. Что касается второй даты (табл. 1, 8), то и она относится к периоду, когда с 8000 до 7800 лет ВР в регионе специалисты констатируют крайне аридные условия¹². Скорее всего, что значения обеих дат подвержены резервуарному эффекту. Такое предположение может иметь основания, так как на памятнике обнаружены кости рыб. Тому, что рыбная пища может удревнять возраст даты до 1000 лет, есть подтверждение на неолитическом памятнике Алгай, где дата слоя по углю составляет 6600 лет ВР, а возраст позвонков рыб определен 7600 лет ВР. Подтверждением этому может служить и значение ¹³C для второй даты – 29,3.

Первая наиболее достоверная дата была получена по костям кулана (табл. 1, 9). Это исходило из типологических сопоставлений материалов стоянки Байбек и более ранней стоянки Каиршак III, радиоуглеродный возраст которой определен в 7200 лет ВР. Полученная затем дата по органике в керамике (табл. 1, 10) практически полностью совпала с датой по кости. Однако, учитывая все сопутствующие аспекты, для верификации этих дат на УМС был проведен анализ угля. Дата (табл. 1, 11) абсолютно совпала с датами по кости и органике в керамике. То, что именно эти даты могут быть наиболее валидными, подтвердилось и датой по углю из зольника 2 (табл. 1, 12), еще раз продемонстрировав, что дата по нагару из этого же объекта на тысячу лет удревнена. Еще одним доказательством того, что даты по нагару древнее дат по другим материалам, подтвердили и вновь полученные даты для ямы 1 по кости и нагару (табл. 1, 13, 14). Еще один важный вывод – зольник 2 и яма 1, судя по полученным датам, одновременны. Это предполагалось на основе находок в обоих объектах сходного кремневого инвентаря, включая геометрические микролиты, но в зольнике 2 представлен биконический неорнаментированный сосуд, а в яме 1 керамика прямостенная и орнаментированная. Полученные даты позволяют фиксировать синхронное бытование этих типов посуды. Более того, биконическая и неорнаментированная керамика в рамках одного интервала чуть моложе.

Что касается соотношения ямы 1 и ямы 2, то в материале этих объектов фиксируется значительное сходство. Оно подтверждается и значениями дат, которые полностью совпали – в яме 1 по кости, а в яме 2 (табл. 1, 15) по углю.

Даты по углистой почве и гуминовым кислотам из ямы 4 (табл. 1, 15, 17) совпадают не только между собой, но и с датой по углю из зольника 2, что также свидетельствует об их синхронности. Нельзя не обратить внимание на то, что эти даты совпадают с датой по костям из раскопа 1 (табл. 1, 19) и с датой по керамике из зольника 3 (табл. 1, 20). Это еще один пример совпаде-

ния дат по органике в керамике и по другим материалам.

Еще три даты по органике в керамике (табл. 1, 21-23) разнятся. Последние две с учетом поправки хорошо укладываются в основной массив дат по другим материалам. Из соседних квадратов, в которых были взяты два образца керамики, на анализ был представлен уголь (табл. 1, 25), дата по которому полностью совпала с двумя датами по керамике.

Таким образом, подтверждается вывод специалистов о том, что радиоуглеродные даты по керамике могут быть достоверными и использоваться при датировании¹³. Что касается несколько более древней даты, то она вряд ли отражает какие-то хронологические различия материалов стоянки. Но даже без нее можно констатировать, что подтверждается гипотеза о неолитической керамике Северного Прикаспия как одной из древнейших на территории Восточной Европы¹⁴.

В заключение можно констатировать, что из общего количества полученных дат по неолитической стоянке Байбек можно выделить 15 (5 – по углю, 5 – по кости, 4 – по керамике и одна по почве), которые совпадают и укладываются в относительно короткий интервал от 6986 до 6848 лет ВР. Это является еще одним подтверждением валидности дат по керамике, полученных для стоянок каиршакского типа Каиршак IV (6960 лет ВР) и Буровая 42 (6920 лет ВР), полученных еще в 2007 году Н.Н. Ковалюхом и В.В. Скрипкиным в Киевской лаборатории.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Сулержицкий Л.Д. Геолого-палеоэкологические события севера аридной зоны в последние 10 тыс. лет // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара, 1998. С.40-65.
- ² Мелентьев А.Н. Памятники сероглазовской культуры (неолит Северного Прикаспия) // КСИА. Вып. 141. М., 1975. С.112-116.
- ³ Васильев И.Б., Выборнов А.А., Козин Е.В. Исследование неолитической стоянки Каиршак III // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев, 1989. С.18-45.
- ⁴ Козин Е.В. Неолит Северного Прикаспия: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск. 2002. С.10-15.
- ⁵ Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Радиоуглеродное датирование археологической керамики жидкостным сцинтилляционным методом // Радиоуглерод в археологических и палеоэкологических исследованиях. СПб., 2007. С.120; Зайцева Г.И., Скрипкин В.В., Ковалюх Н.Н., Выборнов А.А., Долуханов П.М., Посснерт Г. Радиоуглеродное датирование керамики памятников неолита Евразии: проблемы и перспективы // Материалы II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. Т.1. М., 2008. С.217; Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. К радиоуглеродной хронологии неолита Среднего Поволжья: восточный регион // Российская археология, 2009. №3. С.58-65; Выборнов А.А., Кулькова М.А. Радиоуглеродное датирование керамики неолита Восточной Европы // Современные подходы к изучению древней керамики в археологии.

- М., 2013. С.20-22; *Кулькова М.* Радиоуглеродное датирование древней керамики // Самарский научный вестник. Самара, 2014. №3(8). С.115-122.
- ⁶ *Выборнов А.А.* Корректировка радиоуглеродной хронологии неолита Нижнего Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.10. №4. Самара, 2008. С.64-71; *Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* О корректировке абсолютной хронологии неолита и энеолита Северного Прикаспия // Труды II (18) Всероссийского археологического съезда в Суздале 2008 г. Т.1. М., 2008. С.191-193; *Барацков А.В., Выборнов А.А., Кулькова М.А.* Проблемы абсолютной хронологии неолита Северного Прикаспия // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.14. Самара, 2012. №3. С.200-204; *Выборнов А.А., Андреев К.М., Барацков А.В., Кулькова М.А., Кольцов П.М., Юдин А.И., Джалл Т., Гослар Т., Ойнонен М., Посснерт Г., Филиппсен Б.* Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолита лесостепного и степного Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.15. №5. Самара, 2013. С.254-260; *Выборнов А.А., Андреев К.М., Барацков А.В., Гречкина Т.Ю., Лычагина Е.Л., Наумов А.Г., Зайцева Г.И., Кулькова М.А., Гослар Т., Ойнонен М., Посснерт Г.* // Новые радиоуглеродные данные для материалов неолита-энеолита Волго-Камья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.16. №3. Самара, 2014. С.242-248.
- ⁷ *Выборнов А.А.* Радиоуглеродное датирование керамики неолита Волго-Камья: критерии надежности // Археология озерных поселений IV-II тыс. до н.э. Санкт-Петербург, 2014. С.46; *Барацков А.В.* Итоги радиоуглеродного датирования материалов неолита степного Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.17. №3. 2015. С.228-234.
- ⁸ *Выборнов А.А., Гречкина Т.Ю., Кутуков Д.В.* Новая раннеэнеолитическая стоянка Байбек в Северном Прикаспии // Самарский научный вестник, №3 (8). Самара, 2014. С.79-90; *Гречкина Т.Ю., Выборнов А.А., Кутуков Д.В.* Раннеэнеолитическая стоянка Байбек в контексте неолита Северного Прикаспия // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т.1, Казань, 2014. С.240-242; *Гречкина Т.Ю.* Керамика неолитической стоянки Байбек // Неолитические культуры Восточной Европы. СПб., 2015. С.79-83.
- ⁹ *Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология, 2010, №4. С.18-27.
- ¹⁰ *Выборнов А.А.* Неолит степного-лесостепного Поволжья и Прикамья // Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Ижевск, 2009. С.44.
- ¹¹ *Болиховская Н.С.* Палиноиндикация изменения ландшафтов Нижнего Поволжья в последние 10 тыс. лет // Каспийское море. Вопросы геологии и геоморфологии. М., 1990. С.52-68.
- ¹² *Лаврушин Ю.А., Спиридонова Е.А., Сулержицкий Л.Д.* Геолого-палеоэкологические события севера аридной зоны в последние 10 тыс. лет // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара, 1998. С.40-65.
- ¹³ *Зайцева Г.И., Скаковский Е.Д., Посснерт Г., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* Органическое вещество керамики: Природа, органические компоненты и достоверность радиоуглеродных дат // Труды III Всероссийского археологического съезда. Т.II. СПб.-М.- В. Новгород, 2011. С.383-385.
- ¹⁴ *Васильева И.Н., Выборнов А.А., Зайцева Г.И.* Новые подходы к изучению неолитических культур степей Поволжья (по данным технологического и радиоуглеродного анализов керамики) // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. Книга 1. СПб., 2012. С.370-375.

THE CHRONOLOGY OF BAIBEK SITE IN NORTHERN CASPIAN

© 2016 A.A. Vybornov^{1*}, T.Yu. Grechkina², M.A. Kulkova³,
G.I. Zaitseva⁴, G. Possnert⁵

¹ Samara State University of Social Sciences and Education,

² State Research and Production Institution «Heritage», Astrakhan,

³ Russian State Pedagogical University, St. Petersburg,

⁴ Institute of History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg,

⁵ University of Uppsala, Sweden

The article is devoted to the presentation of the results of radiocarbon dating of different organic materials from Early Neolithic site of Baibek. The most of the radiocarbon dates have good correlation and the materials can be dated by the same time. There are also some dates that aren't simultaneous with others because of different causes. The most of the dates provide the time of the site occupation about ca.6000 cal BC.

Keywords: North Caspian Sea, Neolithic, pottery, radiocarbon dating, chronology, reservoir effect.

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archaeology Department.

E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Tatiana Grechkina, Associate Professor, Senior Research Fellow. E-mail: grechkina54@mail.ru.

E-mail: grechkina54@mail.ru

Marianna Kulkova, Candidate of Geology and Mineralogy,

Associate Professor, Geology and Geoecology Department. E-mail: kulkova@mail.ru

Ganna Zaitseva, Candidate of Chemistry, Head of the Radiocarbon Laboratories. E-mail: zai-ganna@mail.ru

Göran Possnert, Ph.D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratory, University of Uppsala, Sweden.

E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se