

## ЯМОЧНО-ГРЕБЕНЧАТАЯ КЕРАМИКА МАРИЙСКОГО ПОВОЛЖЬЯ В СВЕТЕ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

© 2016 И.Г. Толпыгина

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 18.10.2016

В статье представлены результаты выделения культурно-хронологических групп ямочно-гребенчатой керамики (ЯГК) и сравнительного анализа данных по гончарной технологии неолитического населения Марийского Поволжья. Отличительной чертой посуды Марийского Поволжья от посуды сопредельных территорий является наличие значительного количества органического раствора в керамике.

*Ключевые слова:* неолит, Марийское Поволжье, историко-культурный подход, гончарная технология, технико-технологический анализ.

*Работа выполнена в рамках государственного задания  
Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1195. 2014/К.*

Начало изучения памятников с ямочно-гребенчатой керамикой в Марийском Поволжье было положено А.Х. Халиковым. Им был исследован ряд стоянок (Удельно-Шумецкие V и III, Русско-Луговская I, Обсерваторская II и др.), материалы которых легли в основу построения культурно-хронологической схемы развития населения интересующего региона в позднем неолите<sup>1</sup>. Дальнейшее изучение этих древностей связано с изысканиями В.В. Никитина<sup>2</sup>. Рассмотрением ямочно-гребенчатой керамики этой территории также занимался С.А. Кондратьев<sup>3</sup>. Все исследователи анализировали керамический материал данного типа, опираясь на типологию. С позиции историко-культурного подхода, опираясь на технико-технологический анализ посуды, ямочно-гребенчатая керамика лесного Среднего Поволжья не изучалась.

Вопрос культурной принадлежности ямочно-гребенчатой керамики Марийского Поволжья вплоть до настоящего времени не имеет окончательного решения. А.Х. Халиков изначально отнес ее к балахнинской культуре, В.П. Третьяков счел возможным определить данное образование как средневожский вариант культуры ямочно-гребенчатой керамики<sup>4</sup>. В.В. Никитин связывал эти комплексы с носителями (населением) посуды с гребенчато-ямочным орнаментом, определяя их как балахнинские<sup>5</sup>.

В настоящее время стало очевидно, что для решения данного вопроса необходима дополнительная информация, которая может быть получена с помощью новых методик. Одной из них является технико-технологический анализ керамики, который и будет применен для рассмотрения керамики в данной работе.

*Толпыгина Ирина Геннадьевна, аспирант кафедры  
отечественной истории и археологии.  
E-mail: irina.tolpigina@yandex.ru*

*Методика исследования:* В исследовании будет использоваться комплексный подход, который реализуется на основе принципов историзма и объективности. Во-первых, это традиционные для археологического исследования методы: типологический и картографический, которые позволят выявить сходство и различие керамического инвентаря на разных памятниках. Во-вторых, будут учтены результаты радиоуглеродного датирования ямочно-гребенчатой керамики, что определит хроноинтервал ее существования. В-третьих, используется историко-сравнительный метод, который способствует выявлению общего и частного в рассматриваемых материалах. Основным методом изучения керамического инвентаря в работе является технико-технологический, позволяющий определить состав теста для изготовления посуды и технику ее изготовления.

Для проведения комплексного исследования было учтено максимальное количество памятников с ЯГК Марийского Поволжья.

В результате получения серии радиоуглеродных дат для ряда стоянок с ЯГК данного региона удалось определить достаточно четкие хронологические рамки этих материалов – первая половина V тыс. до н.э. (в калиброванных значениях)<sup>6</sup>.

Анализируемая посуда характеризуется сосудами круглодонной формы. Венчики слабо отогнуты наружу, с округлым или плоским срезом. Встречаются прямые венчики с округлым краем. Все сосуды имеют орнамент в виде зон, орнаментированных гребенчатым штампом, разделенных одним или двумя рядами овальных неглубоких ямок. Оттиски гребенчатого штампа нанесены наклонно, иногда в виде вертикального зигзага. Порой они образуют косую решетку, иногда с ямкой в перекрестье. В единичных случаях – горизонтальные пояски.

В материалах ряда памятников, хотя и в небольшом количестве, встречаются прямые венчики с косым срезом внутрь. Единичны приотстренные формы. Особо следует отметить венчики с воротничковыми утолщениями и специфическим орнаментом. Единичные экземпляры таких венчиков имеются на Сутырском II поселении, Удельно-Шумецкой II и Русско-Луговской I стоянках, в то время как на Удельно-Шумецких V и VI поселениях по 8 и 6 соответственно. Орнаментация среза и внутренней стороны венчика для данного региона нехарактерна. Подобные экземпляры имеются в небольшом количестве и далеко не на всех памятниках. Ямки, как правило, наносятся в один, гораздо реже в два ряда. В единичных случаях ямки нанесены в 3 (Дубовская III) и 5 (Русско-Луговская I) рядов. Основу орнамента составляют всевозможные мотивы из оттисков гребенчатого штампа различного размера. Они наносились наклонно, вертикально, горизонтально, в виде косой решетки, вертикального зигзага, горизонтальной елочкой и пр. Нередко применение короткого овального гребенчатого штампа в виде простых горизонтальных рядов. В небольшом количестве встречаются овальные ямчатые вдавления, прочерченные линии, козозубый штамп. Единичны плюсовые оттиски, отпечатки перевитой веревочки и фигурного штампа с треугольными зубцами. В целом для памятников с ЯГК бассейна р.Волги выделяется 30 орнаментальных мотивов<sup>7</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что ЯГК Марийского Поволжья характеризуется круглодонными сосудами с прямыми слабоотогнутыми наружу венчиками и стенками толщиной 0,5-1,0 см. Основными элементами орнамента служат: овальная неглубокая ямка; оттиски гребенчатого штампа различной длины; овальные ямчатые вдавления, прочерченные линии, козозубый штамп. Единичны плюсовые оттиски, отпечатки перевитой веревочки и фигурного штампа с треугольными зубцами.

Исследование неолитической гончарной технологии Марийского Поволжья проводилось с позиций историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским<sup>8</sup>. Методика исследования базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и физическом моделировании. К исследованию привлекаются образцы керамики, в основном венчики и орнаментированные стенки и днища отдельных сосудов. Каждый изученный сосуд – совокупность определенных *навыков труда* гончара. По данным этнографии и археологии известно, что устойчивые навыки труда закреплялись в *культурных традициях*, которые передавались от поколения к поколению в рамках определенного человеческого коллектива. Образец (отдельный сосуд) является в то же время частью целого – продукции гончарства неолитического коллектива, оставившего конкретную

стоянку. Обобщение результатов изучения всех образцов в виде статистических таблиц по памятникам и археологическим культурам дает возможность получить информацию о составе гончарных традиций различных групп древнего населения и их характере. Процентное соотношение тех или иных традиций позволяет определить их *массовый* и *единичный* характер. Качественная и количественная характеристика выявленных технологических навыков направлена на выяснение их *смешанного* и *несмешанного* состояния. Общий сравнительный анализ данных по неолитической гончарной технологии населения различных регионов Поволжья, полученных по единой методике, дает статистически устойчивую базу для сравнения и выделения их черт близости и различий.

При разработке своей методики А.А. Бобринский ставил главную цель – сделать информацию о гончарной технологии самостоятельным источником по истории населения<sup>9</sup>. И.Н. Васильева говорит о том, что для привлечения данных о гончарной технологии к решению вопросов историко-культурного характера необходимо осуществление технико-технологического анализа значительного массива керамики, нужна статистически сравнимая база данных, полученных по одной методике.

Микроскопическому изучению было подвергнуто 152 образца (условно отдельных сосудов) из культурного слоя 14 памятников неолитического времени данного региона. Основное внимание будет уделено двум элементам гончарной технологии: *представлениям об исходном пластичном сырье* (ИПС) и *традициям составления формовочных масс* (ФМ)<sup>10</sup>. Понятие «представления о сырье» в широком смысле включает традиции отбора ИПС на видовом уровне (илы, илестые глины, глины), а также приемы подготовки формовочных масс. Например, данные о концентрации ИПС и искусственно введенных непластичных материалов в массах неолитической керамики служат источником информации о функциях ИПС (примесь, сырье-связка, основное сырье, моносырье)<sup>11</sup>. Получение информации о навыках труда на этих ступенях гончарной технологии возможно по всем анализируемым образцам (в отличие от конструирования или формообразования), поэтому она приобретает статистическое значение. Очень важно, что представления о пластичном сырье принадлежат к наиболее устойчивым элементам гончарной технологии, к группе *субстратных навыков*, которые даже в условиях смешения разных групп населения остаются неизменными очень долго. Результаты изучения представлений о сырье древнего населения, на наш взгляд, значимы для разработки вопросов как эволюционного развития сырьевой базы неолитического гончарства Поволжья, так и истории сложения населения.

*Исходное пластичное сырье (ИПС).* По изученным материалам Марийского Поволжья выявлено два вида ИПС: *илистые глины и глины*. К *илистым глинам* отнесено сырье, в котором в меньшей концентрации (небольшой и единичной), чем в илах, но встречаются мелкие остатки растительных тканей (в основном детрит менее 1 мм); отпечатки нитевидных растений (водорослей) длиной до 1-2 см. В *глинах* все признаки близости сырья к водоемам полностью отсутствуют.

При характеристике *навыков отбора сырья* большое значение имеет определение запесоченности сырья, влиявшей на его пластичность. В каждом виде ИПС были выделены две группы: «*жирные*» и «*тощие*». Для получения более детальной информации они подразделены на подгруппы. «*Жирные*» *илистые глины*: 1) Ж-1 – слабозапесоченные (условно пластичные), содержащие кварцевый песок размером в основном менее 0,2 мм и единичные включения песка размером менее 0,5 мм; 2) Ж-2 – слабозапесоченные, содержащие пылевидный песок размером менее 0,1 мм; 3) Ж-3 – незапесоченные (условно высокопластичные) глины, с полным отсутствием видимого под микроскопом песка. «*Тощие*» *илистые глины*: 1) Т-1 – среднезапесоченные (условно среднепластичные), с пылевидным песком и немногочисленными зернами песка 0,2-0,5 мм; 2) Т-2 – запесоченные, содержащие пылевидный песок и фракцию кварцевого песка с размером зерен 0,2-0,5 мм; 3) Т-3 – запесоченные, без видимого пылевидного песка, но с большим содержанием зерен песка 0,5-1 мм.

*Подготовка формовочных масс (ФМ).* Культурные традиции на этой ступени могут быть охарактеризованы сведениями о рецептах, включающих ИПС и искусственные добавки. В качестве таковых были выявлены следующие: 1) *шамот* (Ш) – минеральная примесь, полученная в результате дробления старых сосудов; 2) *органические растворы* (ОР) – различные клеящие природные вещества растительного и животного происхождения, наличие которых фиксируется по налету определенного цвета и интенсивности на стенках пустот в черепке сосуда. В производстве ямочно-гребенчатой керамики были выявлены случаи использования искусственных примесей в виде *дробленной раковины* пресноводных моллюсков (ДР).

Приемы составления ФМ изучались на подвидовом уровне: концентрации и размерности минеральных примесей. Концентрация минеральных примесей подсчитывалась по методике А.А. Бобринского<sup>12</sup>. В изучаемом гончарстве использовался некалиброванный шамот, поэтому в таблицах указаны наиболее крупные размеры зерен шамота, прослеженные в образце. Было зафиксировано использование средней фракции шамота 2-3 мм. В крупных частицах шамота часто встречались включения же шамота, т.е. старые

раздробленные сосуды также были сделаны из масс с шамотом. Эти данные свидетельствуют о существенной устойчивости традиции составления ФМ с шамотом.

Способами обработки поверхностей сосудов данного комплекса были простое заглаживание и сплошное уплотнение. Зафиксированы трехслойные и двухслойные изломы черепка, которые свидетельствуют о проведении длительного обжига при низких температурах в восстановительной среде с кратковременным пребыванием в условиях температур каления.

*Обсуждение результатов.* Представления о пластичном сырье в среде населения с керамикой, орнаментированной ямочно-гребенчатым штампом, имели смешанный характер: 91% сосудов изготовлено из илистых глин, 9% – из глин. Очевидно использование только «жирного» сырья: среди илистых глин – 91%, среди глин – 9% (табл. 1).

Изучение навыков составления ФМ ЯГК Марийского Поволжья дало возможность проследить особенности традиций подготовки ФМ, распространенных в среде населения разных памятников. Отличительной чертой керамики Марийского Поволжья от сопредельных территорий является наличие огромного количества органического раствора в керамике. Он отличается по цветовой гамме и текстуре: маслянисто-желтый, различные оттенки зеленого, светлосерый. В настоящее время сложно сказать, что послужило основой для изготовления органического раствора. Просматривая эталоны для соотнесения, было выявлено, что это не рыбий клей и не желе рыбы.

На данной территории было зафиксировано одновременное существование смешанных волго-камско-балахнинских, накольчато-балахнинских и волго-камско-балахнинско-накольчатых комплексов, что подтверждают данные технико-технологического анализа, проведенного в настоящем исследовании: ИГ+ОР+Д+Ш (11%), ИГ+ОР+Д (14,5%), ИГ+ОР+Ш (62,5%), ИГ+ОР+Ш+ДР (2,7%), Г+ОР+П (6,6%), Г+ОР+Д (2%), Г+Ш+Д (0,7%) (табл. 2).

Самыми многочисленными являются три традиции: ИГ+ОР+Ш (62,5%), ИГ+ОР+Д (14,5%), ИГ+ОР+Д+Ш (11%), что говорит об их устойчивости. В.В. Никитин выделяет три хронологических этапа развития ямочно-гребенчатой (гребенчато-ямочной) керамики Марийского Поволжья: ранний этап, который характеризуется материалами Русско-Луговской I стоянки. Керамический материал близок комплексу раннего этапа балахнинской культуры<sup>13</sup>. Ко второму этапу приравнивается Русско-Луговская I, что позволяет связывать керамику средневожских поселений раннего этапа со вторым этапом развития балахнинской культуры. *Развитому этапу* характерны некоторые изменения. При сохранении полуяйцевидной формы исчезают приостренные днища, остаются только округлые; венчики в основном плоские,

**Таблица 1.** Исходное пластичное сырье  
ямочно-гребенчатой керамики памятников Марийского Поволжья

ПАМЯТНИКИ	ИЛИСТЫЕ ГЛИНЫ (ИГ)		ГЛИНЫ (Г)	ВСЕГО:
	ЖИРНЫЕ ОЖЕЛЕЗНЕННЫЕ ИГ		Г-Ж	
	Ж-1	Ж-2		
Галанкина Гора II	18			152/100%
Отарское V			10	
Отарское VI			4	
Удельно-Шумецкое II		8		
Удельно-Шумецкое III		6		
Удельно-Шумецкое VI	26			
Удельно-Шумецкое V		4		
Дубовское III		12		
Дубовское VIII	19			
Дубовское IX	20			
Дубовское XII		4		
Дубовское XIV		3		
Русско-Луговская I	10			
Старо-Мазиковская III	8			
<b>ИТОГО:</b>	<b>101/66,4%</b>	<b>37/24,3%</b>	<b>14/9,3%</b>	

ИГ – илистые глины; Г – глина; Ж-1, Т-1 – подвиды ИГ; Единица измерения – изученный образец (отдельный сосуд)

валики и воротнички составляют около четверти всех венчиков. Данные технико-технологического анализа не противоречат этой гипотезе:

1) ИГ+ОР+Ш (62,5%) выявлена на памятниках: Галанкина Гора II, Удельно-Шумецкое II, Удельно-Шумецкое III, Удельно-Шумецкое VI, Удельно-Шумецкое V, Дубовское III, Дубовское VIII, Дубовское IX, Дубовское XII, Дубовское XIV, Русско-Луговская I, Старо-Мазиковская III. Данная традиция является наиболее массовой и присущей сосудам камского гончарного круга<sup>14</sup>, что дает нам возможность подтвердить гипотезу А.Х. Халикова о существенном влиянии камской гончарной традиции на балахнинскую керамику Марийского Поволжья.

2) ИГ+ОР+Д (14,5%) (Галанкина Гора II, Дубовское III, Дубовское VIII, Дубовское IX, Дубовское XII, Дубовское XIV, Русско-Луговская I).

3) ИГ+ОР+Д+Ш (11%) (Галанкина Гора II,

Удельно-Шумецкое V, Дубовское III, Дубовское VIII, Дубовское XII).

На двух памятниках была зафиксирована керамика, сделанная только из глины, – это Отарское V и Отарское VI. Некоторые аналогии можно найти в материалах правобережья р. Суры в Чувашии. На Черненьком озере 78% керамики сделано из глины с добавлением дресвы, шамота и органического раствора. Радиоуглеродные даты также не противоречат этому: Отарское VI – 5810±90 ВР, Черненькое озеро III – 5840±80 ВР. Все эти факты свидетельствуют о наличии контактов и процессах смешения между пришлыми носителями камской гончарной традиции и местными группами неолитического населения, изготавливавшими посуду с ямочно-гребенчатым орнаментом. Изучение навыков составления ФМ ЯГК сопредельных территорий Посурья и Примокшанья дало возможность проследить особенности традиций

**Таблица 2.** Формовочная масса керамики с ямочно-гребенчатой орнаментацией памятников Марийского Поволжья

ПАМЯТНИКИ	ФОРМОВОЧНАЯ МАССА						
	ИГ+ОР+ Д+Ш	ИГ+ОР+Д	ИГ+ОР+ Ш	ИГ+ОР+ Ш+ДР	Г+ОР+П	Г+ОР +Д	Г+Ш+Д
Галанкина Гора II	6	7	5				
Отарское V					10		
Отарское VI						3	1
Удельно-Шумецкое II			8				
Удельно-Шумецкое III			6				
Удельно-Шумецкое VI			22	4			
Удельно-Шумецкое V	1		3				
Дубовское III	2	3	7				
Дубовское VIII	6	3	10				
Дубовское IX		2	18				
Дубовское XII	2	1	1				
Дубовское XIV		1	2				
Русско-Луговская I		5	5				
Старо-Мазиковская III			8				
<b>ИТОГО:</b>	<b>17/11%</b>	<b>22/14,5%</b>	<b>95/62,5%</b>	<b>4/2,7%</b>	<b>10/6,6%</b>	<b>3/2%</b>	<b>1/0,7%</b>

П – песок; ОР – органический раствор; Ш – шамот; Д – дресва; ДР – дробленая раковина;  
Ш 1:4 – концентрация шамота: на 4 части глины – 1 часть шамота;  
ед. – единичная концентрация; единица измерения – изученный образец керамики (отдельный сосуд)

подготовки ФМ. На стоянке Утюж I преобладает ИГ+Ш+ОР (36%) и ИГ+Ш+ОР+ДР (42,5%)<sup>15</sup>. Шамот представлен разноцветными остроугольными включениями, что свидетельствует о существенной устойчивости традиции составления ФМ с его использованием. На памятниках Имерка III и VI наиболее массовыми традициями составления ФМ оказались ИГ+П+ОР (29%) и ИГ+Ш+ОР (38%)<sup>16</sup>. По результатам технико-технологического анализа можно сделать предположение о том, что территория Марийского Поволжья являлась неким донором для сопредельных территорий Посурья и Примокшанья.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. Москва, 1969. С.92-114.  
<sup>2</sup> Никитин В.В. Каменный век Марийского края. Йошкар-Ола, 1996; Он же. Ранний неолит Марийского Поволжья // Труды Марийской археологической экс-

педиции. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2011. Т.IX. 470 с.  
<sup>3</sup> Кондратьев С.А. Культура ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2011.С.1-19.  
<sup>4</sup> Третьяков В.П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе Европейской части СССР. Л.: Наука, 1972. С.71-74.  
<sup>5</sup> Никитин В.В. Культура носителей посуды с гребенчато-ямочным орнаментом в Марийско-Казанском Поволжье. Казань: ЗАО Издательский дом «Казанская недвижимость», 2015. С.7-9.  
<sup>6</sup> Выборнов А.А., Кондратьев С.А. Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Т.11. №6. Самара, 2009. С.283.  
<sup>7</sup> Кондратьев С.А. Культура ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2011. С.1-19.  
<sup>8</sup> Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999. С.5-109.

- <sup>9</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Ис- точники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
- <sup>10</sup> Там же.
- <sup>11</sup> Бобринский А.А., Васильева И.Н. О некоторых особен- ностях пластического сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикаспия: межвузовский сборник. Самара: СамГПУ, 1998. С.193-214.
- <sup>12</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Ис- точники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
- <sup>13</sup> Никитин В.В. Культура носителей посуды с гребен- чато-ямочным орнаментом в Марийско-Казанском Поволжье. Казань: ЗАО Издательский дом «Казанская недвижимость», 2015. С.7-9.
- <sup>14</sup> Васильева И.Н. О выявлении камского ареала гон- чарных традиций эпохи неолита // Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск, 2013. №4 (56). С.73-83.
- <sup>15</sup> Толпыгина И.Г. Техничко-технологический анализ ямочно-гребенчатой керамики Среднего Посурья // Сборник XLVIII Урало-Поволжской археологической конференции студентов и молодых ученых. Йошкар- Ола, 2016. С.61-65.
- <sup>16</sup> Толпыгина И.Г. Новые методы в изучении ямочно- гребенчатой керамики Примокшанья // Тезисы меж- дународной научной конференции молодых ученых «Актуальная археология 3. Новые интерпретации археологических данных». СПб., 2016. С.111-115.

### THE PIT-COMB CERAMICS FROM THE MARI VOLGA REGION: TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL ANALYSIS

© 2016 I.G. Tolpygina

Samara State University of Social Sciences and Education

The paper presents the results of the distinction of the cultural-chronological groups of Pit-Comb ceramics (YMC) and comparative analysis of the pottery technology of the Neolithic population of Mari Volga region. The distinction of the dishes of the Mari Volga region from the dishes from the neighboring territories is the presence of significant amounts of organic solution in ceramics.

*Keywords:* Neolithic, Mari Volga region, historical-cultural approach, pottery technology, technical and technological analysis.