

СРАВНЕНИЕ РАЗНОКУЛЬТУРНЫХ ГРУПП КЕРАМИКИ ПОСЕЛЕНИЯ САУЗ II НА ОСНОВЕ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

© 2016 О.В. Ересько

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 24.10.2016

В статье публикуются результаты технико-технологического анализа керамики поселения Сауз II. В итоге проделанной работы можно прийти к выводу об устойчивости керамической традиции камского населения и неоднородности носителей традиции новоильинской и воротничковой посуды. Ключевые слова: технико-технологический анализ керамики, неолит, энеолит, камская культура, новоильинская культура, воротничковый тип.

*Работа выполнена в рамках государственного задания
Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1195. 2014/К.*

Территория Нижней Белой интересна исследователям своим пограничным местоположением. На севере она выходит на Среднее Прикамье, где концентрируются памятники камской неолитической и новоильинской энеолитической культур. На западе она выходит на Нижнее Прикамье, в котором представлены не только вышеобозначенные культуры, но и стоянки русско-азибейского типа с воротничковой посудой, переходного от неолита к энеолиту. Буферное расположение отразилось на характере материалов, что позволило исследователям выделять локальные варианты как в неолите, так и в эпоху раннего металла¹. Выводы базировались на совокупности памятников, из которых опорным является поселение Сауз II. Объясняется это тем, что на нем исследована значительная площадь (912 кв. м) и получены большие коллекции инвентаря неолита и энеолита². В данной публикации рассмотрены некоторые из выделенных групп керамики: камская, воротничковая и новоильинская. Это объясняется тем, что проблема перехода от неолита к энеолиту в Прикамье остается дискуссионной³. Что касается преемственности материалов камской культуры и русско-азибейского типа, то она обосновывалась на типологическом уровне⁴. Эта версия получила и хронологическое обоснование. Так, для посуды камской культуры с поселения Сауз II получена дата, соответствующая началу V тыс. до н.э. (в калиброванных значениях)⁵. По воротничковой керамике с этого памятника получено две даты, фиксирующие третью четверть V тыс. до н.э.⁶ Фрагменты новоильинской керамики с интересующей стоянки получили дату 5157 ± 150 BP, то есть начало последней четверти V тыс. до н.э.⁷ Однако хронологическая последовательность не является строгим доказательством культурной преемственности материалов русско-азибейско-

Ересько Ольга Викторовна, аспирант кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: olgayer@mail.ru

го и новоильинского типов. Поэтому необходимо еще раз обратиться к рассмотрению интересующих материалов не только с помощью типологии, но и технико-технологического анализа керамического инвентаря.

Керамика камской археологической культуры имеет следующие признаки: серо-желтый цвет черепков, внешняя и внутренняя поверхность заглажены мягким предметом. Толщина стенок варьируется от 0,9 до 1,2 см. Форма сосудов полужайцевидная, венчики приотстренные и округлые, иногда с наплывом на внутренней стороне сосуда. Орнамент густо покрывает всю поверхность сосудов. Основным элементом является гребенчатый штамп средних и мелких размеров, в форме зубцов различают прямоугольные и квадратные штампы, редко встречаются ямочные вдавления.

Признаки воротничковой керамики: серо-желтый цвет черепков, толщина 0,7-1,1 см. Сосуды в основном средних размеров. Для нанесения узора использовался крупно- и среднезубчатый штамп с косой насечкой. Орнаментальное поле, включая дно, густо заполнено. На внешней стороне сосудов в большинстве случаев имеется воротничковое утолщение.

Керамике новоильинской культуры присущ следующий набор признаков: серо-желтый цвет черепков. Внешняя и внутренняя поверхность хорошо заглажены мягким предметом. Толщина фрагментов 0,8-1,0 см. Сосуды прямостенные. Венчики: скошенные внутрь, округлые, утолщенные, отогнутые наружу, с внутренним утолщением. Элементы орнамента: личинки, зубчатый штамп, ямчатый. Орнамент разреженный. Он покрывает значительную часть сосуда либо нанесен зонами с разделением 1-5 см⁸.

Исследование технологии производства посуды проводилось по методике, разработанной А.А. Бобринским⁹ и развитой Ю.Б. Цетлиным, И.Н. Васильевой, Н.П. Салугиной¹⁰. Историко-

культурный подход предусматривает выявление, учет и изучение прежде всего конкретных навыков труда (устойчивые приемы выполнения работы), с помощью которых изготавливалась керамика. Одна из целей историко-культурного подхода – полная или частичная реконструкция содержательной стороны процесса изготовления посуды¹¹.

Микроскопическому изучению было подвергнуто 113 образцов (венчики и орнаментированные стенки от разных сосудов) из коллекции стоянки Сауз II. Из них к камской культуре относятся – 28 сосудов, к воротничковому типу – 25, к новоильинской – 60 сосудов.

В ходе микроскопического изучения выделение информации производилось в рамках этих морфологических групп керамики. В исследовании основной упор делается на рассмотрении двух элементов керамического производства: представлений об исходном пластичном сырье (ИПС) и традиций составления формовочных масс (ФМ). В связи с сильной фрагментированностью материала не всегда удается проследить такие этапы гончарного производства, как способы конструирования и обработки поверхности.

Исходное пластичное сырье (табл. 1).

Исходным пластичным сырьем называются природные материалы, которые могли применяться в качестве самостоятельного пластичного сырья для изготовления посуды¹². Микроскопическое изучение керамики камской, новоильинской культуры и воротничкового типа позволило выявить два вида ИПС: илестые глины и глины. Илестые глины – пластичное сырье, в котором встречаются в небольшой или единичной концентрации мелкие остатки перегнивших растительных тканей, отпечатки нитевидных водорослей длиной до 1-2 см, отдельные включения чешуи или костей рыбы. В глинах все признаки близости сырья к водоемам полностью отсутствуют¹³.

При характеристике навыков отбора сырья большое значение имеет определение запесоченности сырья, влиявшей на его пластичность. В каждом виде ИПС выделены две группы: незапесоченные (содержащие единичные включения песка до 0,5 мм) и запесоченные (с пылевидным песком и немногочисленными зернами песка 0,2-0,5 мм). Среди способов обработки исходного пластичного сырья выявлены: дробление ИПС в сухом виде (фиксируется по наличию в формовочной массе не растворившихся до конца комочков сухой глины) и использование ИПС в естественно-увлажненном состоянии¹⁴.

Сравнительный анализ данных о навыках отбора пластичного сырья для изготовления керамики памятника Сауз II в разные хронологические периоды выявил следующие особенности: 1) практически в равных долях для изготовления посуды использовались илестая глина и глина (57%/43%); 2) основную долю составляет незапесоченное сырье; 3) преобладала традиция использования естественно увлажненного сырья.

Подготовка формовочной массы (табл. 2).

Культурные традиции на данной стадии могут характеризоваться сведениями о рецептах, включающих ИПС и искусственные добавки. В качестве искусственных добавок выделены следующие: *шамот* – минеральная примесь, полученная в результате дробления старых сосудов; *органический раствор* – различные клеящие природные вещества растительного и животного происхождения, наличие которых фиксируется по налету белесого, серого и коричневого цвета и пустот в черепке сосуда. По мнению А.А. Бобринского, применение органического раствора в формовочных массах придавало керамике влагонепроницаемость и прочность¹⁵.

Приемы составления ФМ изучались на подвидовом уровне: концентрации и размерности минеральных примесей. Концентрация мине-

Таблица 1. Исходное пластичное сырье

Тип керамики	ИПС: глина				ИПС: илестая глина			Общее кол-во
	Во влажном состоянии		В сухом состоянии (дробление)		Во влажном состоянии		В сухом состоянии (дробление)	
	Незапесоченная	Запесоченная	Незапесоченная	Запесоченная	Незапесоченная	Запесоченная	Незапесоченная	
Камская	6	1	3	0	16	0	2	28/25%
Воротничковая	5	0	0	0	18	1	1	25/22%
Новоильинская	14	9	8	4	14	2	9	60/53%
Всего	25/22%	10/9%	9/8%	4/4%	48/43%	3/3%	12/11%	113/100%

Таблица 2. Формовочная масса

Тип керамики	ФМ: шамот + органический раствор			ФМ: органический раствор	Размерность шамота	
	1:3	1:4	1:5		до 2 мм	до 5 мм
Камская	20	7	1	0	9	19
Воротничковая	11	11	2	1	8	16
Новоильинская	16	24	18	2	39	19
Всего	47/42%	42/36%	21/19%	3/3%	56/50%	54/47%

ральных примесей подсчитывалась по методике А.А. Бобринского¹⁶. В изучаемом гончарстве использовался некалиброванный шамот, поэтому в таблице указаны наиболее крупные размеры зерен шамота, прослеженные в образце.

На ступени подготовки ФМ выделены две традиции: 1) с шамотом и органическим раствором – массовое применение; 2) с органическим раствором – единичный случай, характерный для новоильинской и воротничковой керамики.

Большинству изученных материалов присуща значительная концентрация шамота (1:3, 1:4), пятую часть материалов занимает керамика с малой концентрацией (1:5). В производстве посуды данных культур в равных долях использовался шамот размерностью как до 2 мм, так и до 5 мм.

На основе проведенного технико-технологического анализа керамики камской, новоильинской культуры и воротничкового типа можно сделать следующие предварительные выводы. Больше половины изученных образцов камской (64%) и воротничковой (80%) посуды сделаны из илистой глины, в то же время в новоильинской традиции наблюдается практически одинаковое использование двух видов сырья (илеистая глина – 57%, глина – 43%). Примечательно, что в Среднем и Верхнем Прикамье процент керамики камской культуры из илистой глины не превышает тридцати¹⁷, в то время как в Нижнем Прикамье для развитого этапа присуще около 60%, а на позднем (левшинском), который соответствует посуде воротничкового типа, – 100%¹⁸. Во всех трех культурах предпочтение отдавалось незапесоченному сырью. В камской и новоильинской распространено использование дробленого сырья, в воротничковой керамике нами зафиксирован лишь один образец с применением дробления. В камской керамике преобладает большая концентрация шамота 1:3, в новоильинской культуре доминирует концентрация 1:4, в воротничковой керамике одинаковое количество образцов обладает концентрацией 1:3 и 1:4. Отметим, что при изготовлении камской и воротничковой посуды чаще использовали крупные фракции шамота до 5 мм, а в новоильинской преобладает более мелкий шамот до 2 мм.

Проведенный анализ свидетельствует об устойчивых керамических традициях населения оставившего посуду камского типа. А также о существенной неоднородности носителей тради-

ции изготовления новоильинской и воротничковой посуды и наличии в их среде как различных представлений об отборе исходного пластичного сырья, так и рецептов составления формовочных масс. Данные обстоятельства могут свидетельствовать о смешении разных групп населения.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Выборнов А.А. Неолит и эпоха раннего металла правобережья Нижней Белой. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1984. С.6-13.
- ² Выборнов А.А., Овчинникова Н.В. Итоги изучения поселения Сауз II (1980 г.) // Древние и средневековые культуры Поволжья. Куйбышев, 1981. С.33-52; Выборнов А.А., Елизаров А.Б., Овчинникова Н.В. Поселение Сауз II: проблемы периодизации эпохи раннего металла Нижней Белой // Древности Среднего Поволжья. Куйбышев, 1985. С.30-50.
- ³ Лыцагина Е.Л., Выборнов А.А. К вопросу о происхождении и хронологии новоильинской археологической культуры // Научный Татарстан. №2. Казань, 2009.
- ⁴ Выборнов А.А. О дальнейших судьбах неолита Нижней Белой // Археологические памятники на Европейской части СССР. Воронеж, 1985. С.44-57.
- ⁵ Выборнов А.А., Мосин В.С., Епимахов А.В. Хронология Уральского неолита // Археология, этнография и антропология Евразии. №1. Новосибирск, 2014. С.41.
- ⁶ Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология. №4. М., 2010. С.18-27.
- ⁷ Мосин В.С., Епимахов А.В., Выборнов А.А., Королев А.И. Хронология энеолита и эпохи ранней бронзы в Уральском регионе // Археология, этнография и антропология Евразии. №4. Новосибирск, 2014. С.47.
- ⁸ Выборнов А.А. Флажковый комплекс керамики Нижней Белой // Новые памятники археологии Волго-Камья. Йошкар-Ола, 1984. С.50-63.
- ⁹ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. М.: Наука, 1978.
- ¹⁰ Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода. М.: ИА РАН, 2012; Васильева И.Н., Салугина Н.П. Экспериментальный метод в области изучения древнего гончарства (к проблеме разработки структуры научного исследования с использованием физического моделирования) // Актуальные проблемы изучения древней керамики. Самара. 1999.
- ¹¹ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. М.: Наука, 1978; Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Под редакцией А.А. Бобринского. Самара, 1999.

- ¹² Бобринский А.А. Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999.
- ¹³ Васильева И.Н. О выделении видов исходного пластичного сырья древнейшей керамики и их ареалах в эпоху неолита (по материалам Поволжья) // Современные подходы к изучению древней керамики в археологии. М.: Изд-во ИА РАН, 2015. С.16-23.
- ¹⁴ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. М.: Наука, 1978; Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Под редакцией А.А. Бобринского. Самара, 1999.
- ¹⁵ Бобринский А. А., Васильева И.Н. О некоторых особенностях пластичного сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара: СамГПУ, 1998. С.193-214; Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Под редакцией А.А. Бобринского. Самара, 1999.
- ¹⁶ Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Под редакцией А.А. Бобринского. Самара, 1999.
- ¹⁷ Васильева И.Н., Выборнов А.А. К разработке проблем изучения неолитического гончарства Верхнего и Среднего Прикамья // ТКАЭЭ. Вып. VIII. Пермь, 2012. С.33-50.
- ¹⁸ Васильева И.Н., Выборнов А.А. О неолитической гончарной технологии Нижнего Прикамья и времени распространения древнейших керамических традиций // Поволжская археология. №1. Казань, 2013. С.60-86.

THE COMPARISON OF THE INTERCULTURAL GROUPS OF POTTERY FROM THE SITE OF SAUZ II ON THE BASIS OF TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL ANALYSIS

© 2016 O.V. Eresko

Samara State University of Social Sciences and Education

The article contains the results of the technical and technological analysis of pottery from the settlement Sauze II. The results of the research prove the stability of the tradition of ceramic production among the population of the Kama region and the heterogeneity of the bearers of traditions of Novoiilynskiy and collar utensils.
Keywords: technical and technological analysis of pottery, Neolithic, Eneolithic, Kama culture, Novoiilynskaya culture, collar type.