

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
ЯМОЧНО-ГРЕБЕНЧАТОЙ КЕРАМИКИ СТОЯНОК ЛЬЯЛОВСКАЯ И ЯЗЫКОВО I**

© 2017 И.Г. Толпыгина

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 11.04.2017

В статье представлены результаты выделения культурно-хронологических групп ямочно-гребенчатой керамики (далее ЯГК) и сравнительного анализа данных по гончарной технологии неолитического населения Льяловской стоянки и Языково I.

Ключевые слова: территория Волго-Окского междуречья, неолит, льяловская культура, ямочно-гребенчатая керамика, методика А.А. Бобринского, технико-технологический анализ керамики, хронология.

*Работа выполнена в рамках государственного задания
Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1907.2017/ПЧ.*

В 1926 г. Б.С. Жуков выделил неолитическую льяловскую культуру с ямочно-гребенчатой керамикой¹. В дальнейшем изучением ЯГК занимались А.Я. Брюсов, М.Е. Фосс, В.М. Раушенбах, В.П. Третьяков, В.В. Сидоров, А.В. Энговатова, Ю.Б. Цетлин и многие другие. В результате оформились две точки зрения на ее развитие. Сторонники первой считают, что наиболее ранняя керамика целиком покрыта ямочными вдавлениями с постепенным увеличением доли гребенчатых оттисков. На позднем же этапе оформляется так называемая «редкоямочная» керамика, когда ямочный орнамент уже не имеет сплошных зон на ее поверхности, а образует геометрические композиции, перемежающиеся с неорнаментированными участками². Согласно второй точке зрения ранний этап ЯГК характеризуется широким использованием не ямочного, а гребенчатого орнамента, при постепенной тенденции к преобладанию первого. Поздний этап, так же, как и у сторонников первой точки зрения, представлен керамикой с редкоямочной орнаментацией³. Одни исследователи полагали, что льяловская культура является локальным проявлением в Волго-Окском междуречье⁴, а другие предполагают ее распространение на широкой территории, вплоть до Примокшанья и Марийского Поволжья⁵. В то же время памятники с ЯГК последних регионов интерпретируются как средневожские или балахнинские⁶. Опираясь только на типологические сравнения, решить вопрос о роли льяловской культуры в появлении подобной керамики в Примокшанье, Посурье и Марийском Поволжье недостаточно.

Одним из аргументов для разработки данного вопроса могут быть данные хронологии. Для ком-

*Толпыгина Ирина Геннадьевна, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.
E-mail: irina.tolpigina@yandex.ru*

плексов раннего этапа стоянки Языково I были получены даты по торфу и древесным образцам: 5950±90 л.н. (Je-1190), 5730±50 л.н. (Je-1081)⁷. На основе полученных радиоуглеродных дат появление самой ранней льяловской керамики относят к концу V тыс. до н.э.⁸ Что касается финала культуры, то мнения специалистов несколько расходятся. А.В. Энговатова определила его временем начала III тыс. до н.э., а В.В. Сидоров⁹ и Ю.Б. Цетлин¹⁰ склоняются к середине III тыс. до н.э. Данные определения вполне соответствуют датировкам ранних комплексов ЯГК Среднего Поволжья¹¹. В настоящее время решение вопроса о хронологическом приоритете ЯГК Волго-Окского междуречья над ЯГК лесного Среднего Поволжья на базе существующих данных не представляется возможным.

Для дальнейшей разработки данной проблематики необходима дополнительная информация. Она может быть получена с помощью новых, более детальных, методов и подходов, к которым относится технико-технологический анализ керамики по методике А.А. Бобринского¹², использованный в нашем исследовании для рассмотрения ЯГК обоих памятников.

Важность изучения керамики керамических коллекций стоянок Льяловской и Языково I обусловлена тем, что материалы эпонимной Льяловской стоянки легли в основу выделения особой культуры, а комплекс стоянки Языково I является опорным для изучения культуры ямочно-гребенчатой керамики Верхнего Поволжья.

Керамика Льяловской стоянки представлена сосудами, орнаментированными ямками, нанесенными белемнитами в несколько рядов; полукруглыми вдавлениями; гребенчатым штампом, сережкой ольхи. Оттиски гребенчатого штампа нанесены наклонно, иногда в виде вертикально-го зигзага. Порой они образуют косую решетку.

Керамику Льяловской стоянки можно соотносить с сосудами раннего и среднего этапа, выделенного на поселении Воймежное I¹⁵.

Ямочно-гребенчатая керамика стоянки Языково I характеризуется орнаментальными композициями из широких зон ямочного орнамента, разделенных рядами оттисков гребенчатого, гребенчатого изогнутого, овального штампов, полулунных вдавлений, оттисков перевитой веревочки. Изменение орнамента идет по пути увеличения доли ямочного элемента от 1-2 рядов до преобладания сосудов с чисто ямочной орнаментацией. Развиваются узоры, выполненные только из ямок: спираль, ромбы, треугольники и др. Появляется редко-ямочная керамика. Данная схема развития орнаментации подтверждается исследованиями В.В. Сидорова на верхневолжских стоянках с ЯГК Варос, Языково I, III¹⁴.

Исследование неолитической гончарной технологии Волго-Окского междуречья проводилось с позиций историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским и дополненного Ю.Б. Цетлиным¹⁵, И.Н. Васильевой и Н.П. Салугиной¹⁶. В ходе микроскопического изучения образца выявляются следы работы гончара, представленные в изломе сосуда и на его поверхностях¹⁷. Идентификация технологических следов производится путем их сравнительного анализа с известными признаками приемов работы древних гончаров¹⁸, а также с сериями эталонов, созданных в Самарской экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства¹⁹. К исследованию привлекаются венчики и орнаментированные стенки отдельных сосудов. Образец (отдельный сосуд) является частью целого продукта стоянок Льяловская и Языково I. Обобщение результатов изучения всех образцов в виде статистических таблиц по памятникам и археологическим культурам Волго-Окского междуречья дает возможность получить информацию о составе гончарных традиций различных групп древнего населения и позволяет выявлять аналогии с группами сопредельных территорий в различные периоды их существования.

Микроскопическому изучению было подвергнуто 95 образцов (отдельных сосудов), 39 из которых относятся к Льяловской стоянке и 56 образцов – к стоянке Языково I. Основное внимание уделено двум элементам гончарной технологии: *представлениям об исходном пластичном сырье (ИПС) и традициям составления формовочных масс (ФМ)*. Данная публикация требует разъяснения терминов, использованных в технико-технологическом анализе керамики стоянок.

Исходное пластичное сырье (ИПС). По изученным материалам Льяловской стоянки выделен один вид ИПС: *илистые глины*. К *илистым*

глинам отнесено сырье, в котором в меньшей концентрации (небольшой и единичной), чем в илах, но встречаются мелкие остатки растительных тканей (в основном, детрит, менее 1 мм); отпечатки нитевидных растений (водорослей) длиной до 1-2 см; отдельные включения чешуи и костей рыбы.

Подготовка формовочных масс (ФМ). Культурные традиции на этой ступени могут быть охарактеризованы сведениями о рецептах, включающих ИПС и искусственные добавки. В качестве таковых были выявлены следующие: 1) *органические растворы (ОР)* – различные клеящие природные вещества растительного и животного происхождения, наличие которых фиксируется по налету определенного цвета и интенсивности на стенках пустот в черепке сосуда, 2) *дресва (Д)* – гранито-гнейсовая; 3) *песок (П)* – неокатанный кварцевый.

Изучение навыков составления ФМ ЯГК Льяловской стоянки дало возможность проследить особенности традиций подготовки ФМ. В отличие от сопредельных территорий памятников населения ЯГК, в керамике данной стоянки выявлена крупная концентрация дресвы 1:3, 1:4 различных пород размерностью от 1 до 3 мм: гранито-гнейсовая, кварцитовая. Гранито-гнейсовая дресва была обнаружена в сосудах, орнаментированных как рядами ямок и наклонной гребенки; ямок и горизонтальных рядов зубчатого штампа; ямок и гребенки с косой нарезкой, так и украшенных тыльной стороной белемнита (полулунные вдавления) и отпечатками костяного орнамента («собачий нос»). Наблюдаются продолговатые пустоты длиной от 0,5 до 3 мм, в редких случаях до 5 мм длиной, покрытые органическим раствором. Органический раствор встречается желтого и коричневого цвета и присутствует во всех формовочных массах.

В ЯГК Льяловской стоянки зафиксировано четыре традиции изготовления ФМ: ИГ+Р+ОР+П (15,4 %), ИГ+Д+ОР+П (15,4 %), ИГ+Д+П (7,6 %), ИГ+Д+ОР (61,5 %) (табл. 1).

На стоянке Языково I выделено два вида исходного пластичного сырья (ИПС): *глины* 46% (26) и *илистые глины* 54% (30). В *глинах* все признаки близости сырья к водоемам полностью отсутствуют, *илистые глины* были охарактеризованы нами ранее. Все критерии и единицы учета особенностей технологии изготовления ямочно-гребенчатой керамики данных памятников полностью соответствуют тем, что применялись нами при изучении неолитической керамики соседних территорий: Сурско-Мокшанского междуречья, Марийского Поволжья²⁰.

Подготовка формовочных масс (ФМ). Культурные традиции на этой ступени могут быть охарактеризованы сведениями о рецептах, включающих ИПС и искусственные добавки. В качестве

Таблица 1. Рецепты формовочных масс керамики с ямочно-гребенчатой орнаментацией

Памятник	Формовочная масса			
ИПС	ИГ 39 (100%)			
Льяловская стоянка	Р+ОР+П	Д+ОР+П	Д+П	Д+ОР
ИТОГО:	6 (15,4%)	6 (15,4%)	3 (7,6%)	24 (61,5%)

ИПС – исходное пластичное сырье; ИГ – илистая глина; П – песок; ОР – органический раствор; Д – дресва; Р – растительность (трава); единица измерения – изученный образец керамики (отдельный сосуд)

Таблица 2. Рецепты формовочных масс керамики с ямочно-гребенчатой орнаментацией

Памятник	Формовочная масса			
ИПС	ИГ 30 (54%)		Г 26 (46%)	
Языково I	Д+ОР	ДР+ОР+Р	Ш+ОР	Ш+Д+П
ИТОГО:	25 (45%)	5 (9%)	18 (32%)	8 (14%)

ИПС – исходное пластичное сырье; ИГ – илистая глина; Г – глина; П – песок; ОР – органический раствор; Р – растительность (трава); Д – дресва; Ш – шамот; ДР – дробленая раковина; единица измерения – изученный образец керамики (отдельный сосуд)

таковых были выявлены следующие: 1) *органические растворы (ОР)* – различные клеящие природные вещества растительного и животного происхождения, наличие которых фиксируется по налету определенного цвета и интенсивности на стенках пустот в черепке сосуда, 2) *дресва (Д)* – белый, молочный, темно-коричневый кварц, 3) *песок (П)* – неокатанный кварцевый, 4) *дробленая раковина (ДР)*, 5) *шамот (Ш)* – минеральная примесь, полученная в результате дробления старых сосудов.

Анализ ЯГК стоянок Льяловская и Языково I позволил выявить сходство и различия в составе формовочных масс керамики обоих памятников. Общим является высокий уровень концентрации в ФМ дресвы и песка. Кварцевая дресва белого, молочного и темно-коричневого цвета, размерностью от 0,5 до 3 мм встречается в концентрации 1:3. Органический раствор зеленых оттенков: от светло-зеленого до темно-зеленого, не исключено влияние внешних факторов на его цвет и текстуру. Также встречаются пустоты от выжженной растительности длиной от 0,2 до 2 мм и диаметром от 0,1 до 0,2 мм. В отличие от Льяловской стоянки в формовочной массе ямочно-гребенчатой керамики некоторых сосудов стоянки Языково I выявлена небольшая концентрация светло-серого шамота, 1:1, размерностью от 0,5 до 2 мм, и наличие дробленой раковины размерностью от 0,3 до 2 мм. В ямочно-гребенчатой керамике данной стоянки зафиксировано четыре традиции составления ФМ: ИГ+Д+ОР (45 %), ИГ+ДР+ОР+Р (9 %), Г+Ш+ОР (32 %), Г+Ш+Д+П (14 %) (табл.2).

После проведения технико-технологического анализа наиболее распространенным рецептом

составления формовочной массы ямочно-гребенчатой керамики стоянок Льяловская (61,5%) и Языково I (45%) является ИГ+Д+ОР, что говорит об их сопоставимости. На стоянке Языково I, в отличие от Льяловской, получено большее разнообразие исходного пластичного сырья: глины и илестые глины. В ФМ стоянки Языково I присутствует шамот и дробленая раковина, что свидетельствует о разных традициях ее составления на памятниках. Стоит отметить, что на сопредельной территории Марийского Поволжья в ФМ ямочно-гребенчатой керамики более поздних поселений также зафиксирована примесь шамота ИГ+ОР+Д (14,5%). Наиболее же распространенным является ИГ+ОР+Ш (62,5%), что и свидетельствует об одновременном существовании смешанных камско-балахнинских, накольчато-балахнинских и камско-балахнинско-накольчатых комплексов²¹.

В заключение можно сделать вывод о том, что влияние других культурных групп на население стоянки Языково I прослеживается. Но в полной мере решить проблему появления ямочно-гребенчатой керамики и пути ее дальнейшего распространения пока не представляется возможным. Для ответа на данный вопрос необходимо изучение большего количества памятников, расположенных в Верхнем Поволжье, что в дальнейшем и будет производиться исследователем.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Жуков Б.С. К вопросу о стратиграфии и культуре неолитической стоянки близ с.Льялово Московского уезда // Русский антропологический журнал. Т.XVI. 1927. Вып.1-2. С.58-75.

² Третьяков В.П. Культура ямочно-гребенчатой кера-

- мики в лесной полосе Европейской части СССР. Л.: Наука. 1972. С.71-74.
- ⁵ Сидоров В.В. Ляловская культура в западной части Волго-Окского междуречья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук М., 1986. 22 с.
- ⁴ Раушенбах В.М. Племена ляловской культуры // Окский бассейн в эпоху камня и бронзы. Труды ГИМ. 1970. Вып.44. М.: «Советская Россия». С.35-78.
- ⁵ Ставицкий В.В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья: динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Ижевск, 2006. 46 с.
- ⁶ Никитин В.В. Культура носителей посуды с гребенчато-ямочным орнаментом в Марийско-Казанском Поволжье. Казань: ЗАО Издательский дом «Казанская недвижимость», 2015. С.7-9.
- ⁷ Хотинский Н.А. Палинологические и радиоуглеродные датировки Языковских стоянок в Калининской области. КСИА. М., 1978. Вып.153. С.62-67.
- ⁸ Зарецкая Н.Е., Костылева Е.Л. Новые данные по абсолютной хронологии ляловской культуры // Тверской археологический сборник. Вып.8: сб. ст. Тверь. Тверской областной краеведческий музей, 2011. С.175-183.
- ⁹ Сидоров В.В. Многослойные стоянки Верхневолжского бассейна Варос и Языково // Многослойные стоянки Верхнего Поволжья. М.: ИА РАН, 1992. С.4-113.
- ¹⁰ Цетлин Ю.Б. Периодизация неолита Верхнего Поволжья. М.: ИА АН СССР, 1991. 195 с.
- ¹¹ Выборнов А.А., Кондратьев С.А. Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Т.11. №6. Самара, 2009. С.283.
- ¹² Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
- ¹³ Энговатова А.В. Древние охотники и рыболовы Подмосковья. По материалам многослойного поселения эпохи камня и бронзы – Воймежное 1. М.: ИА РАН, 1997. 283 с.
- ¹⁴ Сидоров В.В. Многослойные стоянки Верхневолжского бассейна Варос и Языково // Многослойные стоянки Верхнего Поволжья. М.: ИА РАН, 1992. С.17-21, 110.
- ¹⁵ Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода. М.: ИА РАН, 2012. 355 с.
- ¹⁶ Васильева И.Н., Салугина Н.П. Экспериментальный метод в изучении древнего гончарства // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999, С.181-198; Васильева И.Н., Салугина Н.П. Некоторые итоги 18-летней работы Самарской экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале (III). М.: Изд-во ИА РАН, 2008. С.156-159.
- ¹⁷ Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999. С.5-109.
- ¹⁸ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
- ¹⁹ Васильева И.Н., Салугина Н.П. Экспериментальный метод в изучении древнего гончарства // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999. С.181-198; Васильева И.Н., Салугина Н.П. Некоторые итоги 18-летней работы Самарской экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале (III). М.: Изд-во ИА РАН, 2008. С.156-159.
- ²⁰ Толпыгина И.Г. Ямочно-гребенчатая керамика Марийского Поволжья в свете технико-технологического анализа // Известия Самарского научного центра РАН. Самара: Известия СНЦ РАН, 2016. Том 18. №6. С.178-183.
- ²¹ Там же.

THE PRELIMINARY RESULTS OF THE TECHNOLOGICAL ANALYSIS OF PIT-COMB CERAMICS OF THE SITES YAZYKOV I AND LYALOVSKAIA

© 2017 I.G. Tolpygina

Samara State Social and Pedagogical University

The article presents the results of the allocation of the cultural-chronological groups of pit-comb ceramics, and comparative analysis of pottery technology of the Neolithic population of the sites of Lyalovskaia and Yazykovo I.

Keywords: Volga and Oka interfluvium, Neolithic, Lyalovskaia culture, pit-comb ceramic, Bobrinsky's method, technic and technological analysis, chronology.