

УДК 902. 903. 023

## НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ПОСЕЛЕНИИ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

© 2017 А.А. Выборнов<sup>1\*</sup>, А.И. Юдин<sup>2</sup>, И.Н. Васильева<sup>3\*</sup>,  
П.А. Косинцев<sup>4</sup>, М.А. Кулькова<sup>5</sup>, Н.С. Дога<sup>6\*</sup>, А.С. Попов<sup>7\*</sup>

<sup>1,3,6,7</sup> Самарский государственный социально-педагогический университет

<sup>2</sup>Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия, г.Саратов

<sup>4</sup>Институт экологии растений и животных УрО РАН, г.Екатеринбург

<sup>5</sup>Российский государственный педагогический университет, г.Санкт-Петербург

Статья поступила в редакцию 31.03.2017

В статье представлены итоги продолженных в 2016 году исследований поселения Орошаемое в Нижнем Поволжье. Определена культурная принадлежность находок верхнего слоя, подтверждено наличие третьего (неолитического) горизонта. Получены новые радиоуглеродные даты и палеозоологические данные.

**Ключевые слова:** неолит, энеолит, Нижнее Поволжье, хвалынская культура, прикаспийская культура, орловская культура.

\*Работа подготовлена в рамках выполнения проекта № 33.1907.2017/ПЧ  
государственного задания Министерства образования и науки РФ.

В 2016 году продолжены раскопки поселения Орошаемое (энеолитический участок) на правом берегу р.Большой Узень, в 1,5 км к северу от районного центра Александров Гай Саратовской области<sup>1</sup>.

Раскоп 2016 года был прирезан к предыдущему с юго-западной стороны. Всего исследовано 4 полных квадрата размерами 2x2 метра. Культурные напластования достигали 2,30-2,65 м (2,8 м по дну ямы к кв.18).

Стратиграфические разрезы по всем стенкам показали наличие трех более темных слоев. Верхний – слой светло-коричневого суглинка с едва заметным сероватым оттенком из-за незначительной примеси гумуса. Слой имеет плавные контакты с выше- и нижележащими напластованиями. Толщина его равна 30 см. Это верхний культурный слой. Он подстилается сло-

ем светло-желтого суглинка толщиной от 28 см в западной части до 50 см – в восточной. Именно с этого слоя начинается понижение напластований в восточном направлении. Слой содержит редкие мелкие обломки костей животных. Контакт с нижележащим слоем плавный. Далее опять залегает слой светло-коричневого суглинка, который по цвету и структуре аналогичен верхнему культурному слою, но превосходит его по мощности: толщина его колеблется в пределах 30-60 см. Это самый насыщенный культурными отложениями горизонт. Он понижается в восточном направлении, одновременно утолщаюсь. Определен как средний культурный слой.

Средний культурный слой опять подстилается светло-желтым суглинком, который по цвету и структуре полностью идентичен слою суглинка между верхним и средним культурными слоями. Находки в нем также представлены редкими костями животных. Толщина слоя колеблется от 0,14 м по западной границе до 0,6 м – на восточной. Слой также понижается в восточном направлении. Контакт с нижележащим слоем плавный.

Под слоем светло-желтого суглинка залегает третий (нижний) культурный слой. Верхняя его граница сильно размыта, нижняя – более четкая. Это слой комковатого, темно-коричневого суглинка из-за большей примеси гумуса по сравнению с двумя вышележащими культурными слоями. Слой также ниспадает в восточном направлении. Толщина его изменяется в пределах 0,4-0,8 м. В отличие от среднего культурного слоя он, ниспадая в восточном направлении, не утолщается, а утончается до минимального значения. Основная часть находок залегала в верхней половине культурного слоя.

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov\_kin@mail.ru

Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе.

E-mail: alejyudin@yandex.ru

Васильева Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник НИЧ.

E-mail: in.vasil@mail.ru

Косинцев Павел Андреевич, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник лаборатории палеоэкологии. E-mail: kpa@ipae.uran.ru

Кулькова Марианна Алексеевна, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и гео-экологии. E-mail: kulkova@mail.ru

Дога Наталья Сергеевна, магистрант исторического факультета. E-mail: natalidoga@yandex.ru

Попов Александр Сергеевич, магистрант исторического факультета. E-mail: asya.samara@gmail.com

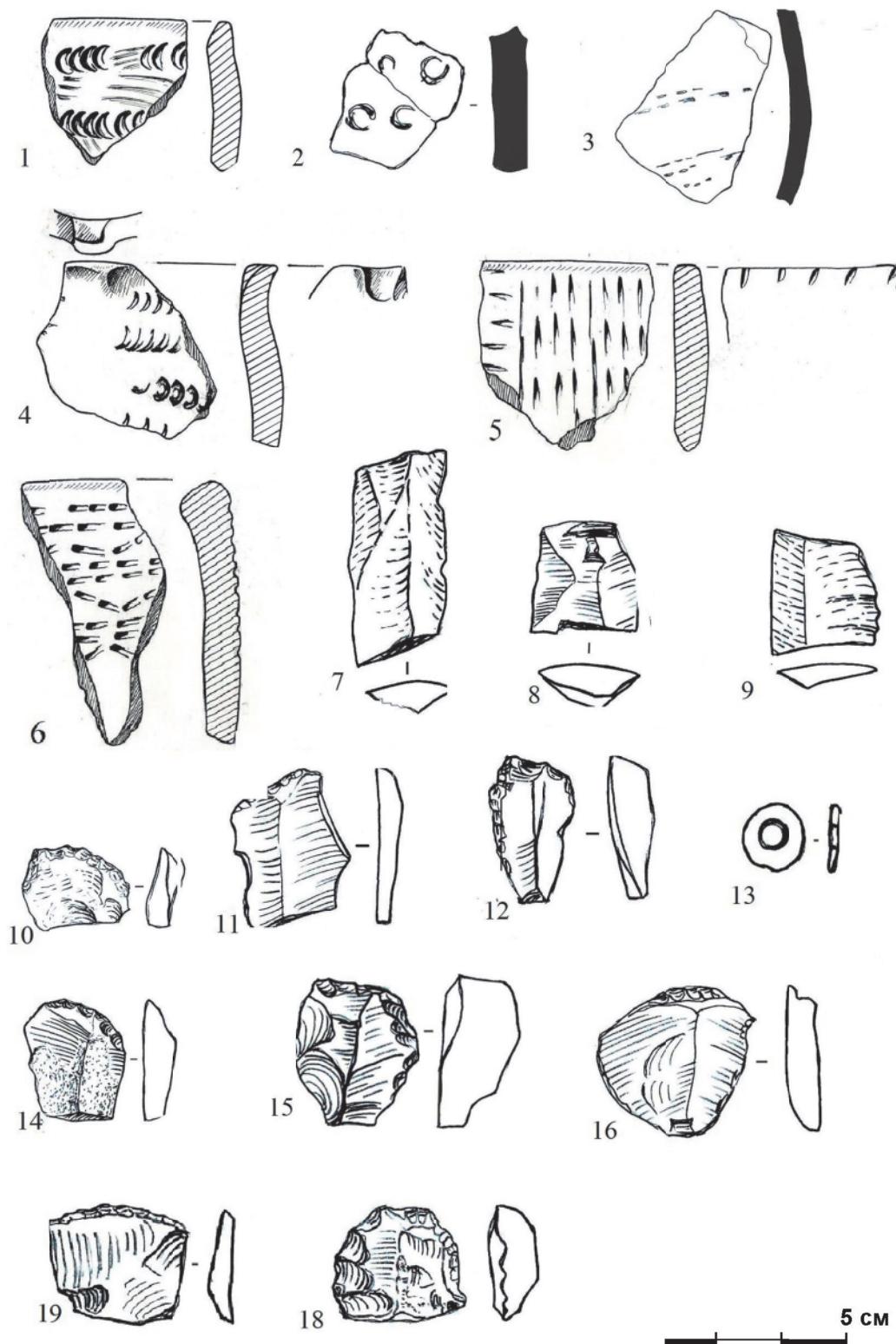


Рис. 1. Найдены поселения Орошаэмо

Произведенные горизонтальные зачистки через каждые 5 см показали отсутствие пятен и прослоек в верхнем и среднем культурных слоях. Нижний слой подстился материковым суглинком, в котором частично выбраны две очажные (?) ямы, уходящие под борта раскопа. Ямы плоскодонные, стенки слегка сужаются ко дну. Размеры ям: диаметры 0,83 и 0,72 м, глубина 0,38 м и 0,2 м соответственно.

#### Верхний культурный слой.

Керамика из верхнего культурного слоя немногочисленна. В основном это мелкие фрагменты стенок сосудов. В 7-м горизонте встречен венчик от прямостенного сосуда. Его внешняя поверхность покрыта неглубокими расчесами. Он украшен горизонтальными рядами скобковидных наколов (рис. 1, 1). Еще два фрагмента стенок сосудов украшены оттисками полой камышинки

(рис.1, 2). Аналогичные орнаментальные композиции, в виде овальных наколов, встречаются во второй группе керамической коллекции стоянки хвалынской культуры Каиршак VI<sup>2</sup>.

Каменные предметы также немногочисленны. Это кремневый нуклевидный скол, отщепы, пластинчатый отщеп, сечения пластин из кремня и кварцита (рис.1, 8), два скребка на кварцитовых отщепах с ретушью на 3/4 (рис.1, 10; 2, 1) и проколка на кварцитовой пластине с двусторонней краевой ретушью (рис.2, 2).

#### Средний культурный слой.

Слой наиболее насыщен находками, в основном каменными предметами и костями животных. Керамика невыразительна, по большей части это мелкие стенки сосудов. На двух фрагментах стенок из 15 горизонта едва различим гребенчатый орнамент и прочерк (рис.1, 3). Сравнительный анализ имеющихся материалов с керамикой стоянок Курпеже-Молла<sup>3</sup> и Кумыска<sup>4</sup> позволил сделать вывод о принадлежности данной посуды к прикаспийской культуре. Еще

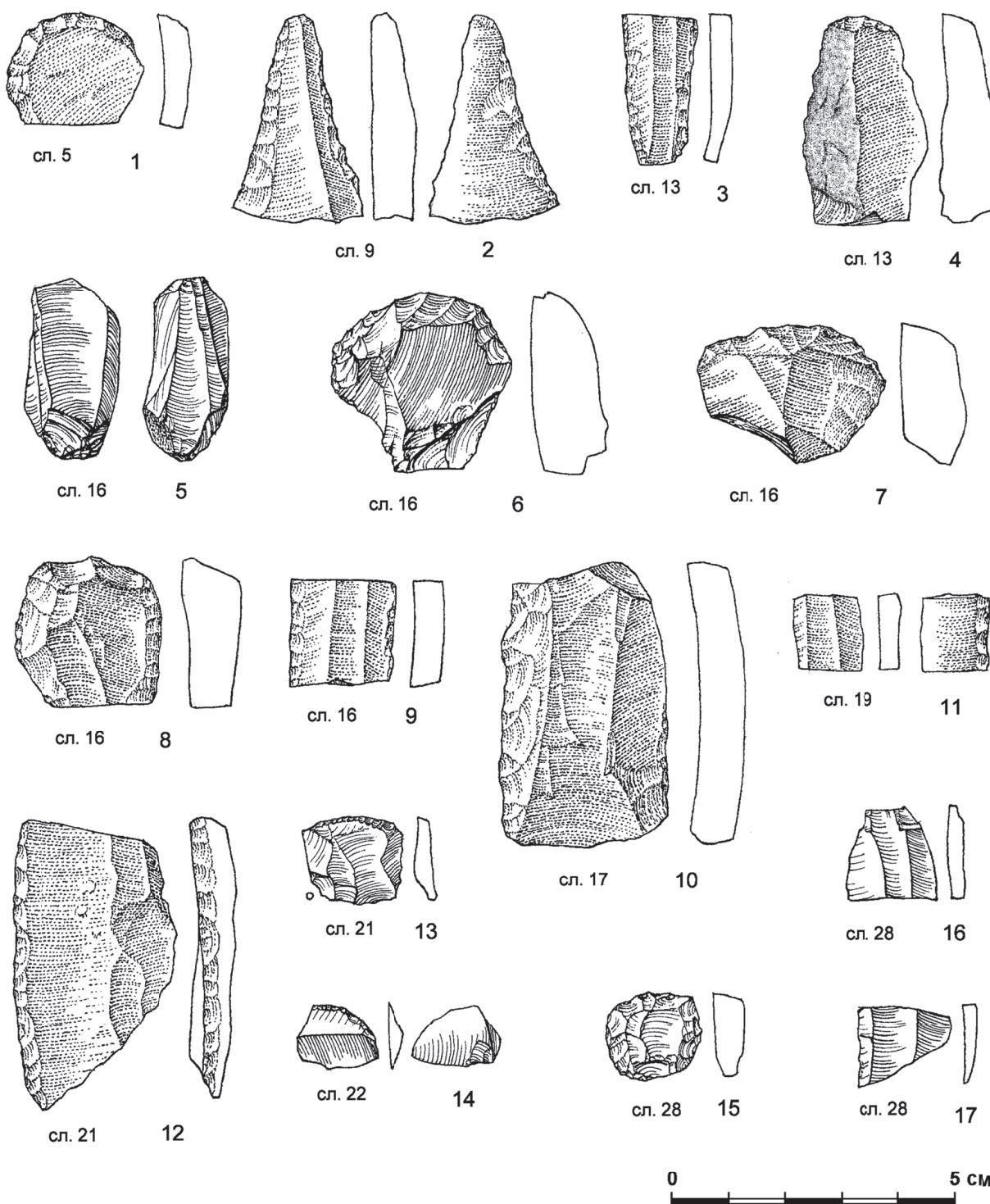


Рис. 2. Найдки поселения Орошаемое

один фрагмент венчика со сливом из 12 горизонта (рис.1, 4), орнаментированный скобко-видными наколами, очень близок венчику из верхнего слоя (рис.1, 1), но залегал по верхней границе среднего. Подобные фрагменты от большого чащевидного сосуда с носиком-сливом были обнаружены на хвалынской стоянке Кара-Худук<sup>5</sup>.

Каменный инвентарь слоя полностью соответствует параметрам прикаспийской культуры, в которой сочетаются макроизделия из кварцита и микропредметы из кремня. Это крупные отщепы, сколы, пластины и их сечения с ретушью и из кварцита (рис.1, 7; 2, 3, 9). Из кварцита изготовлены различные типы скребков на пластинах и продольных сколах (рис.2, 4, 7, 8). На крупных сколах изготовлены 2 прямолезвийных ножа (рис. 2, 10, 12). Также имеется пластина с брюшковой ретушью (вкладыш?) (рис.2, 11).

Кремневые изделия представлены нуклеусом (рис. 2, 5), сечениями пластин и отщепами и скребками на продольных сколах (рис.1, 12; 2, 6).

#### *Нижний культурный слой.*

Керамика нижнего слоя немногочисленна, но выразительна. Кроме фрагментов неорнаментированных стенок, в 25-26 горизонтах обнаружены два венчика. Один фрагмент украшен насечками по внутренней стороне среза венчика и узкими подтреугольными наколами по внешней поверхности (рис. 1, 5). Другой венчик имеет подтреугольный наплыv на внутренней стороне и также орнаментирован узким подтреугольным наколом (рис. 1, 6). Аналогичные фрагменты венчиков с внутренними наплыvами встречаются в слое 2Б Варфоломеевской стоянки. Еще два фрагмента стенок из самых нижних горизонтов имели отверстия, а один – орнамент, выполненный также узким наколом. По всем характеристикам керамика относится к орловской культуре<sup>6</sup>.

Каменный инвентарь также полностью соответствует орловским комплексам. Кроме отщепов и сечений пластин с ретушью (рис.1, 9; 2, 16-17) найдены скребки на пластинах, продольных сколах и отщепах (рис.1, 11, 14-18; 2, 13, 15) и половина сегмента (рис.2, 14). Встречена бусина из речной раковины *Unio* (рис.1, 13).

Исследование технологии изготовления керамики стоянки Орошающее осуществлялось

по методике А.А. Бобринского<sup>7</sup>. Было изучено 22 фрагмента сосудов из раскопок в 2016 году. К керамическому комплексу орловской культуры отнесено 7 образцов, прикаспийской культуры – 10, хвалынской культуры – 5.

Из семи изученных образцов керамики орловской культуры один сосуд был изготовлен из ила, шесть сосудов – из илистой глины. Использовался ил, состоящий из высокопластичного (жирного) глинистого субстрата с естественными примесями: 1) пылевидным песком; 2) обломками раковины в средней концентрации, в основном окатанными, белого цвета, размером менее 5 мм; 3) остатками стигнившей растительности в условно средней концентрации (угленифицированными обрывками стеблей, листьев, нитевидных водорослей). Из этого сырья изготовлен сосуд, орнаментированный узкими наколами. Остальные образцы керамики орловской культуры сделаны из илистых глин. Все изученные образцы керамики прикаспийской и хвалынской культур изготовлены из таких же илистых глин, близких по качественному составу. Для изготовления сосудов отбирались илистые жирные глины: высокопластичные (незапесоченные) и реже пластичные (слабозапесоченные). В качестве естественных примесей они содержали следующие компоненты: округлые плотные комочки нерастворившейся высокопластичной глины серого цвета размером менее 2 мм; оолитовый бурый железняк размером менее 1-2 мм; измельченные остатки стигнившей растительности (детрит) в условно единичной или небольшой концентрации. Глины использовались в естественно-увлажненном состоянии.

Массовой традицией составления формовочных масс в производстве бытовой посуды всех трех культур была: ИПС+ДР+ОР. Дробленая раковина предварительно подготавливалась: подогревалась на огне, дробилась или растиралась руками. Она добавлялась в ФМ в условно небольшой или чаще в средней концентрации. Размер тонких частиц раковин не превышает 2-3 мм. Содержится большое количество включений раковины размером менее 0,5 мм. Формовочная масса сосуда орловской культуры, изготовленного из ила, включала только органический раствор. Среди керамики, найденной в хвалынском стратиграфическом слое, имеется один фрагмент

**Таблица 1. Исходное пластичное сырье и формовочные массы керамики стоянки Орошающее**

АК	ИПС		Формовочные массы						Итого
	Ил ж.	ИГ ж.	ОР	ДРн/к	ДРср.	ДРн/к +ОР	ДРср +ОР	Ш1:5 +ОР	
Орловская	1	6	1	-	3	-	3		7
Прикаспийская	-	10	-	1	6	-	3	-	10
Хвалынская	-	5	-	2	1	1		1	5
Всего:	1	21	1	3	10	1	6	1	22

неорнаментированной стенки сосуда, сделанного из илистой высокопластичной глины (без раковины) с примесью шамота размером менее 2 мм в концентрации 1:5 и ОР. Такой рецепт ФМ ранее был уже зафиксирован при изучении керамики из раскопок стоянки Орошаемое в 2015 году. Традиции изготовления основной части керамики стоянки Орошаемое находят аналогии в гончарстве орловского неолитического населения<sup>8</sup> и хвалынского энеолитического населения Поволжья<sup>9</sup>. Обращает на себя внимание значительная близость гончарной технологии населения неолитической орловской и энеолитических прикаспийской и хвалынской культур.

Таким образом, материалы, полученные из раскопа Орошаемое, относятся к трем хронологическим этапам.

Исходя из анализа керамического материала верхний культурный слой можно отнести к хвалынской культуре. Нельзя исключать, что дата, полученная по костям животных из раскопа 2014 года – 5667±100 (SPb-1474), соответствует именно этому слою.

Средний культурный слой отнесен к прикаспийской культуре. Возраст этих материалов из раскопа 2014 года ранее определен датой по керамике  $5890 \pm 120$  (SPb-1729) и подтвержден датой по костям домашней овцы –  $5806 \pm 26$  (UGAMS-23059). В 2015 году была получена дата по коллагену из слоя 10:  $5934 \pm 100$  BP (5060-4547 cal BC) (SPb-2091). Все даты хорошо соотносятся друг с другом и могут считаться валидными.

Нижний культурный слой представлен материалами орловской культуры. По коллагену из нижних штыков (22-23) раскопа 2015 года была получена дата  $6889 \pm 100$  BP (5933-5631 cal BC) (SPb-2090). Это определение соответствует дате по керамике средней части слоя 2Б Варфоломеевской стоянки  $6980 \pm 90$  (6020-5710 cal BC) и дате по кости нижнего слоя раскопа 1 стоянки Алгай  $6820 \pm 80$  (5889-5614 cal BC) с аналогичной керамикой. По углю из штыка 28 (раскопа 2016 года) получена дата  $7245 \pm 60$  (6227-6015 cal BC). Она хорошо соотносится с датой из вышележащих штыков. Следует отметить, что эта дата совпадает с датами по керамике из нижнего уровня слоя

**Таблица 2.** Определения фаунистических остатков поселения Орошаемое I

слои	Овца – <i>Ovis aries</i>	Лошадь дикая – <i>Equus ferus</i>	Кулан – <i>Equus hemionus</i>	Тур – <i>Bos primigenius</i>	Сайга – <i>Saiga tatarica</i>	Лошадь – кулан – <i>Equus sp.</i>	Лисица – <i>Vulpes vulpes</i>	Собака – <i>Canis familiaris</i>	Млекопитающие, не определимые
2		1							1
5		1	1			1			1
6									2
7					1				10
8		8	1	9	5	1			55
9						1			3
10		1			3	1	2		40
13			1	1					16
14	1				4				51
15		1	1	2	2				41
16				2	10		1		62
17						1			8
18		2			3				21
19	1	1	2	4		2			17
20				7					5
21		2	2	4	2	3			13
23				1					34
24				1	2	2			6
25		1	1	10	6	7			30
26		3	1	7	7	4		1	47
27			4	7	3	3			31
28			1	3	4	3			15
29		3	5	5	4	2			15
30		2	5	24	10	3			41
31		3	11	4	2	9			28

2Б Варфоломеевской стоянки:  $7280 \pm 100$  (6250-5890 cal BC) и  $7230 \pm 90$  (6230-5980 cal BC) и дате по углю из нижнего (3) ее слоя:  $6980 \pm 200$  (6250-5500 cal BC). Это еще раз подтверждает вывод специалистов о приемлемости датировок по керамике<sup>10</sup>.

Следует обратить внимание на незначительное количество костей в верхнем слое. По сравнению с верхним слоем (2-8) наиболее насыщены средний (10-16 горизонты) и нижний (23-31) горизонты. Останки тура, кулана и сайги преобладают в неолитическом слое, а домашней овцы – в среднем (прикаспийском). Кость домашней собаки найдена в 26 горизонте, который датируется между 7200 и 6900 лет BP (табл. 2).

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Гослар Т., Дога Н.С. Новые данные по неолиту-энеолиту Нижнего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Т.17. №3. Самара, 2015. С.235-241; Выборнов А.А., Юдин А.И. Раскопки поселения Орошаэмо в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2014 году // Археологическое наследие Саратовского края. Саратов, 2015. С.3-33; Выборнов А.А., Юдин А.И. Исследования в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2015 году // Археологическое наследие Саратовского края. Саратов, 2016. С.3-41; Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога

Н.С., Попов А.С. Исследования поселения Орошаэмо в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Т.18. №3. Самара, 2016. С.140-145.

<sup>2</sup> Барынкин П.П. Энеолитический памятник Каиршак VI из южной части Волго-Уральского междуречья // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев, 1989. С.106-117.

<sup>3</sup> Барынкин, П.П., Васильев И.Б. Новые энеолитические памятники Северного Прикаспия // Археологические памятники на европейской территории СССР. Воронеж, 1985. С.59-75.

<sup>4</sup> Юдин А.И. Поселение Кумыска и энеолит степного Поволжья. Саратов, 2012. С.153.

<sup>5</sup> Барынкин П.П., Васильев И.Б. Стоянка хвалынской энеолитической культуры Кара-Худук в Северном Прикаспии // Археологические культуры Северного Прикаспия. Куйбышев, 1988. С.123-139.

<sup>6</sup> Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов, 2004.

<sup>7</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М., 1978.

<sup>8</sup> Васильева И.Н. Технология керамики Варфоломеевской стоянки // Археология восточно-европейской степи. Вып.9. Саратов, 2012. С.5-22.

<sup>9</sup> Васильева И.Н. О технологии керамики I Хвалынского могильника // Вопросы археологии Поволжья. Вып.2. Самара, 2002. С.15-49.

<sup>10</sup> Зайцева Г.И., Скаковский Е.Д., Поснерт Г., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Органическое вещество керамики: Природа, органические компоненты и достоверность радиоуглеродных дат // Труды III Всероссийского археологического съезда. Т.II. СПб.-М.- Великий Новгород, 2011. С.383-385.

### NEW MATERIALS OF INVESTIGATIONS ON THE OROSHAEMOE SITE IN THE LOWER VOLGA REGION

© 2017 A.A. Vybornov<sup>1</sup>, A.I. Yudin<sup>2</sup>, I.N. Vasilyeva<sup>3</sup>,  
P.A. Kosintsev<sup>4</sup>, M.A. Kulkova<sup>5</sup>, N.S. Doga<sup>6</sup>, A.S. Popov<sup>7</sup>

<sup>1,3,6,7</sup> Samara State University of Social Sciences and Education, Samara,

<sup>2</sup> NPC on the Historical and Cultural Heritage of the Saratov Region, Saratov,

<sup>4</sup> Institute of Plant and Animal Ecology, Urals Branch of the RAS,

<sup>5</sup>Russian State Pedagogical University, St. Petersburg

The article presents the results of studies of the Oroshaemoe settlement which were continued in 2016 in the Lower Volga region. The cultural affiliation of the finds of the upper layer was established, and the presence of third (Neolithic) horizon was confirmed. New radiocarbon dates and paleozoological data were obtained.  
*Keywords:* Eneolithic, Neolithic, Lower Volga, Khvalynian culture, Caspian culture, Orlovskaya culture.

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archaeology Department.

E-mail: vi-bornov\_kin@mail.ru

Aleksandr Yudin, Doctor of History, Chief Scientific Fellow.

E-mail: alejyudin@yandex.ru

Irina Vasilyeva, Associate Professor, Senior Researcher.  
E-mail: in.vasil@mail.ru

Pavel Kosintsev, Candidate of Biological Sciences, Senior Researcher. E-mail: kpa@ipae.uran.ru

Marianna Kulkova, Candidate of Geological and Mineralogical Sciences, Associate Professor, Geology and Geoecology Department. E-mail: kulkova@mail.ru

Natalia Doga, Student, Historical Faculty.

E-mail: natalidoga@yandex.ru

Aleksandr Popov, Student, Historical Faculty.

E-mail: asya.samara@gmail.com