

УДК 902/904

ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ «ВОРОТНИЧКОВОЙ» КЕРАМИКИ НА ТЕРРИТОРИИ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2017 В.А. Башатов

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 01.03.2017

В статье представлена история изучения «воротничковых» раннеэнеолитических материалов. Рассматриваются основные труды исследователей по данной теме. Представлена информация о результатах раскопок энеолитических памятников Самарского Поволжья начиная с 20-х гг. XX века до настоящего времени.

Ключевые слова: ранний энеолит, керамика с «воротничком», поселение, могильник.

Изучение энеолитической керамики с воротничковым оформлением края венчика в настоящее время является актуальным для археологии Поволжья. Активизация исследований связана с обнаружением новых воротничковых материалов региона. Сложность изучения заключается в том, что на территории Самарского Поволжья в эпоху раннего энеолита сосуществовали представители различных археологических культур и типов, которые находились во взаимодействии друг с другом.

Первые свидетельства об эпохе энеолита в Поволжье были представлены В.В. Гольмстен. В 1929 г. неподалеку от с.Криволучье-Ивановка на берегу р.Чагры было исследовано разрушенное хвалынское захоронение¹, однако керамики с воротничком не было обнаружено».

Существенное изменение в изучении энеолита наметилось в связи с открытием Куйбышевского государственного университета и особенно с началом исследований археологической экспедиции КГПИ под руководством И.Б. Васильева².

В 1972-1973 гг. Г.Г. Пениным были открыты Виловатовская стоянка в Богатовском районе Куйбышевской области и грунтовый могильник у с.Съезжее, ставший опорным памятником самарской культуры эпохи раннего энеолита. Съезженский могильник изучался под руководством И.Б. Васильева и Г.И. Матвеевой в 1973-1975 и 1977 гг. Впервые была получена керамика с воротничком, которая, по мнению исследователей, близка воротничковым материалам Прикаспия и Нижнего Дона³.

Дальнейшие исследования памятников с «воротничковой» керамикой связаны с правобережьем р.Волги на территории Саратовской области. В 1977-79 гг. в Хвалынском районе И.Б. Васильевым, С.А. Агаповым, В.И. Пестриковой был исследован I Хвалынский могильник, ставший опорным памятником хвалынской культуры, который

Башатов Василий Александрович, аспирант кафедры отечественной истории и археологии.

E-mail: bashatov.v@yandex.ru

позволил в дальнейшем рассматривать Нижнее и Среднее Поволжье в контексте развития энеолитических культур Восточно-Европейской степи⁴.

В бассейне р.Ток в Оренбургской области Н.Л. Моргуновой была исследована Ивановская стоянка, на которой содержалась воротничковая керамика ивановского типа самарской культуры⁵. Автор описывает орнамент и отмечает различную форму «воротничка».

В 1980 году вышла публикация И.Б. Васильева, А.А. Выборнова, Р.С. Габышева, Н.Л. Моргуновой, Г.Г. Пенина, посвященная Виловатовской стоянке. Авторы сравнили воротничковую керамику Съезженского могильника и Виловатовской стоянки с аналогичными материалами памятников Северного Прикаспия, Нижнего и Среднего Дона, Надпорожья и Приазовья. И.Б. Васильев сделал вывод о близости воротничковой керамики к мариупольской культурно-исторической области⁶. С этим предположением согласился Н.Я. Мерперт, который отметил, что «воротничковая» керамика выступает этнографическим и стадиальным признаком⁷.

В 1981 году И.Б. Васильев опубликовал работу «Энеолит Поволжья», в которой подводились итоги изучения меднокаменного века. Автором была предложена периодизация эпохи энеолита Среднего Поволжья⁸. В статье, вышедшей в 1982 г., И.Б. Васильев и Р.С. Габышев отметили сходство воротничковой керамики Съезженского могильника с воротничковыми комплексами русско-азибейского типа⁹.

Результаты исследований на территории Самарского Поволжья и территории Днепро-Донского междуречья были представлены в обобщающей работе И.Б. Васильева и А.Т. Синюка «Энеолит Восточно-Европейской лесостепи». В ней проанализированы результаты исследований, начатых в 70-е гг. XX века. Авторами были охарактеризованы материалы, отнесенные к самарской культуре¹⁰.

Во второй половине 80-х гг. продолжались исследования бассейнов р.Ток и р.Иртек на тер-

ритории Оренбургской области. Н.Л. Моргуновой были открыты Турганикская¹¹ и Кузьминковская стоянки¹². На основании полученной информации Н.Л. Моргунова выделила керамику токсского и ивановского типов (воротничковая традиция). Открытие данных памятников позволило говорить о двух этапах развития самарской культуры. Н.Л. Моргунова при изучении стратиграфии Турганикской стоянки отметила залегание керамики второго этапа самарской культуры с хвалынской керамикой в одном слое, что стало подтверждением тезиса о двухэтапном развитии самарской культуры: ранний съезженский и поздний ивановский этапы. Похожую ситуацию отмечает А.Т. Синюк в лесостепном Подонье¹³.

На территории Самарского Поволжья в бассейне р.Сок была также обнаружена воротничковая керамика на Чесноковской стоянке. С.С. Бахарев и Н.В. Овчинникова отнесли воротничковые материалы в отдельную группу и разделили венчики по сечению на 2 типа: подтреугольные и округлые. По мнению исследователей, воротничковые материалы Чесноковской стоянки по ряду признаков могут быть сопоставлены с материалами второго типа самарской культуры стоянок Ивановская, Турганикская, Вилатовская, а также с посудой хвалынской культуры¹⁴.

Важным этапом в изучении энеолита стали раскопки Гундоровского поселения, на котором было выделено два типа воротничковой керамики. Первая аналогична материалам Ивановской стоянки, а вторая по своим технико-типологическим признакам оказалась сходна с волосовскими материалами Средней Волги¹⁵.

Воротничковая керамика также была обнаружена на II Большераковской стоянке. Керамика имеет те же характеристики, что и материалы самарской культуры энеолитических памятников Самарского Поволжья. П.П. Барынкин отметил близость воротничковой керамики представленной стоянки с материалами Северного Прикаспия. При этом на памятнике найдено 2 хвалынских сосуда, в орнаменте которых содержатся признаки самарской культуры. Отсюда вытекает вопрос о характере взаимодействия населения этих культур¹⁶.

Важное значение имели результаты раскопок стоянки Лебяжинка I, где П.П. Барынкиным и Е.В. Козиным были сделаны наблюдения о более поздней стратиграфической позиции средневожской неолитической керамики относительно хвалынского комплекса¹⁷, что позднее было подтверждено радиоуглеродными определениями¹⁸.

Итогом изучения I Хвалынского могильника в Саратовском Поволжье стала монография С.А. Агапова, И.Б. Васильева, В.И. Пестриковой, которая вышла в 1990 году. Исследователи пред-

ставили данный могильник как фундаментальный исторический источник, дали подробное описание, предложили культурную атрибуцию материалов и определили место могильника в хронологии энеолита Восточной Европы. Следует отметить, что в 1987 г. были начаты раскопки II Хвалынского могильника, который содержал керамику с «воротничком» и не уступал по значимости первому могильнику¹⁹.

Дальнейшие исследования воротничковых материалов связаны с бассейном р.Сок, в пойме которого было открыто поселение Лебяжинка III (1988 г.) с жилищем, крупной коллекцией керамики, кремневых и кварцитовых орудий. Н.В. Овчинникова отмечает различную форму воротничковых венчиков: короткие выпуклые, широкие плоские, подтреугольные, наlepные (один сосуд). Характерными орнаментальными мотивами керамики являлись: вертикальный и горизонтальный зигзаг, «шагающая гребенка», «елочка», ряды наклонных оттисков штампа, что, по мнению автора, соответствует керамике второго этапа самарской культуры²⁰.

В 1995 году вышла монография Н.Л. Моргуновой «Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья», в которой были подведены итоги изучения неолита-энеолита в Волго-Уралье. Автор анализирует примеси, орнаментальные композиции и технику нанесения орнамента «воротничковой» керамики, которую относит к ивановско-токскому типу²¹.

Накопленные материалы бассейнов р.Самара и р.Сок позволили Н.В. Овчинниковой рассматривать вопрос о хронологии энеолитических поселений в лесостепном Поволжье. Автором выделены группы памятников раннеэнеолитического времени (Лебяжинка III, Сергиевск I, Гундоровка, Большераковская II, Вилатовское) (вторая половина V – рубеж V-IV тыс. до н.э.) и развитого энеолита, существование которых совпадает со временем существования хвалынской культуры в данном регионе²².

В 1999 году Н.В. Овчинникова исключила посуду с воротничком из волосовской коллекции Гундоровского поселения и отнесла ее к самарской культуре²³.

В 2000 году вышла обобщающая работа «История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней», в которой анализировались результаты археологических исследований Самарского Поволжья. В главе «Энеолит» И.Б. Васильев и Н.В. Овчинникова определили культурное отношение, происхождение и дальнейшую судьбу воротничковых материалов²⁴.

В 2003 году вышла работа И.Б. Васильева, в которой он обобщил полученные данные по хвалынской культуре, уточнил территориальные рамки культуры, а также выделил характерные для хвалынской керамики технико-типологические признаки²⁵. В этом же году опубликована

статья П.П. Барынкина, посвященная энеолиту Прикаспия, в которой он обратился к раннеэнеолитическому комплексу керамики со стоянки Большая Раковка II. В работе сопоставлены воротничковые материалы Северного Прикаспия с материалами Поволжья. Автором было отмечено взаимодействие носителей «воротничкового» комплекса с местными неолитическими племенами²⁶. По результатам работы автор сделал вывод о том, что ранний энеолит представлен хвалынскими и «воротничковыми» типами керамики, а поздний – волосовскими и гаринскими. Детализирована воротничковая керамика и проведено разграничение между хвалынскими и воротничковыми материалами. При этом отмечена четкая связь орнаментальных традиций «воротничковой» керамики с хвалынской²⁷. В дальнейших исследованиях П.П. Барынкин уделяет внимание хвалынской культуре и отмечает синхронность развития с носителями «воротничковой» керамики. Автор отметил сходное расположение памятников этих типов в регионе, начиная от Самарской Луки и заканчивая Северным Прикаспием²⁸. Однако на фоне многочисленных хвалынских памятников «воротничковые» материалы Самарского, Саратовского Поволжья и Северного Прикаспия представлены меньшим числом, за исключением Съезженского могильника, содержащего серию из девятнадцати «воротничковых» сосудов.

Анализируя материалы Съезженского могильника, В.В. Ставицкий и А.А. Хреков в совместной монографии приходят к выводу о том, что воротничковая керамика может быть являться прикаспийской²⁹. Далее исследователь предлагает называть ее съезженской³⁰. Позднее автор предложил объединить материалы могильников у с. Съезжее, Липовый Овраг, Вилатовской стоянки и материалы прикаспийской культуры в отдельный съезженский тип³¹. Также В.В. Ставицкий в своих публикациях рассматривал вопросы взаимодействия хвалынской культуры с самарской. Автором отмечен хронологический приоритет носителей керамики съезженского типа в Самарском Поволжье, материалы которого представлены сосудами с воротничком. Также сделан вывод о проникновении отдельных групп степного населения на территорию Самарского Поволжья, доказательством чего является хвалынский керамический комплекс поселения Лебяжинка I³².

В 2005 году И.Н. Васильева при проведении сравнительного анализа технологии производства керамики Съезженского и I-II Хвалынского могильников пришла к выводу о наличии культурно-генетической близости гончарных традиций съезженского и хвалынского населения³³.

В 2008 г. А.И. Королев и А.А. Шалапинин пришли к выводу о близости керамики поселения Лебяжинка III и Гундоровского поселения, а

также поставили вопрос о связи этих материалов со вторым этапом самарской культуры³⁴. Это предположение в дальнейшем получило подтверждение и результатами радиоуглеродного датирования³⁵.

В 2011 году А.А. Шалапинин в автореферате кандидатской диссертации, посвященной культурно-хронологическим соотношениям позднеэнеолитических комплексов средневожского региона, вновь отметил близость воротничковых материалов Гундоровского поселения с аналогичными материалами поселения Лебяжинка III³⁶.

В 2012 году в работе «Поселение Кумыска и энеолит Степного Поволжья» А.И. Юдин дает характеристику воротничковым материалам прикаспийской культуры³⁷, находящим аналогии в Самарском Поволжье, что еще раз подтверждает отсутствие четких границ между прикаспийской и самарской культурами.

А.И. Королев в статье «Некоторые аспекты Самарской культуры» рассмотрел основные точки зрения исследователей относительно самарской культуры. Автором отмечена близость материалов 1 группы Съезженского могильника с прикаспийскими материалами³⁸.

А.И. Королев, возвращаясь к материалам поселения Лебяжинка III, пришел к выводу о том, что данный памятник занимает среди материалов мариупольской общности особое место, и предложил данные материалы выделить в отдельный лебяжинский тип³⁹.

В 2013 году А.И. Королев, М.А. Кулькова, А.А. Шалапинин в статье «Новые данные об абсолютном возрасте энеолитических материалов Гундоровского поселения лесостепного Заволжья» представили новые радиоуглеродные даты материалов воротничковой керамики Гундоровского поселения⁴⁰.

В 2014 году А.И. Королев и А.А. Шалапинин представили результаты радиоуглеродного датирования за последние годы исследований энеолитической эпохи. Наличие новых радиоуглеродных дат подтвердило вывод о том, что материалы поселения Лебяжинка III находят свое продолжение в более поздних Гундоровских керамических материалах. Отмечен приоритет воротничковых материалов Лебяжинки III над ивановскими. Даты по материалам воротничковой керамики расположились в диапазоне 5300-4550 ВС, что свидетельствует в пользу предположения о возможном сосуществовании ивановских, хвалынских и лебяжинских комплексов⁴¹.

С августа 2013 года под руководством А.И. Королева и А.А. Шалапинина⁴² изучается поселение Лебяжинка VI⁴³, на котором получена керамика хвалынской и самарской культуры. Также на поселении получена воротничковая керамика, которая подтверждает намеченную линию развития воротничковой традиции от лебяжинского типа к гундоровскому, при умень-

шении количества сосудов с воротничковым оформлением края венчика.

Начиная с 2013 года осуществляется изучение Екатерининского могильника в Безенчукском районе Самарской области, проводимое А.И. Королевым, А.Ф. Кочкиной и Д.А. Сташенковым. На могильнике обнаружена керамика с воротничковыми утолщениями в 2-4 см, которая предварительно отнесена к переходному от съезженского к хвалынскому времени⁴⁴.

В настоящее время продолжается процесс пополнения и изучения воротничковых материалов энеолита степного-лесостепного Поволжья. Это позволяет рассчитывать на разрешение вопросов зарождения, развития, взаимодействия энеолитических культур в регионе.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Гольмстен В.В. Погребение из Криволучья // Сообщения ГАИМК. №6. Л., 1931.
- ² Королев А.И. Средневожская археологическая экспедиция: история и итоги изучения энеолита // 40 лет Средневожской археологической экспедиции: Краеведческие записки Вып. XV / Отв. ред. Л.В. Кузнецова. Самара: ООО «Офорт», 2010. С.30.
- ³ Васильев И.Б., Матвеева Г.И. Могильник у с. Съезжее на р. Самаре // СА. 1979. №4. С.165.
- ⁴ Агапов С.А., Васильев И.Б., Пестрикова В.И. Хвалынский могильник и его место в энеолите Восточной Европы // Археология Восточно-Европейской лесостепи. Воронеж, 1979. С.36-63.
- ⁵ Моргунова Н.Л. Ивановская стоянка эпохи неолита-энеолита в Оренбургской области // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев, 1980. С.104-124.
- ⁶ Васильев И.Б. Лесостепное Поволжье в эпоху энеолита и ранней бронзы. Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 1979.
- ⁷ Мерперт Н.Я. Проблемы энеолита степи и лесостепи Восточной Европы // Энеолит Восточной Европы. Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1980. С.11-15.
- ⁸ Васильев И.Б. Энеолит Поволжья. Куйбышев: Изд-во КГПИ. 1981. 129 с.
- ⁹ Васильев И.Б., Габяшев Р.С. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев. 1982. С.5.
- ¹⁰ Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1985. С. 10.
- ¹¹ Моргунова Н.Л. Турганикская стоянка и некоторые проблемы самарской культуры // Эпоха меди юга Восточной Европы. Куйбышев. 1984. С.58-78.
- ¹² Моргунова Н.Л. Кузьминковская стоянка эпохи энеолита в Оренбургской области // Древние культуры Северного Прикаспия. Куйбышев, 1986. С.132.
- ¹³ Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1985. С.12.
- ¹⁴ Бахарев С.С., Овчинникова Н.В. Чесноковская стоянка на реке Сок // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара. 1991. С.79.
- ¹⁵ Овчинникова Н.В. Отчет о раскопках поселений в Красноярском районе Самарской области за 1990 год // Архив ИА РАН. Р-1. №№ 17577, 17578.
- ¹⁶ Барынкин П.П., Козин Е.В. Некоторые результаты ис-

следований II Большеераковской стоянки (о культурно-хронологическом соотношении материальных комплексов памятника) // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара. 1991. С.100.

- ¹⁷ Барынкин П.П., Козин Е.В. Стоянка Лебяжинка I и некоторые проблемы соотношения нео-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара, 1995. С.136-164.
- ¹⁸ Королев А.И., Шалапинин А.А. К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // Известия СНИЦ РАН. Т.16. №3. Самара, 2014. С.266-275.
- ¹⁹ Агапов С.А., И.Б. Васильев, В.И. Пестрикова. Хвалынский энеолитический могильник. Саратов: Изд-во Саратовского университета. 1990. 161 с.
- ²⁰ Овчинникова Н.В. Лебяжинка III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара. 1995. С.175-189.
- ²¹ Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 1995. С.60-63.
- ²² Овчинникова Н.В. Хронология и периодизация энеолитических поселений в лесостепном Поволжье // Древности Волго-Донских степей в системе восточно-европейского бронзового века: Материалы междунар. научн. конф. Волгоград, 15-17 апр. 1996 г. Волгоград: Перемена, 1996. С.11-14.
- ²³ Овчинникова Н.В. Жилища самарской культуры в лесостепном Поволжье // Вопросы археологии Поволжья. Вып.1. Самара: Изд-во СГПУ, 1999. С.97-195.
- ²⁴ История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2000. С.216-278.
- ²⁵ Васильев И.Б. Хвалынская энеолитическая культура Волго-Уральской степи и лесостепи (некоторые итоги исследования) // Вопросы археологии Поволжья. Вып.3. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2003. С.61-99.
- ²⁶ Барынкин П.П. Северный Прикаспий в период энеолита и ранней бронзы // Вопросы археологии Поволжья. Вып.3. Самара: Изд-во СНИЦ РАН, 2003. С.50.
- ²⁷ Барынкин П.П. Керамический комплекс раннего энеолита Большеераковской II стоянки // Краеведческие записки. Вып. XI. Самара, 2003. С.4-10.
- ²⁸ Барынкин П.П. Хвалынская культура как феномен степного энеолита Заволжья: (к характеристике культурных связей в период позднего неолита-раннего энеолита в степной части Юго-Восточной Европы) // ВАУП. Вып.2. Самара, 2004. С.42.
- ²⁹ Ставицкий В.В., Хреков А.А. Неолит-ранний энеолит лесостепного Посурья и Прихоперья. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2003. С.123.
- ³⁰ Ставицкий В.В. Проблемные вопросы изучения хвалынской энеолитической культуры // II Городцовские чтения. Материалы науч. конф. М., 2005. С.70.
- ³¹ Ставицкий В.В. Процессы взаимодействия и смены волго-уральских раннеэнеолитических культур // Проблемы этнокультурного взаимодействия в Урало-Поволжье: история и современность. Материалы межрегион. конф. Самара, 2006. С.74.
- ³² Ставицкий В.В. Некоторые проблемы изучения хвалынской энеолитической культуры // Чтения, посвященные 100-летию деятельности В.И. Городцова в Государственном историческом музее. Ч.1. М., 2003. С.58-60.
- ³³ Васильева И.Н. Сравнительный анализ технологии

- керамики Съезженского и I-II Хвалынских могильников // РА. М., 2005, №3. С.76-84.
- ³⁴ *Королев А.И., Шалапинин А.А.* Об одной группе гундоровской керамики: новый взгляд на волосовскую коллекцию // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып.2. Т.1. Сб. материалов. Пенза, 2008. С.149.
- ³⁵ *Королев А.И., Шалапинин А.А.* К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // Известия СНЦ РАН. Т.16. №3. Самара, 2014. С.266-275.
- ³⁶ *Шалапинин А.А.* Культурно-хронологическое соотношение позднеэнеолитических комплексов Среднего Поволжья. Автореф. дисс...канд. ист. наук. Ижевск, 2011. С.92.
- ³⁷ *Юдин А.И.* Поселение Кумыска и энеолит Степного Поволжья. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2012. С.55.
- ³⁸ *Королев А.И.* Некоторые вопросы изучения самарской культуры // Поволжская археология. №1. Казань, 2013. С.87-95.
- ³⁹ *Королев А.И.* К вопросу о месте материалов поселения Лебяжинка III в энеолите Средней Волги // Проблемы истории, археологии, образования. Самара: Самара, 2012. С.31-42.
- ⁴⁰ *Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А.* Новые данные об абсолютном возрасте энеолитических материалов Гундоровского поселения лесостепного Заволжья // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб.: «Скифия_принт», 2013. С.151.
- ⁴¹ *Королев А.И., Шалапинин А.А.* К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // Известия СНЦ РАН. Т.16. №3. Самара, 2014. С.266-275.
- ⁴² *Королев А.И., Шалапинин А.А.* Группы энеолитической керамики поселения Лебяжинка VI в лесостепном Заволжье // Археологическое наследие Урала: от первых открытий к фундаментальному знанию (XX Уральское археологическое совещание): Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции. Ижевск, 2016. С.118.
- ⁴³ *Башатов В.А.* Новый энеолитический памятник Лебяжинка VI в лесостепном Поволжье // XLVI Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых: тез. докл. Ульяновск, 2014. С.47.
- ⁴⁴ *Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А.* Екатерининский мыс – новый энеолитический могильник в лесостепном Поволжье // Известия СНЦ РАН. Т.17. №3(2). Самара, 2015. С.514-517.

HISTORY OF STUDYING THE «COLLAR» CERAMICS IN THE TERRITORY OF MIDDLE VOLGA REGION

© 2017 V.A. Bashatov

Samara State University of Social Sciences and Education

The article deals with history of studying of «collar» materials of the Early Eneolithic. It contains analysis of researches on this subject and represents the results of excavations of Eneolithic sites in Samara Volga region from 1920s to the present.

Keywords: the Early Eneolithic, «collar» ceramics, settlement, burial ground.