

УДК 902. 903. 023

НОВЫЕ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТЫ НЕОЛИТИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ПОДОНЬЯ

© 2017 А.А. Выборнов^{1*}, М.А. Кулькова², М. Ойнонен³, Г. Посснерт⁴

¹ Самарский государственный социально-педагогический университет

² Российский государственный педагогический университет, г. Санкт-Петербург

³ Хельсинкский университет, Финляндия

⁴ Уппсальский университет, Швеция

Статья поступила в редакцию 18.10.2017

В статье приводятся новые данные по радиоуглеродной хронологии неолита Подонья. Анализируется хронология карамышевской, среднедонской, нижнедонской культур. Выявляется соотношение между датами по нагару и органике в керамике. Определяются хронологические рамки разных этапов неолита Подонья.

Ключевые слова: Среднее Подонье, карамышевская культура, радиоуглеродное датирование, среднедонская культура, хронология, резервуарный эффект.

** Работа выполнена в рамках гранта РГНФ (проект № 16-11-63015).*

Результаты радиоуглеродного датирования неолитических и энеолитических материалов Среднего и Верхнего Подонья регулярно вводятся в научный оборот¹. Это позволяет исследователям оперативно проводить корректировку хронологических рамок как отдельных этапов, так и культур в целом. Введению в научный оборот, а также их анализу посвящена данная публикация.

Одной из наиболее интересных групп керамики является посуда со стоянки Черкасская 5. Она характеризуется примесью раковин пресноводных моллюсков (ил?), заглаженной внешней поверхностью, орнаментацией насечками, которую исследователи не отождествляют с известными местными неолитическими культурами². По органике в керамике данного типа получена достаточно ранняя дата (табл.1, 1). Можно было бы объяснить удревнение из-за наличия раковин моллюсков, но они были устранены в процессе пробообработки. Кроме того, по нагару с керамики аналогичного типа с этой же стоянки получена дата по нагару (табл.1, 2), которая полностью совпала с вновь полученной. Иначе говоря, по двум разным органическим

материалам получены две тождественные даты, фиксирующие интервал 6200-5900 лет ВС. Таким образом, подтверждается предположение исследователей о раннеолитическом возрасте данной группы керамики на Среднем Дону.

Одним из наиболее ранних памятников карамышевского типа является стоянка Ивница на границе Воронежской и Липецкой областей³. По органике в керамике для посуды, орнаментированной наколами, получена дата 5736 лет ВС (табл.1, 3). Следует отметить, что по нагару с аналогичной посуды этого памятника на УМС в лаборатории г.Познань получена дата 5716 лет ВС, которая идентична первой. Вновь можно констатировать совпадение значений, полученных по разным материалам. Это позволяет более аргументированно предполагать хроноинтервал существования подобной керамики 5700-5600 лет ВС.

Поселение Липецкое озеро содержит большое количество разнотипной посуды⁴. Первый тип сосудов характеризуется прямостенностью, из орнамента присутствует только горизонтальный пояс ямочных вдавлений, образующих на внутренней стороне выпуклины – «жемчужины». Она малочисленна, и исследователи не выделяли ее из общей массы фрагментов с накольчатой орнаментацией⁵. Такой подход имеет основания, но нельзя не отметить, что подобные, весьма общие, признаки присущи фрагментам раннекарамышевского и елшанского типов. Они датируются в рамках первой четверти VI тыс. до н.э.⁶ По керамике данного типа с Липецкого озера дата полностью соответствует этому интервалу (табл.1, 4). Вторая группа по-

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Кулькова Марианна Алексеевна, кандидат геолого-минералогических наук, доцент кафедры геологии и геоэкологии. E-mail: kulkova@mail.ru

Ойнонен Маркку, доктор наук, профессор, заведующий лабораторией. E-mail: markku.j.oinonen@helsinki.fi

Посснерт Горан, доктор наук, профессор, заведующий лабораторией. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se

суды – с мелкими треугольными наколами, расположенными на верхней части сосуда, на разреженном поле. Исследователи относили такую керамику к раннему периоду среднедонской культуры⁷. Полученная дата по керамике этого типа (табл.1, 5) хорошо стыкуется с датой по слабо орнаментированным фрагментам данного памятника и согласуется с датой по нагару по сходной посуде с Черкасской III стоянки (табл.1, 17)⁸. Это время второй четверти VI тыс. до н.э. Еще ряд фрагментов, орнаментированных строчечным треугольным наколом в виде треугольника, а также конусовидное дно⁹ получили дату по нагару 5477 лет ВС (табл.1, 6), а по самой керамике – 5300 лет ВС (табл.1, 7). Удревнение по нагару объяснимо резервуарным эффектом. Что касается даты по керамике, то она хорошо согласуется с двумя ранее полученными датами по аналогичной керамике с Университетской III стоянки – 5300 лет ВС¹⁰. Еще две даты получены по фрагментам, орнаментированным по всей поверхности треугольными наколами в отступающей манере. Дата по керамике (табл.1, 8) – 4800 лет ВС оказалась несколько древнее даты по нагару (табл.1, 9), что допустимо объяснить разными факторами. Учитывая то, что А.Т. Синюк доказывал достаточно продолжительное существование накольчатой традиции в Подонье, дата по керамике вполне может фиксировать этап завершения функционирования среднедонской культуры. То, что валидна дата по керамике, подтверждается еще одним значением, полученным по нагару с фрагмента, украшенного сочетанием округлых ямок, нанесенных белемнитом, и треугольными наколами в отступающей манере (табл.1, 20) – 4900-4500 лет ВС. Исходя из того, что нагар удревяет, логично предположить не начало, а середину данного интервала. Такая посуда хорошо представлена не только на поселении Липецкое озеро, но и на ряде других памятников интересующего региона¹¹. Учитывая облик керамики льяловского типа с нижнего слоя Долговской стоянки и Ивницы, можно предполагать, что наиболее вероятное время проникновения северного населения на юг и контакты с носителями среднедонской культуры происходили в первой четверти V тыс. до н.э. Это подтверждается и датами по керамике льяловского типа со стоянок Ксизово 6 и Ивница – порядка 4900-4500 лет ВС¹². Аналогичный хроноинтервал появления керамики ямочно-гребенчатого типа фиксируется и в других регионах¹³.

По керамике карамышевского типа¹⁴ со стоянки Карамышево 5 получена дата – 5530 лет ВС (табл.1, 10). Она вполне согласуется с ранее полученной датой в другой лаборатории для этой же посуды¹⁵. Иначе говоря, ранняя фаза развития карамышевской культуры вполне может соответствовать второй четверти VI тыс. до н.э.

Еще одна дата получена по керамике среднедонской культуры Щучье II в Побитюжье¹⁶. Несмотря на то, что этот тип посуды залегал в нижнем горизонте и претендует на самый древний возраст, полученная дата представляется заниженной – вторая половина VII тыс. до н.э. (табл.1, 11). Ее значение противоречит всем полученным датам для ранних материалов среднедонской культуры, которые укладываются преимущественно в первую четверть VI тыс. до н.э. (табл.1, 13-14). Если ее и учитывать, то только в верхнем значении – 6034 лет ВС. Но для верификации необходим повторный анализ.

Весьма интересна дата, полученная по керамике среднедонской культуры шурфа стоянки Монастырская I (табл.1, 12). Это прямостенный сосуд с характерным рядом ямок под срезом венчика. Он украшен треугольным наколом в строчку, а узор представлен треугольником. Этот сосуд полностью аналогичен сосуду со стоянки Монастырская I, материалы которой А.Т. Синюк относил к раннему этапу среднедонской культуры¹⁷. Ее значение – 5922 лет ВС хорошо коррелирует с датой по накольчатой керамике из нижнего слоя стоянки Ярлуковская протока – 5903 лет ВС (табл.1, 14). Поэтому нельзя исключать формирование среднедонской культуры в первой четверти VI тыс. до н.э.

Что касается ее более позднего этапа, то он сопряжен не только с появлением синкретической накольчато-ямочной посуды. Не менее значим и так называемый черкасский тип керамики, который отражает взаимодействие местного населения с носителями нижнедонской культуры с воротничковыми сосудами¹⁸. Продатированный на АМС нагар с типичного венчика воротничкового типа с рядом ямок под венчиком, орнаментированного строчечным треугольным наколом в виде наколонных рядов и заполненных треугольников (стоянка Черкасская III), показал значение – 4700 лет ВС (табл.1, 15). Вполне возможно, что здесь нет резервуарного эффекта, так как эта дата полностью совпала с датой по керамике воротничкового типа с гребенчатым штампом этого же памятника (табл.1, 16). Примечательно, что дата по костям животных воротничкового комплекса в Нижнем Поволжье идентична донским¹⁹ – 4700 лет ВС. Иначе говоря, это еще один пример совпадения дат по различным органическим материалам. Все эти достаточно многочисленные данные позволяют солидаризироваться с мнением специалистов о том, что датирование по органике в керамике вполне приемлемо²⁰. О том, что в этот период бытует население среднедонской культуры, свидетельствует не только синкретичный черкасский тип посуды, но и даты, полученные для памятников, на которых представлены среднедонские фрагменты без воротничкового оформления венчика (табл.1, 18-19).

Таблица 1. Новые радиоуглеродные даты неолитических памятников Подонья

№	Памятник	Лаб. индекс	Возраст (BP)	Возраст (cal BC) ¹	Материал
1	Черкасская 5	SPb_2253	7176±100	1σ 6111-5981 2σ 6249-5839	Керамика
2	Черкасская 5	SPb_1465	7115±130	2σ 6236-5730	Нагар
3	Ивница	SPb_2256	6620±120	1σ 5649-5475 2σ 5736-5339	Керамика
4	Липецкое озеро	SPb_2254	6854±70	1σ 5806-5666 2σ 5888-5631	Керамика
5	Липецкое озеро	SPb_2084	6515±120	1σ 5564-5367 2σ 5664-5289	Керамика
6	Липецкое озеро	SPb_2085(н)	6263±120	1σ 5359-5192 2σ 5477-4942	Нагар
7	Липецкое озеро	SPb_2085	6084±120	1σ 5081-4882 2σ 5301-4728	Керамика
8	Липецкое озеро	SPb_2087	5778±120	1σ 4770-4494 2σ 4858-4363	Керамика
9	Липецкое озеро	SPb_2087(н)	5650±120	1σ 4610-4357 2σ 4782-4320	Нагар
10	Карамышево 5	SPb_2258	6363±110	1σ 5471-5290 2σ 5529-5056	Керамика
11	Щучье 2	SPb_2255	7370±110	1σ 6372-6202 2σ 6436-6034	Керамика
12	Монастырская I	SPb_2257	6840±100	1σ 5812-5641 2σ 5922-5611	Керамика
13	Черкасская III	Hela-3491	6715±64	1σ 5710-5560 2σ 5730-5520	Нагар
14	Ярлуковская протока	SPb_1637	6774±120	1σ 5789-5606 2σ 5903-5484	Керамика
15	Черкасская III	Hela-3884	5763±32	1σ 4620-4555 2σ 4710-4535	Нагар
16	Черкасская III	Hela-3735	5775±25	1 σ 4690-4595 2 σ 4710-4540	Керамика
17	Черкасская III	Hela-3771	5997±33	1σ 4935 -4840 2σ 4985 - 4795	Нагар
18	Васильевский кордон III	SPb_1638	5868±120	1σ 4850 -4580 2σ 5036 - 4458	Керамика
19	Ярлуковская протока п.22	SPb_1288	5770±200	1σ 4840-4370 2σ 5250-4200	Керамика
20	Липецкое озеро	SPb-2086(н)	5810±110	1σ 4792-4537 2σ 4944-4447	Нагар

Таким образом, хронология сосудов разных культурных групп, представленная на основе датирования нагара и органики из керамики, хорошо коррелирует с хронологической схемой, ранее разработанной исследователями на основе типолого-морфологических признаков керамического инвентаря.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Смольянинов Р.В., Сурков А.В. Ранний неолит Верхнего Дона // Самарский научный вестник. Самара, 2014. №3. С.161-171; Андреев К.М., Барацков А.В.,

Выборнов А.А., Кулькова М.А., Ойнонен М., Поснерт Г., Медоуз Д., ван дер Плихт Й., Филиппсен Б. Новые радиоуглеродные даты неолитических и энеолитических памятников Поволжья и Подонья // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2016. Том 18. №3. С.155-163; Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Поснерт Г. Хронология неолитических памятников лесостепного Подонья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII – III тыс. до н.э. СПб. - Самара, 2016. С.244-257; Смольянинов Р.В., Бессуднов А.Н. Памятники среднедонской культуры на Верхнем Дону // Самарский научный вестник. Самара, 2017. Т.6. №3. С.131-143.

- ² Гапочка С.Н., Скоробогатов А.М., Сурков А.В. Развитие материальной культуры населения Среднего Дона в свете современных исследований // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции. СПб., 2015. С.115-118.
- ³ Сурков А.В. Стоянка Ивница на р.Воронеж: итоги исследования 2011-2012 гг. // Археологические памятники Восточной Европы. Вып.15. Воронеж, 2013. С.167-186.
- ⁴ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение Липецкое озеро. Липецк, 2000. 160 с.
- ⁵ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение... С.26. Рис.15, 1-6. С.28.
- ⁶ Выборнов А.А., Андреев К.М., Кулькова М.А., Нестеров Е.М. Радиоуглеродные данные к хронологии неолита лесостепного Поволжья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII-III тыс. до н.э. СПб. - Самара, 2016. С.71-92.
- ⁷ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение... С.14. Рис.4, 7-12. С.29.
- ⁸ Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Посснерт Г. Хронология неолитических памятников лесостепного Подонья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII-III тыс. до н.э. СПб. - Самара, 2016. С.250. Рис.2, 2.
- ⁹ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение... С.13. Рис.3,10; С.24. Рис.13, 11.
- ¹⁰ Выборнов А.А., Сурков А.В. Новые данные по хронологии среднедонского неолита // Археологические памятники Восточной Европы. Вып.13. Воронеж, 2009. С.58-59.
- ¹¹ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение... С.31. Рис.17, 1; С.33. Рис.19, 5,6.
- ¹² Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Посснерт Г. Хронология неолитических памятников лесостепного Подонья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита... С.256.
- ¹³ Выборнов А.А., Кондратьев С.А. Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. 2009. Т.11. Самара, 2009, №6-1. С.282-284.
- ¹⁴ Скоробогатов А.М., Смольянинов Р.В., Сурков А.В., Ойнонен М., Посснерт Г. Хронология неолитических памятников лесостепного Подонья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита... С.249. Рис.1, 1.
- ¹⁵ Там же. С.253.
- ¹⁶ Гапочка С.Н. Неолитические материалы многослойной стоянки Щучье II в Среднем Побитюжье // Археологические памятники бассейна Дона. Воронеж, 2004. С.64. Рис.3, 10.
- ¹⁷ Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж, 1986. С.59. Рис.4, 2.
- ¹⁸ Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху... С.86. Рис.13; Скоробогатов А.М. Энеолитические памятники Донской лесостепи. Автореф. дисс... канд. ист. наук. Воронеж, 2011. 23 с.
- ¹⁹ Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Исследования поселения Орошаемое в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2016. Том 18. №3. С.140-145.
- ²⁰ Зайцева Г.И., Скаковский Е.Д., Посснерт Г., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Органическое вещество керамики: Природа, органические компоненты и достоверность радиоуглеродных дат // Труды III Всероссийского археологического съезда. Т.II. СПб. - М. - В. Новгород, 2011. С.383-385.

NEW RADIOCARBON DATES OF THE NEOLITHIC SITES OF THE DON REGION

© 2017 A. Vybornov¹, M. Kulkova², M. Oinonen³, G. Possnert⁴

¹ Samara State University of Social Sciences and Education

² Russian State Pedagogical University A.I. Herzen, St. Petersburg

³ University of Helsinki, Finland

⁴ University of Uppsala, Sweden

The paper is devoted to the new data on the radiocarbon chronology of the Neolithic and Chalcolithic of the Don region. The analysis of the chronology of Karamyshevskaya, Srednedonskaya, Pricaspiyskaya cultures is presented. The correlation between the dates on charred food crusts and organics from the ceramics has been traced. The chronological framework of the various stages of the Neolithic in the Don region is determined.

Keywords: Middle Don region, Karamyshevskaya culture, radiocarbon dating, Srednedonskaya culture, chronology, reservoir effect.

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archeology Department.

E-mail: vibornov_kin@mail.ru

Marianna Kulkova, Candidate of Geological and Mineralogical Sciences, Associate Professor, Department of Geology and Geoecology. E-mail: kulkova@mail.ru

Markku Oinonen, Ph. D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratories. E-mail: markku.j.oinonen@helsinki.fi

Göran Possnert, Ph. D., Professor, Head of the Radiocarbon Laboratories. E-mail: goran.possnert@angstrom.uu.se