

К ВОПРОСУ О ГОНЧАРНЫХ ТРАДИЦИЯХ НЕОЛИТИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПОДОНЬЯ

© 2017 И.Н. Васильева

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 23.10.2017

В статье впервые публикуются результаты изучения гончарной технологии неолитического населения Подонья. Данное исследование является составной частью многолетнего изучения древней гончарной технологии населения восточноевропейской территории РФ, которое проводится в рамках историко-культурного подхода по методике А.А.Бобринского. Она базируется на бинокулярной микроскопии, трасологии и эксперименте в виде физического моделирования. Технико-технологическому анализу было подвергнуто 283 образца керамики (условно отдельных сосудов). Они происходят из культурных слоев 17 стоянок Подонья и принадлежат среднедонской, нижнедонской, днепро-донецкой, среднестоговской АК, а также черкасскому, дронихинскому типам. Проанализирована также выборка керамики стоянки Черкасская V. На основе полученных результатов в статье дается общая характеристика неолитического гончарства Подонья. Рассматриваются вопросы формирования и распространения неолитических гончарных традиций, а также их смешения.

Ключевые слова: Подонье, неолит, керамика, гончарная технология, бинокулярная микроскопия, трасология, эксперимент, культурные традиции, культурогенез.

Работа выполнена при поддержке РГНФ: проект № 16-11-63015.

Изучение процессов неолитизации Восточной Европы имеет весьма длительную историю накопления материалов, их осмысления, а также разных исследовательских подходов к решению проблем, в том числе связанных с формулированием содержания этого исторического события. В зарубежной археологии преобладает точка зрения о распространении производящего хозяйства как основном критерии неолита. Большинство российских археологов придерживается мнения о появлении керамики как важнейшем археологическом признаке перехода к неолитическому периоду. Керамика – конечный продукт гончарной технологии – сложного производственного процесса, требующего определенных знаний и трудовых навыков по превращению пластичного сырья в готовые изделия. Зарождение ранне-неолитического гончарства в различных регионах Восточной Европы могло иметь разный характер, однако основным механизмом распространения гончарных традиций были не абстрактные «керамические идеи», а контакты и процессы смешения различных в культурном отношении групп неолитического населения. В целом изучение неолитической гончарной технологии и расширение географических рамок исследования способствуют решению проблем как неолитизации Восточной Европы, так и культурогенеза ее древнейшего населения.

*Васильева Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник.
E-mail: in.vasil@mail.ru*

Обращение к керамическим материалам неолитических стоянок Подонья, крупнейшего соседнего региона Поволжья, было предпринято с целью выяснения общих тенденций их неолитизации и более четкого определения региональной специфики исторических процессов. Важно, что изучение керамики обоих регионов осуществлено на основе одной методики. Используется комплексный подход, включающий морфологическую группировку керамики; серийное радиоуглеродное датирование комплексов и групп неолитической керамики (данное направление разрабатывается А.А. Выборновым); изучение гончарной технологии по методике А.А. Бобринского, основанной на бинокулярной микроскопии, трасологии, эксперименте в виде физического моделирования. В рамках единого исследовательского подхода и применения одинаковых методов были проанализированы керамические материалы обширной территории Восточной Европы: Северного Прикаспия, степного Нижнего Поволжья, Среднего Поволжья, Прикамья, Сурско-Мокшанского междуречья, Марийского Поволжья, а также Нижнего, Среднего и Верхнего Подонья. К настоящему времени источниковая база по гончарной технологии включает данные примерно по 4,5 образцам (условно отдельных сосудов неолитического времени) из более чем 150 памятников. Накопленная база источников дает возможность проводить широкий сравнительный анализ, выявлять наиболее общие тенден-

ции развития неолитического гончарства и его региональную специфику.

Технико-технологическому анализу было подвергнуто 283 образца керамики. Они происходят из культурных слоев 17 стоянок Подонья (Воронежской и Липецкой областей). Они принадлежат среднедонской, нижнедонской, среднестоговской культурам, а также культурным типам: черкасскому, дронихинскому и новому типу, выделенному по материалам стоянки Черкасская V¹. Привлечение керамических материалов энеолитических культур Подонья объясняется тем, по мнению ряда исследователей, что неолитические культуры Подонья сохраняли свою специфику до развитой стадии энеолита и сосуществовали с энеолитическими коллективами², а некоторые археологи причисляют нижнедонскую культуру к неолитическим³. Поэтому было важно выяснить черты их близости и отличия в гончарной технологии. Результаты исследования технологии изготовления раннеэнеолитической керамики Подонья (стоянки Ракушечный яр и карамышевской культуры) недавно были введены в научный оборот⁴.

Технико-технологический анализ керамики осуществлялся по всем ступеням гончарного производства⁵. В рамках данной статьи основное внимание уделено двум элементам технологии: представлениям об исходном пластичном сырье (ИПС) и составу формовочных масс (ФМ). Информация о них имеет статистический характер (по каждому изученному образцу); она важна при определении возможных очагов зарождения гончарства; кроме того, взгляды гончаров на пластичное сырье относятся к наиболее устойчивым элементам гончарной технологии (субстратным навыкам), которые даже в условиях смешения разных групп населения остаются неизменными очень долго. Таким образом, результаты их изучения можно привлекать для разработки проблем как эволюционного развития неолитического гончарства, так и истории сложения населения, его культурогенеза.

Нами выделены три вида ИПС, использовавшихся в качестве пластичного сырья для изготовления бытовой посуды неолитического времени: *илы*; *илистые глины*; *глины*. Подробная характеристика этих видов сырья и аргументация их выделения неоднократно опубликованы⁶. Технико-технологический анализ керамики нео-энеолитических памятников Подонья позволил выявить два вида ИПС: илы и илистые глины. Качественный состав илов и илистых глин довольно близок. Однако имеются существенные различия в концентрации и размерности растительных остатков, которые указывают на их разное местонахождение по

отношению к водоемам. К *илам* отнесено сырье, в котором зафиксированы большая и средняя степени концентрации, к *илистым глинам* – небольшая и единичная. В илах присутствуют довольно крупные остатки (часто углефицированные) водной и наземной растительности в виде отпечатков нитевидных растений (водорослей), фрагментов листьев и стеблей растений, пуха рогоза. Единично фиксируются компоненты водной фауны: фрагменты костей рыб и чешуи. В качестве естественных минеральных компонентов встречаются: 1) мелкие обломки раковины пресноводных моллюсков; 2) песок, как правило, кварцевый окатанный размером 0,1-1 мм; 3) различные железистые включения, оолитовый бурый железняк; 4) оолитовые нерастворившиеся комочки чистой глины; 5) глинистые конкреции, насыщенные окислами железа. В состав илистых глин входят практически все вышеперечисленные компоненты, за исключением растительности: она представлена в этом виде сырья детритом (мелкими фрагментами разложившихся растений). На уровне подвидов ИПС выделены два: «тощие» и «жирные». К «тощим» подвидам ИПС отнесены сильно- и среднезапесоченные, к «жирным» – слабо- и незапесоченные. Варианты ИПС определяются по наличию или отсутствию в сырье естественных обломков раковины пресноводных моллюсков.

Формовочные массы (ФМ) могут быть составлены из ИПС без искусственных примесей, а также из смеси сырья и специально введенных органических и минеральных добавок. Микроскопическое изучение неолитической керамики Подонья выявило следующие искусственные добавки: 1) *органические растворы* (ОР), предположительно, клеящие природные жидкие вещества растительного или животного происхождения; 2) *песок* (П) – некалиброванный, кварцевый, окатанный, с размером частиц 0,5-1,5 мм, реже до 2,5 мм; 3) *шамот-обожженная глина* (Шо/г) – обожженная в виде комков, а затем раздробленная, сильно ожелезненная глина; 4) *дробленая раковина* (ДР) – порошок из раздробленных или растертых руками раковин пресноводных моллюсков. Перед дроблением раковины подвергались специальной подготовке: нагреванию на углях или слабом огне. Благодаря многолетним работам по изучению раковины в рамках СЭИДГ стало возможно различение искусственно введенной и естественной раковины в составе археологической керамики⁷; 5) *дресва* – порошок из раздробленных минералов. Приемы составления ФМ изучались на подвиговом уровне: концентрации и размерности минеральных примесей, однако в данной статье указаны только компоненты

рецептов. Следует отметить, что концентрация минеральных примесей не превышала следующих значений: единичной, 1:5 и 1:4, редко 1:3-1:2. Данные факты указывают на то, что илы и илистые глины использовались в качестве основного пластичного сырья.

Результаты изучения неолитической гончарной технологии Подонья обобщены в таблицах 1-2. Ниже представлена их краткая характеристика в рамках археологических культур и культурных типов.

Среднедонская культура. Керамический комплекс данной культуры характеризуется пряموстенными цилиндрическими (реже коническими) остродонными сосудами, орнаментированными в геометрическом стиле посредством накальвания (с широкой вариацией типов наколов)⁸. Микроскопическому изучению было подвергнуто 187 образцов керамики, преимущественно венчиков сосудов. Основная их часть украшена накольчатым орнаментом. Из коллекций стоянок Липецкое озеро и Карамышево 9 были привлечены фрагменты сосудов, декорированных ямочно-накольчатым, тычковым, мелким зубчатым орнаментом. Полученные данные позволяют предполагать, что в среде среднедонского населения наиболее массовыми были представления об илистых глинах как сырье для изготовления бытовой посуды: 87% изученных сосудов изготовлены из таких глин (ИГ). Вместе с тем выявлены и более архаичные представления об илах (И) (13%) (табл.1).

Сосуды, изготовленные из илов (преимущественно жирных, с мелкими естественными включениями раковины), обнаружены в керамических комплексах стоянок: Липецкое озеро, Университетская III, единично – Черкасская I. Среди произвольно отобранных образцов среднедонской керамики из коллекции стоянки Липецкое озеро такие сосуды преобладают (71%). Определенной спецификой илистого сырья керамики данного памятника следует считать присутствие в нем большого количества пуха рогоза. Из ила были сделаны сосуды, декорированные мелкими и крупными треугольными наколами, строчечным наколом, сочетанием наколов и коротких оттисков мелкого гребенчатого штампа. По подсчетам А.Т. Синюка и А.Ю. Клокова, «сосуды с ракушечной примесью» составляли примерно 1/6 часть керамического комплекса стоянки⁹. Однако следует учитывать, что определения делались визуально и не учитывались, по-видимому, мелкие обломки раковин (менее 1 мм), которые можно зафиксировать только с помощью микроскопа. Также не разделялись виды сырья – илы и илистые глины, в которых также встречаются обломки раковины (но

без обильной примеси растительности). Тем не менее наблюдения и выводы этих авторов представляют большой интерес. Сосуды из жирных илов с ракушкой стоянки Университетская III украшены «классическим» среднедонским орнаментом: отдельными треугольными средними наколами, размещенными в горизонтальные ряды и наклонные колонки, с горизонтальным рядом ямок под венчиком. Образец керамики из ила со стоянки Черкасская I представлял собой прямостенный сосуд, декорированный спаренными наколами и рядом ямок по шее. Все вышеприведенные факты свидетельствуют о том, что традиции отбора илов в качестве сырья были распространены в разных районах среднедонской территории и, по-видимому, в течение длительного периода ее существования.

Однако наиболее массовыми в среде среднедонского населения были взгляды на илистые глины как сырье. Преобладали приемы отбора тощих илистых глин без раковины (табл.1). Важно, что использование жирных илистых глин сочеталось с традицией введения искусственного песка. В результате получалась такая же «грубая» формовочная масса, как и из тощих илистых глин. Наличие в ней обломков раковины не придавалось особого значения, как, например, в Северном Прикаспии или в рамках орловской культуры.

Оба вида ИПС – илы и илистые глины – использовались в естественно-увлажненном состоянии. Признаки приемов дробления сырья в сухом состоянии не обнаружены.

По изученным материалам фиксируется 5 традиций составления ФМ: 1) ИПС+ОР (18%); 2) ИПС+ОР+П (57%); 3) ИПС+ОР+Шо/г (25%); 4) ИПС+ОР+П+Шо/г; 5) ИПС+ОР+П+Д (табл.2). Наблюдения за результатами корреляции ИПС и ФМ керамики показали, что в среде производителей среднедонской керамики из ила почти полное распространение имели традиции введения в ФМ только органических растворов. Лишь в нескольких сосудах из этого сырья со стоянки Университетская III была зафиксирована минеральная примесь, которую мы идентифицировали как шамот-обожженная глина (в концентрации не более 1:5). В состав традиций составления ФМ из ИГ входят все 5 вышеназванных рецептов. Практически одинаково были распространены две традиции: введение в ФМ только органического раствора (39%) и добавление песка в сочетании с ОР (39%) (табл.2). Первая была связана с отбором тощего сырья, вторая – с отбором жирного сырья. Здесь необходимо кратко охарактеризовать критерии разделения естественного и искусственно введенного песка, поскольку морфологически он

очень близок: кварцевый окатанный. К естественному отнесен песок с размером частиц 0,1-0,5 мм, с единичными включениями зерен до 1 мм. К искусственному – песок с размером частиц 0,5-1 мм с содержанием зерен 1-2,5 мм. Концентрация искусственного песка колебалась в пределах следующих значений: от 1:2 до 1:5. Третьей по степени распространения была традиция введения в ФМ шамота-обожженной глины (17%). Остальные две традиции встречены в материалах среднедонской культуры единично и относятся к смешанным. Два сосуда стоянки Липецкое озеро изготовлены из ФМ: ИПС+ОР+П+Шо/г. При этом рецепты ИПС+ОР и ИПС+П в изученных материалах данной стоянки фиксировались, а ИПС+ОР+Шо/г отсутствовала. Определенный интерес вызывает наличие рецепта: ИПС+ОР+П+Д, в соответствии с которым сделано 9 сосудов (20% от изученных образцов) стоянки Университетская III. Дресва состояла из остроугольных обломков минералов твердых пород и песчаника с размером частиц менее 2-3 мм. Она вводилась в ФМ в концентрации не более 1:5 вместе с крупным песком, который был представлен в ФМ большим количеством. Оба минеральных компонента имеют одинаковые физико-технические свойства и назначение (огнеупорность). Возникновение подобных смешанных рецептов, как правило, происходило в ситуации сращивания простых рецептов в ходе культурного смешения носителей разных традиций составления ФМ¹⁰. Присутствие носителей приемов составления ФМ: ИПС+ОР+П в составе населения стоянки Университетская III фиксируется (табл.2), а сосуды среднедонского облика с дресвой не обнаружены. Поэтому можно лишь предполагать, что процессы смешения данных традиций имели место в рамках данной стоянки или за ее пределами.

В целом можно отметить значительное сходство массовых гончарных традиций населения среднедонской и карамышевской культур: 1) отбор в качестве сырья илстых глин, среди которых преобладали тощие (иногда с естественной раковинной); 2) массовое распространение рецептов ФМ с одним только ОР; 3) формирование и распространение традиции добавления в ФМ искусственной примеси крупного песка; 4) наличие рецептов ФМ с шамотом-обожженной глиной. Обращает на себя внимание более значительная однородность традиций карамышевского населения: 98% сосудов сделано из илстых глин и только 2% – из илов¹¹.

Черкасский тип керамики. К нему относятся остродонные сосуды с выделенной шеей и небольшим внешним утолщением на внешней стороне – «воротничком», который маркируется

ямочно-жемчужным пояском. Основным приемом декорирования является накальвание. На срез венчика, как правило, нанесены глубокие насечки, которые придают гофрированный вид краю сосуда¹². Было изучено 12 фрагментов от разных сосудов (11 венчиков и 1 фрагмент конического днища) из коллекций стоянок Черкасская I и Черкасская III (табл.1-2). Сосуд второй стоянки изготовлен из тощего ила, содержащего кроме органических остатков еще песок и мелкие остроугольные обломки минералов. Материал Черкасской I стоянки показал неоднородность: 8 сосудов были сделаны из И, 3 – из ИГ. Зафиксирована неоднородность и на уровне подвидов ИПС: 5 сосудов из И содержали обломки минералов. При этом ил одного из них практически не содержал зерен окатанного песка, а в остальных (в том числе и в коническом днище) песок был представлен в значительном количестве, аналогично образцу из стоянки Черкасская III. В одном случае в тощем иле наряду с обломками минералов фиксировались мелкие включения раковины. Три сосуда были изготовлены из И без примеси обломков минералов, в одном из них имелись частицы раковины. Во всех сосудах из И прослежена добавка только ОР. Три сосуда стоянки были сделаны из жирных илстых глин с примесью естественной раковины (1 обр.) и без нее (2 обр.). Состав ФМ всех трех сосудов был одинаковым: ИПС+П+ОР. Размер зерен песка: от 0,5 до 1,5-2,0 мм.

При обобщении информации, полученной при изучении технологии изготовления сосудов черкасского типа, обращают на себя внимание следующие моменты: 1) значительная неоднородность представлений о сырье (субстратных навыках), что свидетельствует о неоднородности состава данной группы неолитического населения Подонья; 2) в рамках изученного материала можно говорить о преобладании приемов отбора илов; 3) существенное сходство состава илстого сырья с выявленным нами по материалам буго-днепровской и днепро-донецкой культур (присутствие остроугольных частиц минералов в илах)¹³; 4) наличие сосудов черкасского типа, изготовленных в соответствии с традициями среднедонского населения (ИГжирные+П+ОР).

Дренихинский тип керамики. В данный тип включены прямостенные или слегка профилированные остродонные сосуды, орнаментированные под венчиком ямочно-жемчужным пояском, а ниже – оттисками короткого гребенчатого штампа и глубокими прочерченными линиями, в геометрической стилистике, иногда в сочетании с наколами¹⁴. Техничко-технологическому анализу было подвергнуто 12 сосудов стоянок: Плаутино I, Дрениха, Липецкое озеро

(табл.1-2). Сосуд из Липецкого озера, орнаментированный наколами и прочерченными линиями, изготовлен из жирного ила с единичными включениями раковины, с добавкой ОР. ИПС всех трех сосудов из Плаутино I – илестые глины. Один сосуд сделан из тощей ИГ с естественной раковинной и с добавкой ОР; два сосуда – из условно жирных ИГ без раковины. (В них фиксируется песчаная примесь с размером зерен от 0,1 до 1,5 мм, которая была отнесена в целом к искусственно введенной. Хотя мелкая фракция песка может быть и естественным компонентом сырья, поэтому ИПС характеризуется нами как условно жирное). Керамический комплекс стоянки Дрониха содержал сосуды из ила и из илестых глин. Два сосуда, орнаментированных короткими глубокими прочерченными линиями в виде горизонтальных рядов с разнонаправленными оттисками, изготовлены из илестого тощего ИПС, содержащего мелкие обломки раковины, с добавкой ОР. Шесть сосудов этого типа, декорированные ямочно-жемчужным пояском под венчиком, прочерченными линиями, в одном случае коротким гребенчатым штампом и прочерченными линиями, сделаны из илестых жирных глин без раковины. В ФМ введены ОР и песок крупностью до 1,2-2,0 мм.

Таким образом, приемы труда производителей посуды дронихинского типа характеризуются существенной неоднородностью. В изученном материале преобладали сосуды, изготовленные из илестых глин: тощих с добавкой только ОР и условно жирных с добавкой крупного песка и ОР. Данные традиции близки среднедонским. Небольшая часть посуды данного типа изготовлена из илов: жирных и тощих, в которых присутствуют обломки раковины. Минеральные остроугольные включения, как в керамике черкасского типа, не зафиксированы.

Тип керамики стоянки Черкасская V. Данный тип керамики был выделен недавно по итогам изучения пока только этой стоянки. К нему отнесены прямостенные сосуды баночной формы, по-видимому, с округлым дном. Значительная часть их без орнамента, меньшая часть орнаментирована в технике накальвания и прочерчивания. Использовался спаренный накол, встречены оттиски полой кости, возможно, позвонков рыб, панциря улитки¹⁵. Микроскопическому изучению был подвергнут 21 образец керамики: в основном венчики, в том числе и ладьевидный сосуд; 2 округлых днища; 2 крупные стенки. Они орнаментированы всеми вышеперечисленными видами орнамента. Изученные сосуды изготовлены из илестых глин: тощих и жирных (практически наполовину) (табл.1). Примесь раковины по своим специфическим признакам

охарактеризована как искусственная. Зафиксировано два рецепта: ИПС+ДР+ОР (76% от количества изученных), а в 24% сосудов кроме данных примесей фиксируется еще песок размером 0,5-2 мм в концентрации 1:5/6.

По результатам изучения можно заключить, что представления о сырье в среде населения, изготавливавшего посуду данной группы, были однородны на видовом уровне (илестые глины), хотя приемы отбора различны (тощие и жирные подвиды ИПС). Характерной особенностью гончарной технологии этой группы неолитического населения Подонья являлась традиция составления ФМ с предварительно подготовленной и искусственно введенной примесью дробленой раковины (ДР). На современном уровне изучения неолитической гончарной технологии нам известен факт формирования и распространения традиции использования жирных илестых глин с искусственной ДР только в рамках орловской культуры степного Поволжья. Сосуды, изготовленные в соответствии с данной технологией, известны уже в слое 3 Варфоломеевской стоянки¹⁶. Позднее, в эпоху энеолита, данная традиция была распространена в гончарстве населения прикаспийской, хвалынской, частично самарской культур. Вместе с тем в гончарстве орловского населения не зафиксированы массовое использование тощих илестых глин и введение искусственного песка. Эти черты гончарной технологии имели место в карамышевском гончарстве¹⁷.

Нижнедонская культура. Керамика данной культуры характеризуется как остродонностью, так и плоскодонностью (плоские днища очень маленького размера). Большая часть верхних частей сосудов имеет с внешней стороны воротничковое оформление в виде небольших валиков или плоских широких воротничков. У некоторых сосудов прослеживается желобчатость воротничков (вогнутость с внутренней стороны). Орнаментация производилась в основном в технике штампования, гребенчатыми орудиями. Небольшая часть сосудов декорирована наколами, иногда в сочетании с гребенчатым орнаментом. Характерной особенностью декора являются прочерченные волнистые линии в качестве разделителя орнаментальных зон¹⁸. Нами исследовано 24 образца керамики этой культуры из стоянок Ивница и Университетская III. Вся посуда сделана из ила, преимущественно жирного. Более 62% образцов содержат единичные мелкие включения раковины, зачастую полностью выгоревшие (естественный компонент сырья). В ФМ искусственно добавлен только ОР.

Изученный материал, который, конечно же, не отражает полностью состав гончарных традиций населения всей нижнедонской культуры,

свидетельствует о массовом распространении в его среде архаичных представлений об илах как сырье, связанных с отбором жирных подвидов с естественной раковинной. Подобные архаичные традиции массово были распространены среди поздненеолитического населения Северного Прикаспия (по материалам стоянки Тентексор)¹⁹. Обращает на себя также тот факт, что в верхних слоях стоянки Ракушечный Яр энеолитическая керамика залегает вместе с ракушечной керамикой неорнаментированной, изготовленной из ила²⁰.

Среднепалеолитическая культура. Керамический комплекс представлен остродонными сосудами с высокой выделенной шейей, орнаментированными гребенчатым штампом, прочерченными линиями, оттисками типа «гусенички» и шнура в верхней части сосуда²¹. Было изучено 25 образцов керамики (фрагментов венчиков от разных сосудов) данной культуры со стоянки Ямное (табл.1-2). Все сосуды изготовлены из илестых глин, преимущественно жирных, в которых, вероятно, содержатся естественные включения раковины. Но основная часть раковины имеет искусственный характер. Традиция введения ДР была массовой, однако в 44% изученных сосудов вместе с ДР был добавлен песок (0,5-1,5 см) в незначительной концентрации (1:6).

Таким образом, для гончарства среднепалеолитического населения характерно использование только илестых глин и введение в ФМ дробленой раковины. Как уже говорилось, данная традиция была распространена в гончарстве энеолитического населения прикаспийской, хвалынской, частично самарской культур.

Нами были исследованы два сосуда *днепродонецкой культуры*, обнаруженные на стоянках V Черкасская и Карамышево 9. Сосуд из Карамышево 9, орнаментированный горизонтальными рядами оттисков короткого зубчатого штампа, был изготовлен из тощего ила без раковины с добавкой ОР. Второй сосуд с прочерченным орнаментом в виде решетки был сделан из жирной илестой глины. ФМ: ИПС+ДР+П. Эти факты свидетельствуют о значительной неоднородности населения, которое изготавливало посуду днепродонецкого облика, на территории Подонья. Для получения достоверной информации необходимо расширение источниковой базы.

Суммируя результаты изучения, можно сделать следующие выводы. Во-первых, в течение всего неолитического периода в данном регионе сосуществовали взгляды населения на илы и илестые глины как сырье для производства бытовой керамики. Вместе с тем наблюдается тенденция распространения именно илестых глин при сохранении в рамках отдельных коллективов архаичных представлений об илах. Этот процесс

был сложным, в том числе имел эволюционную направленность и происходил в период развитого неолита на обширной территории Поволжья и Подонья. Он сопровождался формированием традиции введения в ФМ разных минеральных примесей. Вслед за А.А. Бобринским мы считаем, что первоначально это было обусловлено стремлением придать новому виду ИПС привычные свойства и внешний вид илов, но по мере распространения гончарной технологии прямая связь такой примеси с илом утрачивалась, а введение ее в ФМ постепенно стало осмысливаться с прагматических позиций²². К настоящему времени стало очевидным, что в степном Нижнем Поволжье такой примесью была дробленая раковина, а в Подонье – песок. В целом выделение искусственного песка в неолитической керамике Подонья очень важно для понимания причин возникновения данной традиции в рамках гончарств, основанных изначально на илах.

Во-вторых, по итогам изучения навыков труда неолитических гончаров Подонья можно констатировать их существенную неоднородность, а именно сосуществование в рамках производств посуды одинакового облика нескольких культурных традиций. Данный факт подтверждает неоднократно высказанное мнение А.Т. Синюка о том, «история неолитических племен изобиловала различного рода контактами и взаимопроникновениями»²³. Процесс неолитизации сопровождался изобретением и распространением более совершенных средств передвижения и интенсификацией взаимосвязей неолитических коллективов. Формирование новых культурных объединений в период развитого неолита происходило в основном в результате смешения различных групп населения. Аналогичная ситуация прослежена в Среднем Поволжье на территории распространения памятников средневожской культуры. По итогам изучения гончарной технологии мы считаем возможным говорить о многокомпонентном составе населения данной культуры, в который входили изначально разные в культурном отношении коллективы²⁴. Можно предполагать, что этот состав менялся и усложнялся в разные хронологические отрезки времени. Однако местные (постелшанские), смешанные и пришлые группы населения проживали на одной территории в рамках единых поселков, вступали в контакты и процессы смешения, поэтому оставленные ими культурные слои следует относить к одной археологической культуре – средневожской. Для решения вопросов о сложении культурных традиций в гончарстве среднедонского населения необходима более обширная база источников. На современном уровне изученности

Таблица 1. Результаты изучения исходного пластичного сырья (ИПС) неолитической керамики Подонья

Стоянки, слои	Виды ИПС										Итого:
	ИЛЫ					ИЛИСТЫЕ ГЛИНЫ					
	тощие		жирные		Всего:	тощие		жирные		Всего:	
рак.	б/р	рак.	б/р	рак.		б/р	рак.	б/р			
Среднедонская АК											
Щучье II	-	-	-	-	-	3	3	-	3	9	9
Университет- ская III	-	-	6	-	6	-	15	-	23	38	44
Монастыр- ская I	-	-	-	-	-	-	6	-	4	10	10
Монастыр- ская III	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5	5
Черкасская I	-	-	1	-	1	-	1	1	1	3	4
Черкасская III	-	-	-	-	-	1	1	-	2	4	4
Дрениха	-	-	-	-	-	3	13	1	7	24	24
Липецкое озеро: - с накол. орн. - с ямочно- накол. орн.	8	-	13	3	24	3	1	2	4	10	34
Доброе I	-	-	-	-	-	2	3	-	3	8	8
Плаутино I	-	-	-	-	-	-	3-	-	-	3	3
Ивница	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1
Ксизово VI	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	2
Васильевский кордон 7	-	-	-	-	-	-	-	1	5	6	6
Курино I	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1
Карамышево: - с накол. орн. - с ямочно- накол. орн. - с тычковым орн-м - с зубчатым орн-м	-	-	-	-	-	-	5	-	2	7	7
	-	-	-	-	-	-	-	-	8	8	8
	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	4
	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	4
Черкасский тип											
Черкасская I	1	4	1	2	8	-	-	1	2	3	11
Черкасская III		1			1						1
Дренихинский тип											
Плаутино I						1	-	-	2	3	3
Дрениха	2				2				6	6	8
Липецкое оз.			1		1						1
Тип керамики стоянки Черкасская V											
Черкасская V							11		10	21	21
Нижнедонская АК											
Ивница				2	2						2
Университ. III	3	4	12	3	22						22
Днепро-донецкая АК											
Карамышево 9		1			1						1
Черкасская V									1	1	1
Среднестоговская АК											
Ямное						4	-	21		25	25
ВСЕГО:					65/ 23%					218/ 77%	283/ 100%

Сокращения: ИПС – исходное пластичное сырье; рак. – ИПС с естественной раковиной; б/р – ИПС без естественной раковины; орнамент: накольчатый; ямочно-накольчатый; ед. изучения – образец (отдельный сосуд)

Таблица 2. Результаты изучения формовочных масс (ФМ) неолитической керамики Подонья

АК, стоянки	Формовочные массы							Итого:
	ОР	ОР+П	ОР+Шо/г	ОР+ДР	ОР+П+ Шо/г	ОР+П+ Д	ОР+П+ ДР	
Среднедонская АК								
Щучье II	5	3	1					9
Университетская III	19	14	2			9		44
Монастырская I	2	4	4					10
Монастырская III		5						5
Черкасская I	2	2						4
Черкасская III		2	2					4
Дрониha	7	8	9					24
Липецкое озеро: - с накол. орн. - с ямочно-накол. орн.	28 5	4 4			2			34 9
Доброе I	1	3	4					8
Плаутино I	3							3
Ивница		1						1
Ксизово VI		2						2
Васильевский кордон 7		1	5					6
Курино I		1						1
Карамышево : - с накол. орн. - с ямочно-накол. орн. - с тычковым орн-м - с зубчатым орн-м		2 8 4 4	5					7 8 4 4
Черкасский тип								
Черкасская I	8	3						11
Черкасская III	1							1
Дренихинский тип								
Плаутино I	1	2						3
Дрениха	2	6						8
Липецкое оз.	1							1
Тип керамики стоянки Черкасская V								
Черкасская V				16			5	21
Нижнедонская АК								
Ивница	2							2
Универс. III	22							22
Днепро-донецкая АК								
Карамышево 9	1							1
Черкасская V							1	1
Среднестоговская АК								
Ямное				14			11	25
ВСЕГО:	110	83/	32/	30/	2/	9	17/	283/

Сокращения: ФМ – формовочные массы; ОР – органический раствор; П – песок; Шо/г – шамот-обожженная глина; Д – дресва; ДР – дробленая раковина; ед.изучения – образец (отдельный сосуд)

можно говорить как минимум о двух компонентах: группе носителей представлений о тощих илистых глинах и коллективах, использовавших илы в качестве сырья для изготовления бытовой посуды. Гончарные традиции первого компонента обнаруживают значительную близость с карамышевскими. Взгляды на илы как сырье в гончарстве были распространены в двух очагах раннеолитического гончарства (по времени более ранних, чем среднедонская культура): в Северном Прикаспии и Нижнем Подонье (Ракушечный Яр). Были выявлены определенные различия между этими очагами раннеолитического гончарства, основанного на илах: 1) в орнаментальных традициях; 2) в традициях отбора ИПС (отсутствие естественной примеси раковины в ИПС ракушечной керамики и насыщенность ею ИПС североприкаспийской керамики); 3) в приемах обжига сосудов²⁵. В целом конкретизация второго компонента сложения среднедонских гончарных традиций требует дальнейшего изучения. Еще большую смешанность приемов изготовления показала керамика «дронихинского» и «черкасского» типов. Интересные результаты получены при исследовании керамики нижнедонской культуры, которую часть исследователей относит к раннему энеолиту. Все изученные сосуды изготовлены из ила, насыщенного остатками сгнившей растительности и зачастую включениями раковины. В связи с этим интересны выводы Н.С.Котовой об ассимиляции населения ракушечной культуры нижнедонскими коллективами²⁶. В результате проведенного исследования стали очевидны устойчивые черты сходства гончарных традиций населения среднестоговской – с одной стороны, и орловской, прикаспийской и хвалынской культур – с другой. Близость к ним приемов изготовления керамики нового типа V Черкасской стоянки нуждается в дальнейшем изучении и осмыслении.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Отбор и определение культурной принадлежности образцов керамики производились А.А. Выборновым, А.В. Сурковым и Р.В. Смольяниновым, за что приношу им искреннюю благодарность.
- ² Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж: ВГУ, 1986. С.135.
- ³ Котова Н.С. Неолитизация Украины. Луганск, 2002.
- ⁴ Васильева И.Н. Гончарная технология раннеолитического населения Подонья // Самарский научный вестник, Самара: СГСПУ, 2017. Т.6. №3 (20).
- ⁵ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Изд-во «Наука», 1978. 272 с.; Он же. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная

- монография. Самара, 1999. С.5-109.
- ⁶ Васильева И.Н. Гончарство населения Северного Прикаспия в эпоху неолита // Вопросы археологии Поволжья. Самара: СамГПУ, 1999. С.72-96; Бобринский А.А., Васильева И.Н. О некоторых особенностях пластического сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара: Изд-во СамГПУ, 1998. С.193-217. Васильева И.Н. О выделении видов исходного пластического сырья древнейшей керамики и их ареалах в эпоху неолита (по материалам Поволжья) // Современные подходы к изучению древней керамики в археологии. М.: Изд-во ИА РАН, 2015. С.16-23.
 - ⁷ Турганикское поселение в Оренбургской области. Оренбург: ОГАУ, 2017. С.61.
 - ⁸ Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж: ВГУ, 1986. С.134-135.
 - ⁹ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение Липецкое озеро. Липецк, 2000. С.23.
 - ¹⁰ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: «Наука», 1978. С.70-73; 247-255; Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода // М.: ИА РАН, 2012. С.70-71.
 - ¹¹ Васильева И.Н. Гончарная технология раннеолитического населения Подонья // Самарский научный вестник, Самара: СГСПУ, 2017. Т.6. №3 (20).
 - ¹² Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж: ВГУ, 1986. С.86-87.
 - ¹³ Бобринский А.А., Васильева И.Н. О некоторых особенностях пластического сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. Самара: СамГПУ, 1998. С.215.
 - ¹⁴ Синюк А.Т. Население бассейна Дона в эпоху неолита. Воронеж: ВГУ, 1986. С.106-110.
 - ¹⁵ Гапочка С.Н., Скоробогатов А.М., Сурков А.В. Развитие материальной культуры населения эпохи неолита Среднего Дона // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции. Материалы международной научной конференции. СПб, 2015. С.116-117.
 - ¹⁶ Васильева И.Н. Об эволюции представлений о пластическом сырье в среде неолитического населения степного Поволжья (по материалам Варфоломеевской стоянки) // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы. Оренбург: ОГПУ, 2009. С.65-77.
 - ¹⁷ Васильева И.Н. Гончарная технология раннеолитического населения Подонья // Самарский научный вестник, Самара: СГСПУ, 2017. Т.6. №3 (20).
 - ¹⁸ Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит восточно-европейской лесостепи. Куйбышев: КГПИ, 1985. С.17-19.
 - ¹⁹ Васильева И.Н. Гончарство населения Северного Прикаспия в эпоху неолита // Вопросы археологии Поволжья. Самара: СамГПУ, 1999. С.72-96.
 - ²⁰ Васильева И.Н. Гончарная технология раннеолитического населения Подонья // Самарский научный вестник, Самара: СГСПУ, 2017. Т.6. №3 (20).
 - ²¹ Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит восточно-европейской лесостепи. Куйбышев: КГПИ, 1985. С.40-41.
 - ²² Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999. С.78.
 - ²³ Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение Липец-

кое озеро. Липецк, 2000. С.28.

²⁴ Васильева И.Н., Выборнов А.А. Время появления и динамика распространения неолитических керамических традиций в Поволжье // Поволжская Археология. №3 (17). 2016. С.1-20.

²⁵ Васильева И.Н. Гончарная технология раннеолитического населения Подонья // Самарский научный вестник, Самара: СГСГУ, 2017. Т.6. №3 (20).

²⁶ Котова Н.С. Неолитизация Украины. Луганск, 2002. С.28.

THE QUESTION OF POTTERY TRADITION OF THE NEOLITHIC POPULATION DON REGION

© 2017 I.N. Vasilyeva

Samara State University of Social Sciences and Education

The article contains the results of the study of the pottery technology of the Neolithic population of Don region which are published for the first time. This study represents an integral part of the long-term study of the ancient pottery technology of the population of the Eastern European territory of the Russian Federation, which is conducted within the framework of the historical and cultural approach of the methodic by A. A. Bobrinsky. It is based on binocular microscopy, traceology, and experiment in the form of physical modeling. Технично-технологическому анализу было подвергнуто 283 образца керамики (условно отдельных сосудов). Technical and technological analysis was undertaken to 283 samples of ceramics (hypothetically of separate vessels). These samples were found in the cultural layers of the 17 sites of the Don region; they belong to the Srednedonskaya, Nizhnedonskaya, Dneprodonetskaya, Srednestogovskaya cultures, and also to the Cherkassky and Dronikhinsky types. The samples of ceramics from Cherkasskaya V site were also analyzed selectively. The article contains the general characteristics of the Neolithic pottery of the Don region which is based on the obtained results. It is devoted to the questions of formation and distribution of Neolithic pottery traditions, as well as their mixing.

Keywords: Don region, Neolithic, ceramics, pottery technology, binocular microscopy, traceology, experiment, cultural traditions, genesis of culture.