

УДК 902. 903. 023

К ВОПРОСУ О ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ СООТНОШЕНИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ И ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2017 А.А. Шалапинин

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 20.10.2017

В данной статье проведен анализ радиоуглеродных дат неолитической средневолжской культуры и комплексов эпохи энеолита с территории лесостепного Поволжья. В работе выявлены период существования неолитических материалов с самарской и хвалынской энеолитическими культурами, лебяжинским, токским и чекалинским типами.

Ключевые слова: абсолютная хронология, средневолжская культура, самарская культура, хвалынская культура, лебяжинский тип, токский тип, гундоровский тип, керамика «с внутренним ребром», чекалинский тип, турганикский тип.

Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1907.2017/ПЧ.

Вопрос о существовании неолитических и энеолитических культур на территории Поволжья большинством современных исследователей решается утвердительно. Воротничковая посуда совместно с гребенчатой образуют синкретический комплекс на Съезженском могильнике¹. На поселении Лебяжинка I на отдельных участках памятника было прослежено более глубокое залегание хвалынских материалов относительно гребенчатой посуды². В пользу частичного существования неолитических и энеолитических комплексов свидетельствуют данные радиоуглеродного анализа³. На обсуждение был вынесен вопрос о выделении особого нео-энеолитического периода в развитии культур позднего каменного века на территории Поволжья⁴. Однако несмотря на ряд публикаций, касающихся проблем соотношения неолитических и энеолитических культур, вопрос о продолжительности их совместного бытования специально не рассматривался. Анализу результатов радиоуглеродного датирования комплексов накольчатой и гребенчатой неолитической керамики и материалов энеолита лесостепного Поволжья с целью выявления периодов их существования посвящена данная работа. В ее основу положено 32 даты, полученные для средневолжской неолитической культуры⁵ и разделенные на две группы: даты по керамике, орнаментированной наколами и насечками, и по посуде с гребенчатой и зубчатой орнаментацией. В работе использованы 84 даты энеолитических комплексов⁶, анализу которых посвящена отдельная статья⁷. Основным датирующим

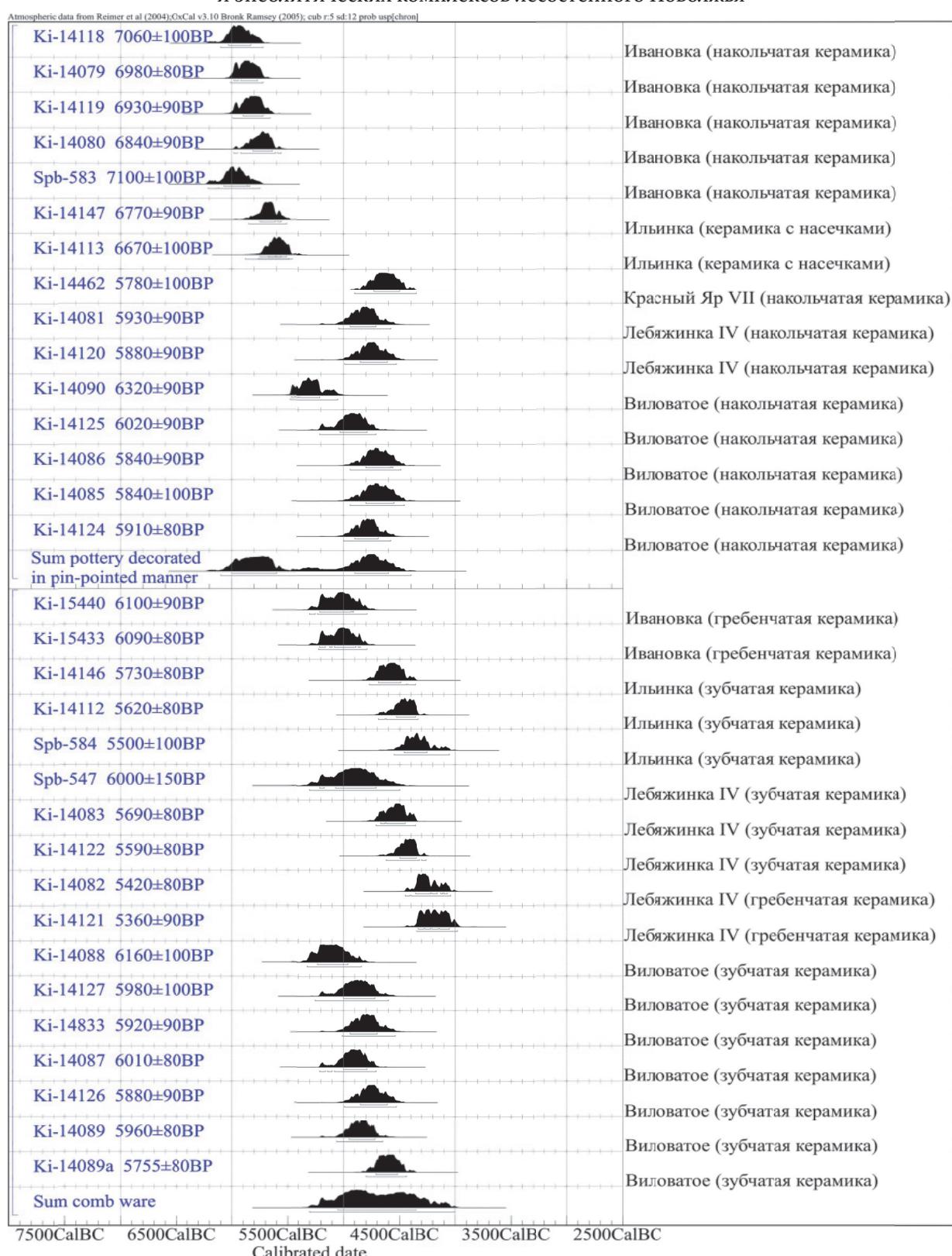
Шалапинин Антон Александрович, кандидат исторических наук, научный сотрудник археологической лаборатории. E-mail: anton-shalapinin@ro.ru

материалом для получения рассматриваемых в работе дат являлась органика из керамики, реже нагар, кость человека, раковина и уголь (табл.1). Из анализа исключены даты по кости животных, поскольку они получены по материалам памятников, где присутствуют либо комплексы неолита и энеолита (Ивановское поселение), либо керамика эпохи раннего металла разных типов (Турганикское поселение). Калибровка дат проводилась при помощи программы OxCal 3.10.

Радиоуглеродные даты по накольчатой керамике указывают на бытование данных материалов в промежутке 6100-4400 BC при вероятности 95,4%, при вероятности 68,2% они образуют два диапазона 6000-5600 BC и 5000-4600 BC. Даты по C14 для посуды с гребенчатой и зубчатой орнаментацией укладываются в относительно компактную группу и определяют время существования указанных комплексов 5300-4000 BC при вероятности 95,4% и 5050-4350 BC при вероятности 68,2%. Таким образом, во-первых, наблюдается хронологический приоритет накольчатых комплексов относительно гребенчатых, во-вторых, период существования данных материалов определяется в промежутке 5300-4400 BC при вероятности 95,4% и 5000-4600 BC при вероятности 68,2%, и, в-третьих, традиция изготовления гребенчатой посуды продолжает бытовать после исчезновения накольчатой керамики (табл. 2).

Время существования самарской культуры определяется в промежутке между 5800BC и 4300 BC при вероятности 95,4% и между 5250 BC и 4400 BC при вероятности 68,2% (табл.2). Сокращение нижнего хронологического интервала связано с малой выборкой и разбросом радиоуглеродных дат по материалам раннего этапа

Таблица 1. Радиоуглеродные даты для неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья

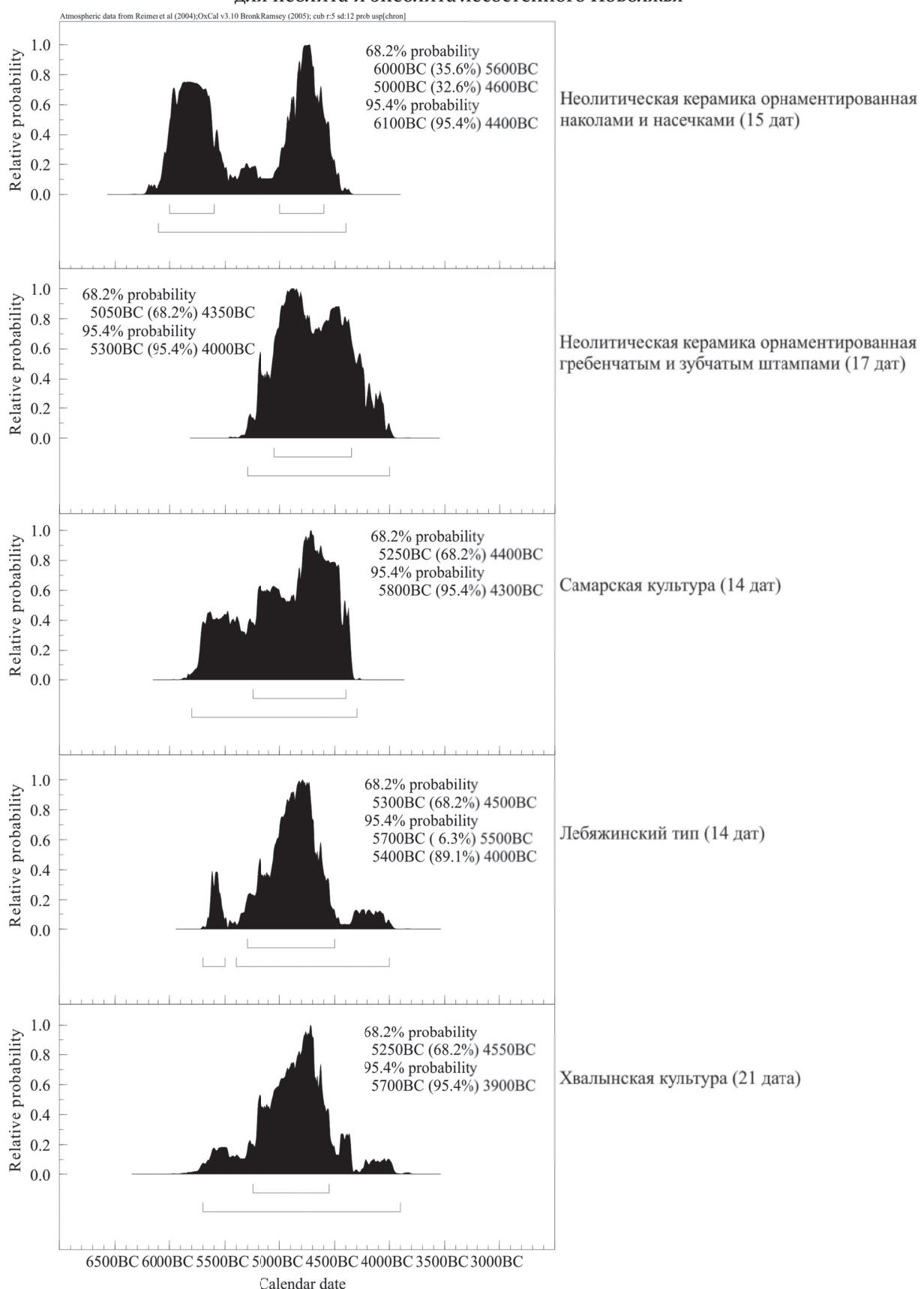


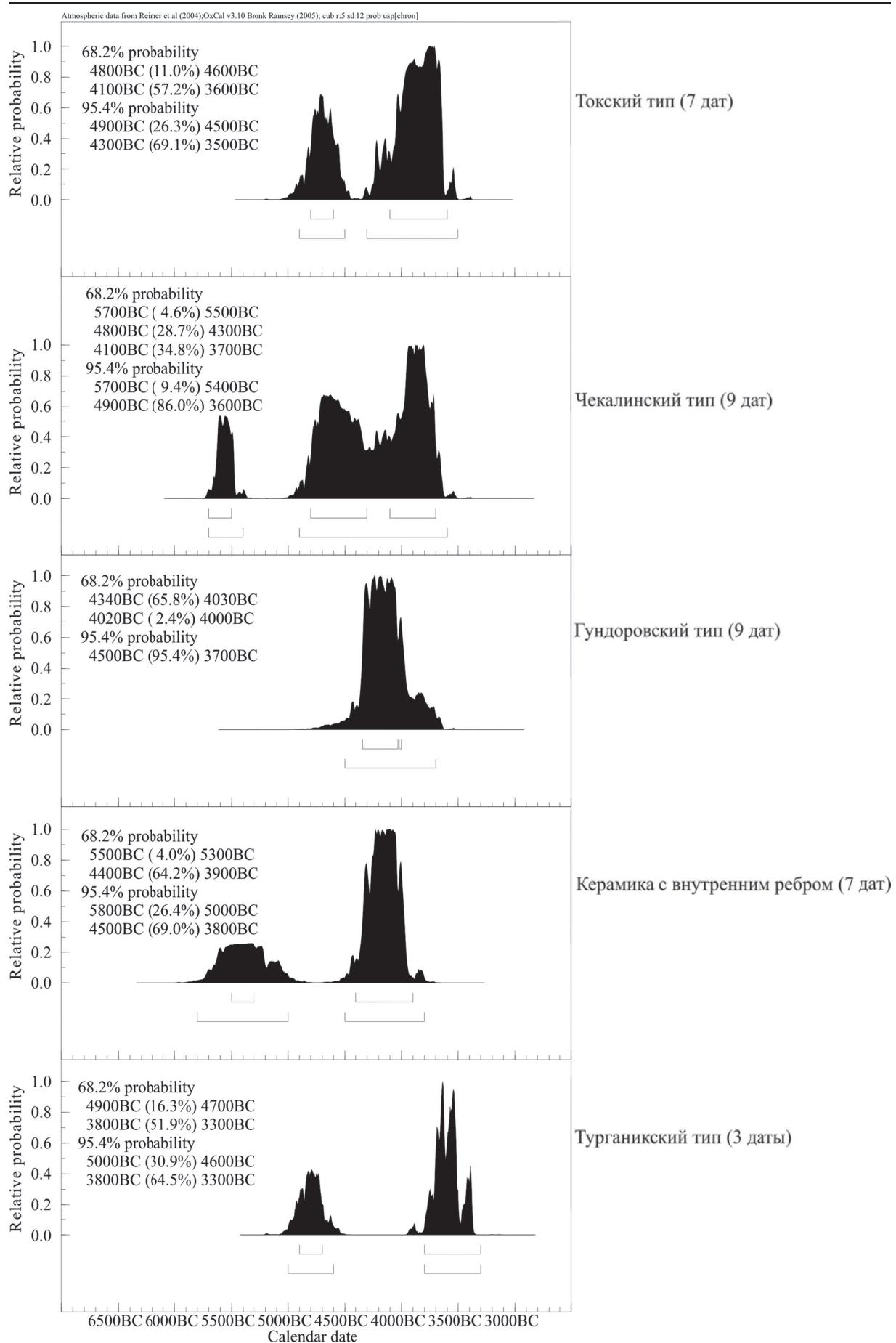






**Таблица 2. Графики сумм калиброванных радиоуглеродных дат
для неолита и энеолита лесостепного Поволжья**





указанной культуры⁸ (табл.1). При сравнении хронологических интервалов средневолжской и самарской культур наблюдается следующее: данные культуры синхронны как на съезжинском, так и на ивановском этапах развития самарских материалов, и накольчатые комплексы обладают хронологическим приоритетом относительно воротничковой керамики. Аналогичная картина совпадения хронологических диапазонов прослеживается при сопоставлении радиоуглеродных датировок средневолжской культуры и материалов типа Лебяжинка III, время которых определяется 5700-5500 BC и 5400-4000 BC при вероятности 95,4% и 5300-4500 BC при вероятности 68,2% (табл.2).

Хвальинская культура датируется в пределах 5700-3900 BC при вероятности 95,4% и 5250-4550 BC при вероятности 68,2%, что совпадает с хронологическими интервалами гребенчатых комплексов и поздней накольчатой керамики (табл. 2).

На данный момент наиболее вероятными датировками для позднеэнеолитических комплексов лесостепного Поволжья являются следующие: гундоровский тип – 4500-3700 BC (95,4%) или 4340-4000 BC (68,2%), керамика с внутренним ребром – 4500-3800 BC (95,4%) или 4000-3900 BC (68,2%), турганикский тип – 3800-3000 BC (95,4% и 68,2%), токский тип – 4900-4500 BC и 4300-3500 BC (95,4%) или 4800-4600 BC и 4100-3600 BC (68,2%), чекалинский тип – 4900-3600 BC (95,4%) или 4800-4300 BC и 4100-3700 BC (68,2%) (табл.2). Следует указать на разделение хронологических интервалов чекалинского и токского типов на два отрезка, и если для чекалинских комплексов при более широком допуске данные интервалы смыкаются, то для токских материалов промежуток в датировках составляет 200 или 500 лет. Различное положение на хронологической шкале токских комплексов может быть связано с ограниченностью базы радиоуглеродных дат, поскольку к «ранним» относятся только два определения: Ki-14517 5830±70 BP и Spb-2030 5856±100 BP (табл.1). Не исключено, что продатированные токские материалы относятся к разным периодам существования данного типа⁹. При сравнении хронологических интервалов накольчатой керамики и позднеэнеолитических комплексов наблюдается следующее: материалы позднего энеолита находятся на более поздних позициях, совпадение диапазонов радиоуглеродных дат при обоих допусках имеется только у токского и чекалинского типов, причем для самых ранних определений. Нижняя граница существования гребенчатой керамики смыкается при вероятности 95,4% с хронологическими интервалами гундоровского, токского и чекалинского типов и керамики «с внутренним ребром». Указан-

ные выше ранние диапазоны дат чекалинского и токского типов совпадают с хронологическим интервалом гребенчатых комплексов при допуске 68,2% (табл.2).

Таким образом, сравнение диапазонов радиоуглеродных дат средневолжской неолитической культуры и энеолитических комплексов лесостепной зоны Среднего Поволжья выявило период их существования, который начинается со времени появления материалов эпохи раннего металла на данной территории (5800 BC (95,4%) или 5300 BC (68,2%)) и заканчивается 4350 BC (95,4%) или 4000 BC (68,2%). Средневолжские неолитические комплексы находятся на одних хронологических позициях с самарской и хвальинской культурами, воротничковой керамикой типа Лебяжинка III. Наблюдается частичное совпадение интервалов радиоуглеродных дат неолитической керамики с наиболее ранними определениями токского и чекалинского типов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Васильев И.Б., Матвеева Г.И. Могильник у с.Съезжее на р. Самара // СА. №4. С.166.

² Барынkin П.П., Козин Е.В. Стоянка Лебяжинка I и некоторые проблемы соотношения нео-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара: СГПИ, 1995. С.148.

³ Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2011. С.201; Лебедева Н.В. Соотношение позднеэнеолитических и энеолитических комплексов в лесостепном Поволжье // Неолитические культуры Восточной Европы: хронология, палеоэкология, традиции. СПб.: ИИМК РАН, 2015. С.54.

⁴ Юдин А.И. Поселение Кумыска и энеолит степного Поволжья. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2012. С.102; Ставицкий В.В. К вопросу о выделении нео-энеолитической эпохи в Поволжье // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. СПб., «Скифия-принт», 2013. С. 33.

⁵ Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Самар. гос. пед. ун-т, 2008. С.241-243; Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Ластовский А.А., Мамонов А.Е., Моргунова Н.Л., Скрипкин В.В. Новые радиоуглеродные даты для неолита лесостепного Заволжья // Археология восточноевропейской лесостепи. Пенза, Пензенский государственный краеведческий музей, 2008. Вып.2. Том I. С.103-105; Выборнов А.А., Андреев К.М., Барацков А.В., Гречкина Т.Ю., Лычагина Е.Л., Наумов А.Г., Зайцева Г.И., Кулькова М.А., Гослар Т., Ойнонен М., Поснерт Г. Новые радиоуглеродные данные для материалов неолита-энеолита Волго-Камья // Известия СамНЦ РАН. 2014. Т.16. №3. С.246; Выборнов А.А., Андреев К.М., Кулькова М.А., Несторов Е.М. Радиоуглеродные данные к хронологии неолита лесостепного Поволжья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VII-III тысячеле-

тия до н.э. Смоленск: «Свиток», 2016. С.74-96.
⁶ Черных Е.Н., Орловская Л.Б. Радиоуглеродная хронология Хвалынских некрополей // Хвалынские энеолитические могильники и хвалынская энеолитическая культура. Исследования материалов. Самара: СРОО ИЭКА «Поволжье», 2010. С.121; Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // РА. 2010. №4. С.18-27; Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2011. 220 с.; Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А., Нестерова Л.А. Результаты радиоуглеродного датирования энеоли-

тических материалов поселения Лебяжинка VI // Известия СамНЦ РАН. 2017. Т.19. №3. С.203-206; Моргунова Н.Л., Васильева И.Н., Кулькова М.А., Рослякова Н.В., Салугина Н.П., Турецкий М.А., Файзуллин А.А., Хохлова О.С. Турганикское поселение в Оренбургской области. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2017. С.221-232.

⁷ Королев А.И., Шалапинин А.А. К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // Известия СНЦ РАН. 2014. Т.16. №3. С.266-275.

⁸ Там же. С.269-270.

⁹ Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья... С.132.

TO THE PROBLEM OF CHRONOLOGICAL CORRELATION OF THE NEOLITHIC AND ENEOLITHIC COMPLEXES FROM THE FOREST-STEPPE VOLGA REGION

© 2017 A.A. Shalapinin

Samara State University of Social Sciences and Education

This article deals with the analysis of the radiocarbon dates of Neolithic Srednevolzhskaya culture and the Eneolithic complexes from the territory of the forest-steppe Volga region. The work helped to reveal the period of coexistence of Neolithic materials with Samarskaya and Khvalynskaya Eneolithic cultures, and with Lebyazhinsky, Toksky, and Chekalinsky types.

Keywords: absolute chronology, Srednevolzhskaya culture, Samarskaya culture, Khvalinskaya culture, Lebyazhinsky type, Toksky type, Gundorovsky type, «inner edge» ceramics, Chekalinsky type, Turganiksky type.