

ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА И ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ СЕНГИЛЕЕВСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

© 2017 Т.Г. Зеленская, Ю.А. Мандра, Е.Е. Степаненко, О.Ю. Гудиев, В.Ю. Закрасная

Ставропольский государственный аграрный университет

Статья поступила в редакцию 20.12.2017

В данной статье представлены результаты исследований и оценке рекреационного потенциала территории Сенгилеевского водохранилища, расположенного на Северо-Западе Ставропольского края. Рассматриваются такие показатели, как рекреационная оценка рельефа местности, климата, водных ресурсов водохранилища, произрастающей растительности и оценка животного мира изучаемой территории и эстетическая оценка ландшафта. Постановка задачи исследуемого участка характеризовалась тремя показателями, такими как, технологическая оценка, физиологическая и психологическая. Для оптимальной обстановки важен комплекс ресурсов, создающий специфическую среду (способствующие ресурсы). Технологически обязательные ресурсы, это ресурсы целевого назначения, а способствующие, которые обеспечивают нормальное функционирование предприятий отдыха. Комфортность определяется степенью соответствия ресурсов требованиям определенного вида отдыха, прежде всего, учитывается климатическая, транспортная комфортность и условия проживания. Физиологическая оценка исходит из самочувствия людей, прибывающих на отдых. Оценивается прежде всего абсолютная высота места, которая ощутимо действует на организм человека. От нее зависит количество кислорода, поступающее в кровь, а поэтому ритм и частота дыхания, кровообращение, обмен веществ. На высотах от 0 до 800 м. над у. м. ощутимых изменений не происходит. Физиологические оценки учитывают напряженность и продолжительность ультрафиолетовой радиации, резкие перепады атмосферного давления и межсуточные колебания температур воздуха и другие факторы. Психологические оценки учитывают, прежде всего, эстетические свойства территории, а также ее экологическое состояние (нарушенность природных комплексов, замусоренность, загазованность, производственные шумы, подтопление). Оценки базировались на представлении о рекреационном уголке, как территории, соответствующей проведению того или иного занятия на отдыхе. Оценки выражались в баллах, которые затем суммировались. Баллы выражались словами: 0 - не пригодно для данного занятия; 1 - малоблагоприятно; 2 - относительно благоприятно; 3 - благоприятно; 4 - наиболее благоприятно.

Ключевые слова: рекреационные ресурсы, технологическая оценка, рекреационный потенциал, экологическое состояние, Сенгилеевское водохранилище.

Природные рекреационные ресурсы включают основные свойства компонентов ландшафтов (рельеф, водные объекты, климат, почвенно-растительный покров).

Рекреационная оценка рельефа:

Рельеф Ставропольской возвышенности характеризуется разнообразием. В нем сочетаются платообразные поверхности, склоны, балки и овраги. Глубины расчленения рельефа достигают

30-60 м, густота расчленения < 1 км, крутизна склонов в среднем 5-10°, абсолютные отметки высот – 200-400 м над у.м. На исследуемой территории находятся выходы неогеновых мергелей, содержащих богатый палеогеографический материал [5].

Рекреационная оценка климата:

Относительно южное положение края создает благоприятный режим солнечной радиации, обуславливающий световой инсоляционный режим, то есть продолжительность светового времени, когда возможно проведение рекреационных занятий. В целом климат исследуемой территории оказывает раздражающее воздействие на человека [1].

Рекреационная оценка водных ресурсов:

Все водотоки за пределами водохранной зоны водохранилища относятся к малым рекам с площадью водосбора от 1000 до 2000 км². Существующие водотоки не пригодны для рекреации в силу малых размеров и сильного загрязнения воды взвешенными частицами и растворенными веществами [3].

Зеленская Тамара Георгиевна, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры экологии и ландшафтного строительства. E-mail: tamara.zelenskaya2016@yandex.ru

Мандра Юлия Александровна, кандидат биологических наук, доцент кафедры экологии и ландшафтного строительства. E-mail: yuam2007@yandex.ru

Степаненко Елена Евгеньевна, кандидат биологических наук, доцент кафедры экологии и ландшафтного строительства. E-mail: elenapstepanenko@yandex.ru

Гудиев Олег Юрьевич, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры экологии и ландшафтного строительства. E-mail: gudieff@mail.ru

Закрасная Виктория Юрьевна, ассистент кафедры экологии и ландшафтного строительства. E-mail: vikakaravaeva@yandex.ru

Рекреационная оценка растительности:

Для исследуемой территории характерно флористическое разнообразие степной растительности. Древесные формации имеют искусственное происхождение. Основными древесными растениями являются робиния псевдоакация, вяз мелколистный, скумпия, лох серебристый, гледичия и ясень ланцетолистный. Подлесок состоит из терна, боярышника, шиповника. Ксерофитная растительность обладает слабой рекреационной привлекательностью, 47,6 % лесных насаждений находятся в неудовлетворительном состоянии. Около 15 % насаждений вяза поражено голландской болезнью. В силу неблагоприятных почвенно-климатических условий растений обладающих лекарственно-пищевой ценностью мало [7].

Рекреационная оценка животного мира:

На территории лесов обитают ценные охотничьи животные – кабан, косуля, заяц, лиса, перепел. Через территорию лесов проходят суточные миграции водоплавающих птиц. Однако охотничье использование нецелесообразно – со всех сторон территория окружена ООПТ [4].

Эстетическая оценка ландшафтов:

Существует несколько подходов к оценке рекреационных ресурсов: по функциональной пригодности для того или иного вида рекреационной деятельности (технологическая оценка), по степени комфортности (физиологическая оценка), по эстетическим качествам (психологическая оценка) [6].

Для оптимальной обстановки важен комплекс ресурсов, создающий специфическую среду (способствующие ресурсы). Технологически обязательные ресурсы, это ресурсы целевого назначения, а способствующие, которые обеспечивают нормальное функционирование предприятий отдыха.

Комфортность определяется степенью соответствия ресурсов требованиям определенного вида отдыха, прежде всего, учитывается климатическая, транспортная комфортность и условия проживания.

Физиологическая оценка исходит из самочувствия людей, прибывающих на отдых. Оценивается прежде всего абсолютная высота места, которая ощутимо действует на организм человека. От нее зависит количество кислорода, поступающее в кровь, а поэтому ритм и частота дыхания, кровообращение, обмен веществ. На высотах от 0 до 800 м. над у. м. ощутимых изменений не происходит. Физиологические оценки учитывают напряженность и продолжительность ультрафиолетовой радиации, резкие перепады атмосферного давления и межсуточные колебания температур воздуха и другие факторы [2].

Психологические оценки учитывают, прежде всего, эстетические свойства территории, а также ее экологическое состояние (нарушенность природных комплексов, замусоренность, загазованность, производственные шумы, подтопление).

Оценки базировались на представлении о рекреационном уголке, как территории, соответствующей проведению того или иного занятия на отдыхе. Оценки выражались в баллах, которые затем суммировались. Баллы выражались словами: 0 – не пригодно для данного занятия; 1 – малоблагоприятно; 2 – относительно благоприятно; 3 – благоприятно; 4 – наиболее благоприятно (табл. 1, 2, 3, 4, 5, 6).

Рельеф исследуемой территории благоприятен для развития пешего туризма, велотуризма, конного туризма.

Исследуемая территория слабо подходит для массового туризма в силу отсутствия благоприят-

Таблица 1. Оценка рекреационного потенциала территории (прогулочные)

Природно-ресурсный потенциал	Тип оценки		
	Технологическая	Физиологическая	Психологическая
Рельеф	3	3	3
Климат	2	1	1
Гидрографическая сеть	3	2	1
Растительность	2	2	1
Животный мир	3	3	2

Таблица 2. Оценка рекреационного потенциала территории (селитебные)

Природно-ресурсный потенциал	Тип оценки		
	Технологическая	Физиологическая	Психологическая
Рельеф	2	2	3
Климат	1	0	1
Гидрографическая сеть	1	1	2
Растительность	2	2	1
Животный мир	3	3	3

Таблица 3. Оценка рекреационного потенциала территории (экскурсионные)

Природно-ресурсный потенциал	Тип оценки		
	Технологическая	Физиологическая	Психологическая
Рельеф	3	3	3
Климат	2	1	1
Гидрографическая сеть	3	3	2
Растительность	2	2	2
Животный мир	3	3	3

Таблица 4. Оценка рекреационного потенциала территории (промысловые и любительские)

Природно-ресурсный потенциал	Тип оценки		
	Технологическая	Физиологическая	Психологическая
Рельеф	2	2	2
Климат	1	1	1
Гидрографическая сеть	1	1	1
Растительность	1	2	1
Животный мир	2	2	2

Таблица 5. Оценка рекреационного потенциала территории (спортивно-тренировочные)

Природно-ресурсный потенциал	Тип оценки		
	Технологическая	Физиологическая	Психологическая
Рельеф	3	3	3
Климат	0	0	1
Гидрографическая сеть	0	0	0
Растительность	1	0	0
Животный мир	3	3	2

Таблица 6. Оценка рекреационного потенциала территории (гигиенические)

Природно-ресурсный потенциал	Тип оценки		
	Технологическая	Физиологическая	Психологическая
Рельеф	1	1	1
Климат	0	0	0
Гидрографическая сеть	0	0	1
Растительность	0	0	0
Животный мир	0	0	0

ных мест для бивуаков, источников чистой воды.

В качестве промысловых угодий территория может использоваться ограниченно – для сбора ягод в осенний сезон [8].

Территория благоприятна для развития экскурсионного туризма. Находящиеся здесь выходы неогеновых мергелей с остатками флоры и фауны представляют интерес для геологических и географических экскурсий для школьников и студентов ВУЗов.

Для спортивно тренировочного туризма исследуемая территория условно пригодна в силу удаленности от трасс, неблагоприятного климата, отсутствия необходимых сооружений.

Для пляжного отдыха территория не пригодна в силу неблагоприятных климатических

условий и отсутствия доступа к водной поверхности Сенгилеевского водохранилища.

Исходя из оценки рекреационного потенциала, можно сделать вывод о слабом рекреационном потенциале территории и предложить использование её в качестве объекта экскурсионно-познавательного и пешеходного туризма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Теоретические основы рекреационной географии [под ред. В.С. Преображенского]. М.: Наука, 1975.
2. Тихонова Т.Ю. Природно-рекреационные ресурсы туризма – составляющая часть туристских ресурсов. М.: МИИТ, 2004.
3. Мандра Ю.А., Еременко Р.С. Биоиндикационная оценка состояния окружающей среды города

- Кисловодска на основе анализа флуктуирующей асимметрии // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 1(8). С. 1990–1994.
4. Охрана окружающей среды: учебник для студентов вузов по направлению «Экология и природопользование» [под ред. Я. Д. Вишнякова]. 2-е изд., стер. М.: Академия, 2014. 288 с.
 5. Савельева В.В. Рекреационные ресурсы Ставропольского края. Ставрополь: изд-во СГУ, 2004. 171 с.
 6. Чеботаева В.В. Экологическая емкость как критерий развития территории // Современные ресурсы обеспечивающие инновационные технологии возделывания сельскохозяйственных культур в Северо-Кавказском федеральном округе. 2016. С. 199–201.
 7. Антропогенное воздействие на памятник садово-паркового искусства г. Ставрополя – Бульвар Карла Маркса / О.А. Поспелова, Е.Е. Степаненко, Т.Г. Зеленская, С.В. Окрут // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 1(8). С. 1995–1998.
 8. Худеньких Ю.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края // География и туризм: Сборник научных трудов. Вып. 2. Пермь: ПГУ, 2006.

EVALUATION OF RECREATIONAL POTENTIAL AND FOREST USE OF THE SENGHILEYEV WATER RESERVOIR TERRITORY

© 2017 T.G. Zelenskaya, Yu.A. Mandra, E.E. Stepanenko, O.Yu. Gudiev, V.Yu. Zakrasnyanaya

Stavropol State Agrarian University

This article presents the results of research and evaluation of the recreational potential of the Sengileevsky reservoir located in the North-West of the Stavropol Territory. We consider such indicators as recreational assessment of the terrain, climate, water resources of the reservoir, vegetation and assessment of the animal world of the study area and aesthetic assessment of the landscape. The statement of the problem of the investigated area was characterized by three indicators, such as technological assessment, physiological and psychological. For an optimal environment, a resource complex is important that creates a specific environment (contributing resources). Technologically obligatory resources are resources of special-purpose designation, and those that promote, which ensure the normal functioning of leisure enterprises. Comfort is determined by the degree to which resources meet the requirements of a certain type of recreation, above all, climate, transport comfort and living conditions are taken into account. Physiological evaluation is based on the well-being of people arriving to rest. First of all, the absolute altitude of the place is assessed, which has a tangible effect on the human body. It depends on the amount of oxygen entering the blood, and therefore the rhythm and frequency of breathing, blood circulation, metabolism. At altitudes from 0 to 800 m above y. There are no tangible changes. Physiological estimates take into account the intensity and duration of ultraviolet radiation, sudden changes in atmospheric pressure and day-to-day fluctuations in air temperatures and other factors. Psychological assessments take into account, first of all, the aesthetic properties of the territory, as well as its ecological state (disruption of natural complexes, littering, gas contamination, production noises, flooding). Assessments were based on the idea of a recreational site, as a territory corresponding to the conduct of a particular occupation on vacation. The scores were expressed in scores, which were then added together. Points were expressed in words: 0 - not suitable for this lesson; 1 - is slightly unfavorable; 2 - relatively favorable; 3 - favorably; 4 - most favorably.

Keywords: recreational resources, technological estimation, recreational potential, ecological state, Sengileevskoe reservoir.

Tamara Zelenskaya, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor at the Ecology and Landscape Construction Department.

E-mail: tamara.zelenskaya2016@yandex.ru

Yuliya Mandra, Candidate of Biology, Associate Professor at the Ecology and Landscape Construction Department.

E-mail: yuam2007@yandex.ru

Elena Stepanenko, Candidate of Biology, Associate Professor at the Ecology and Landscape Construction Department.

E-mail: elenapstepanenko@yandex.ru

Oleg Gudiev, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor at the Ecology and Landscape Construction Department. E-mail: gudieff@mail.ru

Viktoriya Zakrasnyanaya, Assistant Lecturer at the Ecology and Landscape Construction Department.

E-mail: vikakapaeva@yandex.ru