

УДК 902. 903. 023

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАННИХ ЭНЕОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ  
СРЕДНЕГО ПРИКАМЬЯ И ЛЕСНОГО СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ  
(НА ОСНОВЕ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА)**

© 2018 О.В. Андреева (Ересько)

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 31.03.2018

В статье публикуются результаты технико-технологического анализа керамики поселений Кочуровское IV, Среднее Шадбегово I, Красный Мост II, III, Дубовское VIII, Сосновая Грива III. По итогам исследования можно прийти к выводу, что керамика двух регионов сходна по технологии изготовления. Данный факт может свидетельствовать об однородности керамической традиции для рассматриваемых регионов.

*Ключевые слова:* технико-технологический анализ керамики, энеолит, новоильинская культура, красноостовский тип керамики, исходное пластичное сырье, формовочная масса, радиоуглеродный анализ, орнаментация керамики.

*Работа выполнена в рамках государственного задания  
Министерства образования и науки РФ, проект № 33.1907.2017/ПЧ.*

Проблема изучения раннего энеолита весьма актуальна для современной науки. В представленной статье в рамках историко-культурного подхода к изучению гончарства будут проанализированы ранние энеолитические керамические комплексы опорных стоянок Камско-Вятского междуречья (Среднее Прикамье) – Кочуровское IV и Среднее Шадбегово I и Лесного Среднего Поволжья – Красный Мост II, III, Сосновая Грива III, Дубовское VIII. Данные памятники соответственно относятся к новоильинской культуре и красноостовскому типу керамики.

Памятник Кочуровское IV расположен в Камско-Вятском междуречье и был исследован в 1977 г. Т.М. Гусенцовой<sup>1</sup>. Венчики на посуде Кочуровского IV округло-утопленные, украшались редко. Было выделено несколько типов посуды: со слегка прикрытым горлом, с прямым горлом, полуяйцевидные, чашевидные. Днища сосудов округлые и округло-конические<sup>2</sup>. Новоильинская керамика в основном богато орнаментирована, но встречаются свободные зоны. Орнамент выполнен в горизонтальной зональности. На изучаемых образцах было выделено несколько элементов орнамента: короткий гребенчатый штамп (зубчатый) – до 1,0 см (ширина штампа варьируется от 0,2 до 0,5 см), средний гребенчатый штамп 1,2-2,5 см (ширина 0,2-0,6 см), длинный гребенчатый штамп от 3 см (ширина 0,3-0,4 см), короткий изогнутый гребенчатый (зубчатый) штамп представлен на одном сосуде, ямки (круглые, овальные, треугольные), «веревочка».

*Андреева (Ересько) Ольга Викторовна, лаборант научно-исследовательской части. E-mail: olgayev@mail.ru*

Памятник Среднее Шадбегово I был исследован с 1976 по 1981 год Л.А. Наговициным<sup>3</sup>. В коллекции памятника венчики с утолщениями, скошенные внутрь с расширением в обе стороны. Форма венчика не всегда преднамеренно оформлена. Посуда поселения украшена вся, но на ряде шеек и стенок имеются свободные зоны<sup>4</sup>. Керамика поселения Среднее Шадбегово I была орнаментирована: коротким гребенчатым (зубчатым) штампом (ширина 0,2-0,5 см), средним гребенчатым штампом (ширина 0,2-0,5 см), длинным гребенчатым штампом (ширина 0,2; 0,4 см), ямками (круглые, овальные), «веревочкой» и коротким изогнутым гребенчатым (зубчатым) штампом.

В последней четверти XX века В.В. Никитиным были исследованы памятники, на которых выявлена керамика красноостовской культуры.

Керамика поселения Красный Мост II реконструируется как полуяйцевидная с прикрытым горлом и округлым дном. Поверхность сосудов полностью орнаментирована. Орнамент чаще всего выдержан в горизонтальной зональности<sup>5</sup>. Основные элементы орнамента: короткий гребенчатый штамп – до 1,0 см (ширина штампа 0,4 см), средний гребенчатый штамп 1,2-2,5 см (ширина 0,3 см), длинный гребенчатый штамп от 3 см (ширина 0,7 см), круглая ямка.

Посуда памятника Красный Мост III подразделяется на три типа: 1 – полуяйцевидные с раздутым туловом и прикрытым устьем – 40 экземпляров; 2 – открытые сосуды с плавно сужающимися ко дну стенками – 50 экземпляров; 3 – полуяйцевидные сосуды удлинённых пропорций с незначительно отогнутым венчиком и слабо выраженной шейкой – 18 экземпляров<sup>6</sup>.

Основные элементы орнамента: короткий гребенчатый штамп – до 1,0 см (ширина штампа 0,3-0,5 см), средний гребенчатый штамп 1,2-2,5 см (ширина 0,3-0,5 см), длинный гребенчатый штамп от 3 см (ширина 0,3 см), ямки (круглые, овальные), «веревочка».

Поселение Сосновая Грива III было исследовано в 1986 году В.В. Никитиным. Сосуды небольших размеров полуяйцевидных форм с округлым дном. Судя по верхним частям посуда прикрытых форм с незначительно выпуклыми боками. Часть сосудов с небольшим наружным утолщением края горла. На рассмотренных образцах представлены следующие элементы орнамента: короткий гребенчатый штамп – до 1,0 см (ширина штампа 0,3 см), средний гребенчатый штамп 1,2-2,5 см (ширина 0,3-0,4 см), длинный гребенчатый штамп от 3 см (ширина 0,3 см).

В.В. Никитиным в 80-х и начале 90-х годов XX века проводились работы на поселении Дубовское VIII. По верхним частям выделено около 40 сосудов. Посуда полуяйцевидных форм, толстостенная (толщина стенок 0,7-1,2 см), в основном с прикрытым горлом<sup>7</sup>. Основные элементы орнамента: короткий гребенчатый штамп – до 1,0 см (ширина штампа 0,5 см), средний гребенчатый штамп 1,2-2,5 см (ширина 0,4-0,5 см), длинный гребенчатый штамп от 3 см (ширина 0,5 см), ямки (круглые, овальные).

Для красномостовской и новоильинской керамики характерны слабопрофилированные венчики. Наиболее распространенным элементом орнамента посуды является гребенчатый штамп различной величины. Новоильинская и красномостовская керамика орнаментирована ямками (круглые, овальные, треугольные), а также на ряде рассматриваемых памятников в качестве орнамента применялась веревочка. Среди мотивов орнамента общими являются горизонтальные и наклонные ряды прямо и наклонно поставленных оттисков гребенчатого штампа, горизонтальный и вертикальный зигзаг, а также горизонтальные линии оттисков гребенки, веревочки и пояски ямок<sup>8</sup>.

Благодаря радиоуглеродному датированию доказано близкое временное бытование посуды рассматриваемых памятников. Керамика аналогичная Кочуровскому IV – Сауз II – 5157±150 (Spb-943)<sup>9</sup>. Даты, полученные по лесному Среднему Поволжью: Дубовское VIII 5270±80 (Ki-15728), Красный Мост II 5260±90 (Ki-16172)<sup>10</sup>.

Исследование технологии производства посуды проводилось по методике, разработанной А.А. Бобринским<sup>11</sup> и развитой Ю.Б. Цетлиным, И.Н. Васильевой, Н.П. Салугиной<sup>12</sup>. Историко-культурный подход предусматривает выявление, учет и изучение прежде всего конкретных навыков труда (устойчивые приемы выполнения работы), с помощью которых изготавливалась керамика. Одна из целей историко-

культурного подхода – полная или частичная реконструкция содержательной стороны процесса изготовления посуды<sup>13</sup>. В ходе изучения керамики под микроскопом выявляются следы работы гончара, представленные в изломе сосуда и на его поверхностях<sup>14</sup>. Интерпретация технологических следов производится путем их сравнительного анализа с известными признаками приемов работы древних гончаров<sup>15</sup>, а также с сериями эталонов, созданных в Самарской экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства<sup>16</sup>. К исследованию привлекаются венчики и орнаментированные стенки отдельных сосудов. Каждый изученный сосуд – совокупность определенных навыков труда гончара. По данным этнографии и археологии известно, что устойчивые навыки труда закреплялись в культурных традициях, которые передавались от поколения к поколению в рамках определенного человеческого коллектива<sup>17</sup>. Общий сравнительный анализ данных по гончарной технологии новоильинской культуры и красномостовского типа керамики, полученных по единой методике, дает статистически устойчивую базу отличительных черт. Это позволяет проводить сравнение с технологией других культур, расположенных на сопредельных территориях, а также с культурами предшествующими или последующими по времени существования.

Микроскопическому изучению был подвергнут 201 образец (венчики и орнаментированные стенки от разных сосудов) из коллекции стоянок Кочуровское IV (80 фрагментов) и Среднее Шадбегово I (52 фрагмента), Красный Мост II\* (15 фрагментов), Красный Мост III\*\* (25 фрагментов), Дубовское VIII (20 фрагментов), Сосновая Грива III (9 фрагментов).

Гончарное производство имеет четкую структуру, в которую включены три стадии и двенадцать ступеней производства<sup>18</sup>. В исследовании основной упор делается на рассмотрение первой стадии (подготовительной). В рамках данной стадии изучаются ступени: 1 – отбор исходного пластичного сырья, 3 – обработка исходного сырья, 4 – составление формовочных масс. В связи с сильной фрагментированностью материала не всегда удается проследить такие этапы гончарного производства, как способы конструирования и обработки поверхности.

*Стадия 1 – подготовительная (табл. 1).*

*Ступень 1 – отбор исходного пластичного сырья (ИПС).*

Исходным пластичным сырьем называются природные материалы, которые могли приме-

\* Материалы памятника Красный Мост II были предоставлены Национальным музеем Республики Марий Эл им. Т. Евсеева

\*\* Материалы памятника Красный Мост III были предоставлены Национальным музеем Республики Марий Эл им. Т. Евсеева

Таблица 1.

Состав формовочной массы	Исходное пластичное сырье								Итого
	Илистая глина				Глина				
	Незапесоченное		Среднезапесоченное /Запесоченное		Незапесоченное		Среднезапесоченное /Запесоченное		
	Увл.	Др.с/с	Увл.	Др.с/с	Увл.	Др.с/с	Увл.	Др.с/с	
<b>КОЧУРОВСКОЕ IV</b>									
Ш (0,5-2,5 мм)	1	-	-	-	-	-	1	-	2/3%
Ш (>2,5 мм)	-	-	-	-	2	-	1	-	3/4%
ОР	3	-	6	-	-	-	1	1	11/14%
ОР+Ш (0,5-2,5 мм)	6	-	12	2	9	3	7	-	39/48%
ОР+Ш (>2,5 мм)	5	1	7	-	8	1	2	-	24/30%
Без примеси	1	-	-	-	-	-	-	-	1/1%
<b>Всего</b>	<b>16/20%</b>	<b>1/1%</b>	<b>25/31%</b>	<b>2/3%</b>	<b>19/24%</b>	<b>4/5%</b>	<b>12/15%</b>	<b>1/1%</b>	<b>80/100%</b>
<b>СРЕДНЕЕ ШАДБЕГОВО I</b>									
Ш (0,5-2,5 мм)	4	-	3	-	1	-	2	-	10/20%
Ш (>2,5 мм)	3	-	3	-	-	-	-	-	6/11%
ОР	5	1	-	-	-	-	-	-	6/11%
ОР+Ш (0,5-2,5 мм)	4	-	4	-	-	-	1	-	9/18%
ОР+Ш (>2,5 мм)	5	-	1	-	5	1	2	-	14/27%
Без примеси	4	-	3	-	-	-	-	-	7/13%
<b>Всего</b>	<b>25/48%</b>	<b>1/2%</b>	<b>14/27%</b>	<b>-</b>	<b>6/11%</b>	<b>1/2%</b>	<b>5/10%</b>	<b>-</b>	<b>52/100%</b>
<b>КРАСНЫЙ МОСТ II</b>									
ОР+Ш (0,5-2,5 мм)	1	-	1	-	4	-	2	-	8/53%
ОР+Ш (>2,5 мм)	4	-	-	-	2	-	1	-	7/47%
<b>Всего</b>	<b>5/33%</b>	<b>-</b>	<b>1/7%</b>	<b>-</b>	<b>6/40%</b>	<b>-</b>	<b>3/20%</b>	<b>-</b>	<b>15/100%</b>
<b>КРАСНЫЙ МОСТ III</b>									
ОР+Ш (0,5-2,5 мм)	2	-	2	-	3	-	1	-	8/32%
ОР+Ш (>2,5 мм)	1	-	9	-	3	-	4	-	17/68%
<b>Всего</b>	<b>3/12%</b>	<b>-</b>	<b>11/44%</b>	<b>-</b>	<b>6/24%</b>	<b>-</b>	<b>5/20%</b>	<b>-</b>	<b>25/100%</b>
<b>СОСНОВАЯ ГРИВА III</b>									
ОР+Ш (0,5-2,5 мм)	2	-	2	-	-	-	-	-	4/44%
ОР+Ш (>2,5 мм)	2	1	2	-	-	-	-	-	5/56%
<b>Всего</b>	<b>4/44%</b>	<b>1/12%</b>	<b>4/44%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>9/100%</b>
<b>ДУБОВСКОЕ VIII</b>									
ОР+Ш (0,5-2,5 мм)	3	-	1	-	3	-	1	-	8/40%
ОР+Ш (>2,5 мм)	6	-	1	-	2	-	2	-	11/55%
ОР	1	-	-	-	-	-	-	-	1/5%
<b>Всего</b>	<b>10/50%</b>	<b>-</b>	<b>2/10%</b>	<b>-</b>	<b>5/25%</b>	<b>-</b>	<b>3/15%</b>	<b>-</b>	<b>20/100%</b>

няться в качестве самостоятельного пластичного сырья для изготовления посуды<sup>19</sup>. В изготовлении новоильинской и красномостовской посуды использовались два вида пластичного сырья: глины и илестые глины. Илестые глины – пластичное сырье, в котором встречаются в небольшой или единичной концентрации мелкие остатки перегнивших растительных тканей, отпечатки нитевидных водорослей длиной до 1-2 см, отдельные включения чешуи или костей рыбы. Природные глины – осадочные уплотненные горные породы, залежи которых могут быть приурочены как к берегам водоемов, так и к удаленным от них районам. Основным отличием глин от илестых глин является полное отсутствие останков водной растительности и фауны<sup>20</sup>.

Важным критерием при отборе сырья гончарами является степень пластичности/запесоченности. В каждом виде исходного пластичного сырья выделены две группы: незапесоченное (содержащее песок в основном менее 0,2 мм и единичные включения песка до 0,5 мм в концентрации 1:8-1:10) и среднезапесоченное, запесоченное (с зернами песка 0,2-0,5 см).

Энеолитическое население памятника Кочуровское IV для изготовления посуды использовало илестую глину 55% (44 сосуда) и глину 45% (36) практически в равных долях. По степени пластичности выделено равное количество сосудов, изготовленных из незапесоченного (50% – 40 сосудов) и среднезапесоченного/запесоченного сырья (50% – 40 сосудов).

Для гончаров памятника Среднее Шадбегово I использование илестой глины наиболее прерогативно, посуда в 77% (40 сосудов) случаев изготовлена из данного сырья и лишь 23% (12) из глины. Также преобладает посуда из незапесоченного сырья (63% – 33 сосуда).

Если рассматривать общие данные с памятников Среднего Прикамья, то можно сделать вывод, что в данном регионе в основном использовалась для лепки илестая глина (63% – 84 сосуда) в незапесоченном состоянии (55% – 73 сосуда).

Красный Мост II, на данном памятнике посуда изготавливалась из илестой глины 40% (6 сосудов) и глины 60% (9 сосудов), сырье было в основном незапесоченное 73% (11 сосудов).

Для памятника Красный Мост III, наиболее близко территориально расположенного, наблюдается обратная ситуация. Из илестой глины было изготовлено 56% (14 сосудов), из глины 44% (11 сосудов), с преимущественным использованием среднезапесоченного/запесоченного сырья 64% (16 сосудов).

На поселении Дубовское VIII гончары использовали для изготовления посуды илестую глину в 60% (12 сосудов) и глину в 40% (8 сосудов) случаев. В основном исходное пластичное сырье, из которого лепили посуду, было незапесоченное – 75% (15 сосудов).

Население поселения Сосновая Грива III проявляет наибольшую однородность в отборе сырья, 100% (9 сосудов) изученных образцов посуды изготовлено из илестой глины, при этом ее отбирали как незапесоченную 56% (5 сосудов), так и среднезапесоченного/запесоченного 44% (4 сосуда).

Сводя данные по региону лесного Среднего Поволжья, мы получаем следующую картину. Энеолитическое население использовало для изготовления посуды илестую глину 59% (41 сосуд) и глину 41% (28 сосудов). Культурные традиции отбора сырья незапесоченного 58% (40 сосудов) либо среднезапесоченного/запесоченного 42% (29 сосудов) делятся на аналогичные группы.

#### *Ступень 3 – обработка исходного сырья.*

Пластичное сырье, отобранное гончаром, подготавливалось для лепки различными способами. В изучаемом гончарстве выделено два приема обработки сырья: использование в естественно-увлажненном состоянии и дробление в сухом виде, фиксируется по наличию в формовочной массе не растворившихся до конца комочков сухой глины.

Посуда поселений Кочуровское IV и Среднее Шадбегово I в 92% (122 сосуда) изготавливалась из сырья в естественном увлажненном состоянии, и лишь 8% (10 сосудов) с применением дробления. Большая часть образцов с выявленными признаками дробления относятся к керамике памятника Кочуровское IV – 8 сосудов.

Для носителей красномостовской керамики преобладающим является использование исходного пластичного сырья в естественном увлажненном состоянии 99% (68 сосудов), в 1 сосуде с поселения Сосновая Грива III были обнаружены признаки дробления на стадии подготовки сырья.

#### *Ступень 4 – составление формовочных масс (ФМ).*

Для придания определенных свойств исходному пластичному сырью в него добавляются различные искусственные примеси. Минеральные примеси (шамот) увеличивают огнестойкость изделий, а органические (раствор) придают керамике прочность<sup>21</sup>. В качестве искусственных добавок в изученной керамике были выделены следующие: *шамот* – минеральная примесь, полученная в результате дробления старых сосудов; *органический раствор* – различные клеящие природные вещества растительного и животного происхождения, наличие которых фиксируется по налету белесого, серого, черного, желтого и коричневого цвета, и пустот на стенках и в черепке сосуда.

Приемы составления ФМ изучались на подвидовом уровне: концентрации и размерности минеральных примесей. Концентрация минеральных примесей подсчитывалась по методике А.А. Бобринского<sup>22</sup>. В изучаемом гончарстве ис-

пользовался некалиброванный шамот, поэтому в таблице указаны наиболее крупные размеры зерен шамота, прослеженные в образце.

На ступени подготовки ФМ керамики Кочуровского IV выделено четыре традиции: 1) с шамотом 6% (5 сосудов); 2) с шамотом и органическим раствором 79% (63 сосуда); 3) с органическим раствором 14% (11 сосудов); 4) несмешанный однокомпонентный состав 1% (1 сосуд, изготовленный из незапесоченной илистой глины в естественном увлажненном состоянии). В производствах посуды преимущественно использовался шамот некрупного размера (0,5-2,5 мм) 59% (40 сосудов). Однако сосуды с примесью крупного (2,5-5 мм) составляют 41% (28 сосудов) от общего количества керамики этой группы с шамотом (68 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:5 – 48% (33), 1:4 – 34 % (23), 1:3 – 15% (10), 1:6 – 3% (2).

Для памятника Среднее Шадбегово I при подготовке ФМ использовали четыре традиции: 1) с шамотом 31% (16 сосудов); 2) с шамотом и органическим раствором 35% (23 сосуда); 3) с органическим раствором 11% (6 сосудов); 4) несмешанный однокомпонентный состав 13% (7 сосудов). Для посуды поселения Среднее Шадбегово I практически в равных долях используется шамот с разной размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 49% (19 сосудов), шамот размером более 2,5 мм использовался только в 51% (20 сосудов) случаев от общего количества керамики этой группы с шамотом (39 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:5 – 41% (16), 1:4 – 38 % (15), 1:3 – 18% (7), 1:6 – 3% (1).

В совокупности для керамики памятников Камско-Вятского междуречья выделено четыре традиции: 1) с шамотом 16% (21 сосуд); 2) с шамотом и органическим раствором 65% (86 сосудов); 3) с органическим раствором 13% (17 сосудов); 4) несмешанный однокомпонентный состав 6% (8 сосудов). При изготовлении керамики использовался практически в равных долях шамот размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 55% (59 сосудов), шамот размером более 2,5 мм в 45% (48 сосудов) случаев от общего количества керамики этой группы с шамотом (107 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:5 – 46% (49), 1:4 – 35 % (38), 1:3 – 16% (17), 1:6 – 3% (3).

На памятниках лесного Среднего Поволжья зафиксировано две традиции составления формовочной массы: 1) с шамотом и органическим раствором 99% (68 сосудов), 2) с органическим раствором 1% (1 сосуд с поселения Дубовское VIII, изготовленный из незапесоченной илистой глины).

На поселении Красный Мост II при изготовлении керамики использовался шамот с размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 53% (8 сосудов), шамот размером более 2,5 мм использовался в 47% (7 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:4 – 47% (7), 1:3 – 33 % (5), 1:5 – 20% (3).

В керамике памятника Красный Мост III применялся шамот с размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 32% (8 сосудов), шамот размером более 2,5 мм использовался только в 68% (17 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:4 – 52% (13), 1:5 – 36 % (9), 1:3 – 12% (3).

На поселении Дубовское VIII выявлены две традиции составления формовочной массы: 1) с шамотом и органическим раствором 95% (19 сосудов); 2) с органическим раствором 5% (1 сосуд). Использовались включения шамота размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 42% (8 сосудов), шамот размером более 2,5 мм в 58% (11 сосудов) случаев от общего количества керамики этой группы с шамотом (19 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:5 – 42% (8), 1:4 – 21% (4), 1:3 – 21% (4), 1:6 – 16% (3).

Для посуды поселения Сосновая Грива III практически в равных долях используется шамот с разной размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 44% (4 сосуда), шамот размером более 2,5 мм использовался только в 56% (5 сосудов) случаев. Концентрация минеральных примесей 1:5 – 56% (5), 1:4 – 44 % (4).

Обобщая информацию по территории лесного Среднего Поволжья, можно сказать, что для изготовления керамики использовался шамот размерностью от 0,5 до 2,5 мм – 41% (28 сосудов), шамот размером более 2,5 мм в 59% (40 сосудов) случаев от общего количества керамики этой группы с шамотом (68 сосудов). Концентрация минеральных примесей 1:4 – 41% (28), 1:5 – 37 % (25), 1:3 – 17% (12), 1:6 – 5% (3).

На основе проведенного технико-технологического анализа керамики новоильинской культуры и керамики красномостовского типа можно сделать следующие выводы. Во-первых, на энеолитических памятниках Среднего Прикамья и лесного Среднего Поволжья в качестве ИПС преимущественно использовали илстую глину (63% и 59% соответственно). Однородность наблюдается лишь на одном памятнике Среднего Поволжья – Сосновая Грива III, все изученные сосуды изготовлены из илистой глины, но мы не исключаем, что при более представительной выборке картина может измениться. При рассмотрении навыков отбора сырья на памятниках, рассматриваемых в данной статье, наблюдается сходство: большая часть сосудов изготовлена из незапесоченного сырья, в меньшей степени использовано запесоченное сырье. Навыки подготовки ИПС на памятниках устойчивы. Население рассматриваемых территорий использовало преимущественно сырье в естественном увлажненном состоянии. Таким образом, в среде населения этих поселков, изготавливавшего посуду новоильинской культуры и красномостовского типа, были распространены различные представления об ИПС для изготовления бытовой посуды: часть использовала или-

стые глины, другая часть – природные глины. Данный факт свидетельствует об определенной неоднородности коллектива, проживающего на поселениях.

Во-вторых, на ступенях подготовки формовочной массы также выявлены некоторые различия. Керамика памятников Среднего Поволжья изготовлена в основном по единой традиции (ИПС + ОР + Ш), за исключением одного сосуда с поселения Дубовское VIII, а формовочная масса для лепки посуды Среднего Прикамья составлялась в соответствии с четырьмя разными традициями, при этом преобладающей является состав ИПС+ФМ+Ш, он зафиксирован в 65% образцов. Увеличение рецептуры ФМ керамики памятников произошло благодаря использованию населением двух двухкомпонентных составов: ИПС+Ш, ИПС+ОР. Если обратиться к территории Прикамья, на памятнике Сауз II также преобладает рецептура ИПС+ФМ+Ш<sup>23</sup>, новоильинская керамика стоянки Усть-Паль изготовлена в 100% по аналогичному рецепту<sup>24</sup>.

В-третьих, размерность шамота по изученным материалам памятников имеет некоторые различия. В керамике Среднего Поволжья в тесто в основном добавляют более крупную фракцию шамота (59%), а в Камско-Вятском междуречье чаще вмешивают шамот более мелкой фракции (55%).

По концентрации шамота керамические материалы поселений показывают сходство. Крайние концентрации 1:3 и 1:6 выделены в наименьшем количестве образцов в обоих регионах. Концентрация 1:4 является преобладающей на памятниках, расположенных в Поволжье 41%, в Среднем Прикамье преобладающей является концентрация 1:5, она встречена в 46% изученных сосудов, на сопредельной территории в Нижнем Прикамье для новоильинской керамики памятника Сауз II незначительно преобладающей является концентрация 1:4<sup>25</sup>.

Резюмируя полученные результаты, можно сделать вывод, что памятники по морфологии, хронологии и данным гончарной технологии являются достаточно близкими. Существенных различий на уровне представлений о сырье, которые относятся к субстратным навыкам труда, т.е. сохраняющимся неизменными в течение длительного периода времени и поэтому позволяющим «заглянуть» в прошлое – в историю сложения изучаемого населения, не обнаружено. Незначительная неоднородность взглядов населения на пластичное сырье указывает на формирование новоильинского и красномостовского населения в результате смешения как минимум двух групп древнего населения Волго-Камья. На этот же факт указывают разнообразные составы формовочной массы и различные взгляды на добавление минеральных примесей.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Гусенцова Т.М. Поселение Кочуровское IV в бассейне реки Кильмезь // Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р.Вятки. Ижевск, 1980. С.70-95.
- <sup>2</sup> Наговицин Л.А. Периодизация энеолитических памятников Вятского края // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск, 1984. С.89-121.
- <sup>3</sup> Наговицин Л.А. Периодизация энеолитических памятников Вятского края // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск, 1984. С.89-121.
- <sup>4</sup> Наговицин Л.А. Периодизация энеолитических памятников Вятского края // Проблемы изучения каменного века Волго-Камья. Ижевск, 1984. С.89-121.
- <sup>5</sup> Никитин В.В. На грани эпохи камня и металла. Средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности // Материалы и исследования по археологии Поволжья и Урала. Вып.10. Йошкар-Ола, 2017.
- <sup>6</sup> Никитин В.В. На грани эпохи камня и металла. Средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности // Материалы и исследования по археологии Поволжья и Урала. Вып.10. Йошкар-Ола, 2017. 764 с.
- <sup>7</sup> Никитин В.В. На грани эпохи камня и металла. Средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности // Материалы и исследования по археологии Поволжья и Урала. Вып.10. Йошкар-Ола, 2017. 764 с.
- <sup>8</sup> Ереско О.В., Шалапинин А.А. Сравнительный анализ новоильинской и красномостовской керамики // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2015. Том 17. №3. С.507-513.
- <sup>9</sup> Выборнов А.А., Кулькова М.А. Радиоуглеродное датирование керамики и проблемы хронологии энеолита Поволжья // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы. Материалы тематической научной конференции. СПб., 2013. С.142-146.
- <sup>10</sup> Королев А.И., Шалапинин А.А. Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2010. Т.12. №2. С.255-260.
- <sup>11</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. М.: Наука. 1978. 272 с.
- <sup>12</sup> Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода. М. ИА РАН, 2012; Васильева И.Н., Салугина Н.П. Экспериментальный метод в области изучения древнего гончарства (к проблеме разработки структуры научного исследования с использованием физического моделирования) // Актуальные проблемы изучения древней керамики. Самара. 1999. С.2-55.
- <sup>13</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. М.: Наука. 1978. 272 с.; Бобринский А.А. Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999. С.2-55.
- <sup>14</sup> Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999. С.5-109.
- <sup>15</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с.
- <sup>16</sup> Васильева И.Н., Салугина Н.П. Экспериментальный

- метод в изучении древнего гончарства // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999. С.181-198; *Васильева И.Н., Салугина Н.П.* Некоторые итоги 18-летней работы Самарской экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале (III). М.: Изд-во ИА РАН, 2008. С.156-159.
- <sup>17</sup> *Бобринский А.А.* Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 1999. С.5-109.
- <sup>18</sup> *Бобринский А.А.* Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999; *Васильева И.Н., Выборнов А.А.* О неолитической гончарной технологии Нижнего Прикамья и времени распространения древнейших керамических традиций // Поволжская археология. Казань, 2013. №1. С.60-86.
- <sup>19</sup> *Бобринский А.А.* Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999.
- <sup>20</sup> *Васильева И.Н.* О выделении видов исходного пластичного сырья древнейшей керамики и их ареалах в эпоху неолита (по материалам Поволжья) // Современные подходы к изучению древней керамики в археологии. М.: Изд-во ИА РАН, 2015. С.16-23.
- <sup>21</sup> *Бобринский А.А., Васильева И.Н.* О некоторых особенностях пластичного сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикамья. Самара: СамГПУ, 1998. С.193-214; *Бобринский А.А.* Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999. С.2-27.
- <sup>22</sup> *Бобринский А.А.* Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. Самара, 1999. С.2-27.
- <sup>23</sup> *Ереско О.В.* Предварительные результаты технико-технологического анализа керамики новоильинской культуры поселения Сауз II // Археологическое наследие Урала: от первых открытий к фундаментальному научному знанию (XX Уральское археологическое совещание): материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции. Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2016. С.107-109.
- <sup>24</sup> *Батуева Н.С., Ереско О.В.* Сравнительный анализ керамики камской и новоильинской культур (на примере памятников Усть-Паль и Боровое Озеро III). // Новые материалы и методы археологического исследования: От археологических данных к историческим реконструкциям. Материалы IV конференции молодых ученых. М.: ИА РАН, 2017. С.11-14.
- <sup>25</sup> *Ереско О.В.* Сравнение разнокультурных групп керамики поселения Сауз II на основе технико-технологического анализа // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2016. Т.18. №6. С.184-187.

**COMPARATIVE ANALYSIS OF EARLY ENEOLITHIC COMPLEXES  
OF MIDDLE KAMA AND FOREST MIDDLE VOLGA REGIONS  
(BASED ON TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL ANALYSIS)**

© 2018 O.V. Andreeva (Eresko)

Samara State University of Social Sciences and Education

The article contains the results of technical and technological analysis of pottery from settlements Kochurovskoye IV, Srednee Shadbegovo I, Krasny Most II, III, Dubovskoye VIII, and Sosnovaya Griva III. On the basis of the study, the conclusion was made that the ceramics from two regions are similar in manufacturing technology. This fact may indicate the uniformity of the ceramic tradition for the given regions.

*Keywords:* technical and technological analysis of ceramics, Eneolithic, Novoiliinskaya culture, Krasnomostovsky type of ceramics, plastic raw material, molding mass, radiocarbon analysis, ornamentation of ceramics.