

УДК 902. 903. 023

## НОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОСЕЛЕНИЯ ОРОШАЕМОЕ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

© 2018 А.А. Выборнов<sup>1\*</sup>, А.И. Юдин<sup>2</sup>, И.Н. Васильева<sup>1\*</sup>, П.А. Косинцев<sup>3</sup>,  
Н.С. Дога<sup>1\*</sup>, А.С. Попов<sup>1\*</sup>, В.И. Платонов<sup>4</sup>, Н.В. Рослякова<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup> Самарский государственный социально-педагогический университет

<sup>2</sup> Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия, г. Саратов

<sup>3</sup> Институт экологии растений и животных УрО РАН, г. Екатеринбург

<sup>4</sup> Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва

Статья поступила в редакцию 25.03.2018

В статье представлены результаты продолженных в 2017 году исследований поселения Орошающее в Нижнем Поволжье. Подтверждены выводы о наличии на памятнике нескольких культурных слоев и доместицированных животных.

**Ключевые слова:** энеолит, Нижнее Поволжье, хвалынская культура, прикаспийская культура, производящее хозяйство.

\*Работа подготовлена в рамках выполнения проекта №33.1907.2017/ПЧ  
государственного задания Министерства образования и науки РФ.

В 2017 году были продолжены исследования памятника Орошающее, расположенного на правом берегу р. Большой Узень, в 1,5 км к северу от районного центра Александров Гай Саратовской области.

За полевой сезон 2017 года на поселении было вскрыто 32 кв. м. Раскоп был прирезан к предыдущему с южной стороны. Всего было исследовано 8 квадратов размером 2x2м. Два сектора по 16 кв. м были разделены бровкой. Глубина раскопа составила 150 см в восточном секторе и 90 см в западном. Иначе говоря, культурный слой имеет определенный наклон. На этой глубине раскоп был законсервирован. Стратиграфически в секторах выделяется 2 слоя.

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии. E-mail: vibornov\_kin@mail.ru

Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе.

E-mail: aleyudin@yandex.ru

Васильева Ирина Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник НИЧ.

E-mail: in.vasil@mail.ru

Косинцев Павел Андреевич, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник лаборатории палеоэкологии. E-mail: kpa@ipaе.uran.ru

Дога Наталья Сергеевна, магистрант исторического факультета. E-mail: natalidoga@yandex.ru

Попов Александр Сергеевич, магистрант исторического факультета. E-mail: asya.samara@gmail.com

Платонов Владимир Игоревич, кандидат химических наук, Самарский национальный исследовательский университет. E-mail: rovv@ya.ru

Рослякова Наталья Валерьевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник НИЧ.

E-mail: roslyakova\_n@mail.ru

Под пластом дерна в 20-30 см залегает первый слой светло-коричневого суглинка с едва заметным сероватым оттенком из-за незначительной примеси гумуса. Толщина его составляет 40 см, в направлении к западному сектору он сужается до 30 см. Этот слой подстилается пластом светло-желтого суглинка на глубине 70-90 см в восточном секторе и 60-90 см в западном. Пласт является практически стерильным. В обоих секторах на глубине 90 см начинается второй слой темно-бежевого суглинка, который превосходит по мощности первый. В восточном секторе толщина второго слоя составляет 55-60 см. На глубине 145-150 см в восточном секторе вновь залегает стерильная прослойка светло-желтого суглинка. Эти наблюдения совпадают с разрезом прошлогоднего раскопа<sup>1</sup>. В слоях отсутствуют пятна и прослойки.

Всего в 2017 году на памятнике обнаружен 51 фрагмент керамики, из которых 36 экземпляров являются информативными. Из них 7 венчиков и 1 донце, а остальные – стенки (рис. 1). В первом слое найдено 19 фрагментов посуды: 3 венчика, 15 стенок и 1 донце (рис. 1, 1). Из них 1 венчик и 7 стенок по своим технико-типологическим признакам относятся к раннему железному веку. Выделяются 3 стенки со шнуровым орнаментом (рис. 1, 2, 3). Подобная керамика обнаружена на стоянке впервые. Не исключено, что к ним относится прямостенный неорнаментированный венчик (рис. 1, 4). Один обломок венчика имеет явно выраженный наплы whole с внешней стороны, характерный для посуды хвалынской культуры<sup>2</sup> (рис. 1, 7). Два фрагмента украшены зубчатым штампом в манере, схожей с шагающей гребенкой (рис. 1, 5, 6). Во втором слое залегало 29

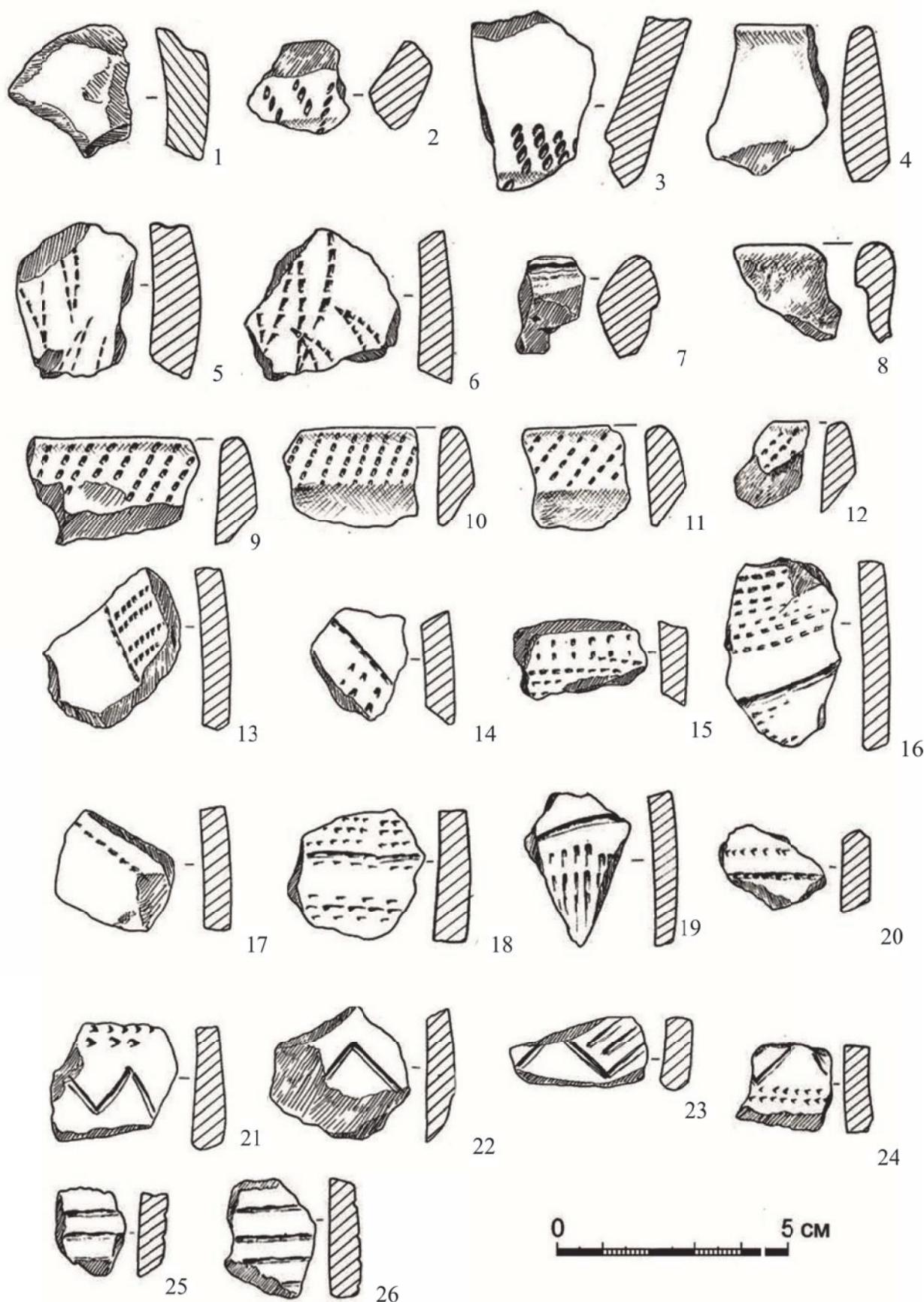


Рис. 1. Керамика поселения Орошаемое

экземпляров керамики: 5 венчиков и 24 стенки. Посуда концентрировалась преимущественно в квадратах 26 и 27 западного сектора. Четыре

«воротничковых» венчика от одного сосуда (рис. 1, 9-12) и венчик с утолщением с внутренней стороны, нетожественным наплывом на по-

суде орловской культуры (рис.1, 8). Семь фрагментов стенок от одного сосуда орнаментированы сочетанием прочерков и оттисков зубчатого штампа (рис. 1, 13-19); 5 черепков от одного сосуда имеют узор в виде сочетания прочерченного горизонтального зигзага и горизонтальных рядов оттисков (рис. 1, 20-24). Две боковинки от одного сосуда несут на своей поверхности прямые прочерки (рис. 1, 25, 26). Толщина черепков колеблется от 0,7 см до 1 см. Значительная часть из них имеет нагар с внутренней стороны. Типологический анализ керамического комплекса 2017 года подтвердил преимущественное количество на памятнике керамики прикаспийской культуры. Она характеризуется наличием венчика в форме «воротничка» и орнаментацией в виде сочетания рядов гребенчатого штампа, обрамленных прочерченными линиями<sup>5</sup>.

Технико-технологический анализ керамики стоянки осуществлен на основе методики А.А. Бобринского<sup>4</sup>. Анализу было подвергнуто 34 образца керамики: 9 – из верхнего слоя и 25 – из среднего слоя. Все сосуды среднего слоя стоянки изготовлены из жирных илистых глин: редко – слабозапесоченной (пластичной) и в основном незапесоченной (высокопластичной). Формовочная масса этих сосудов включала примесь дробленой раковины (ДР) и иногда органического раствора (ОР). Примесь раковины пресноводных моллюсков добавлялась в сырье в условно небольшой, средней, реже – большой концентрации. Можно предполагать наличие приемов специальной подготовки раковины: нагревание на костре с последующим растиранием или дроблением. Вероятно также применение приема калибровки данной искусственной примеси, который имел только верхний предел: 3-4 мм. Попадание более крупных частиц раковины можно считать случайным. Органический раствор представлен в черепке керамики в виде черного блестящего и белого густого налета на стенках мелких аморфных пустот. Часть посуды не обнаружила признаков введения органического раствора. В качестве приемов изготовления сосудов можно предполагать использование лоскутного налепа. Самым распространенным способом обработки поверхностей было сплошное уплотнение по подсущенной основе твердым гладким предметом. Прочность и влагонепроницаемость придавались продукции посредством «горячих» способов: длительного низкотемпературного, без доступа воздуха (возможно, в костре, под золой) обжига с кратковременной выдержкой при температурах каления (650-700°). Вместе с тем продолжалось применение «холодных» способов (введение органических растворов). Технология изготовления керамики данной группы близка орловским гончарным традициям, в частности, приемам изготовления сосудов со стоянок Варфоломеевка и Алгай. Приемы орнаментации со-

судов были связаны с техникой прочерчивания и штампованием орудиями типа гребенки с мелкими зубцами. Два сосуда имеют признаки орнаментирования в технике накалывания. Некоторые венчики имеют утолщения-«воротнички». В целом можно предполагать принадлежность данной группы керамики к прикаспийской культуре. Керамика верхнего слоя может быть разделена на 2 группы. К 1 группе относятся сосуды (3 образца), изготовленные из природных слабозапесоченных и среднезапесоченной глин, с добавкой шамота и органического раствора. В формовочные массы шамот добавлялся в значительной концентрации 1:3, размер частиц шамота составлял 2-3 мм. Органический раствор вводился также в существенной концентрации: он фиксировался в виде значительного количества пустот с коричневым густым и черным налетом по стенкам. Способы конструирования данных сосудов были связаны с лоскутным налеплением. Обжиг, вероятно, производился в костицах или очагах. Орнаментирование сосудов данной группы осуществлялось в технике штампованием орудием в виде веревочки, намотанной на твердую основу. Можно предполагать, что данные сосуды относятся к эпохе бронзы. В верхнем слое была найдена также керамика 2 группы, которая обнаружила несомненную близость технологических приемов с керамикой среднего слоя (9 образцов). Она была изготовлена из илистых жирных глин с примесью дробленой раковины, реже в ФМ вводились органические растворы. Орнаментальные традиции связаны с штампованием гребенчатым штампом и прочерчиванием. Отличия керамики данной группы из верхнего слоя от керамики из среднего слоя не фиксируются.

В.И. Платоновым был проведен газохроматографический анализ нагара с поверхности 5 образцов керамики прикаспийской культуры. В таблице 1 представлена концентрация жирных кислот, обнаруженных в нагаре.

Из данных таблицы 2 следует, что в состав нагара на стенах образцов керамики входят жирные кислоты, характерные для пищи животного происхождения (соотношения кислот C16:0/C18:0 < 7, C12:0/C14:0<0.15). В образцах 2 и 3 (табл.1) обнаружены небольшие количества остатков короткоцепочечных жирных кислот (капроновой C6:0, каприловой C8:0 и каприновой C10:0), которые могут указывать на молочные продукты животного происхождения. Однако, чтобы подтвердить подобные предположения, необходимо проводить дополнительные исследования нагара с поверхности данных образцов. В частности, провести изотопный анализ содержания кислот C16:0 и C18:0.

Каменный инвентарь, как и керамика, концентрировался преимущественно в квадратах 26 и 27 западного сектора. Всего в верхнем слое

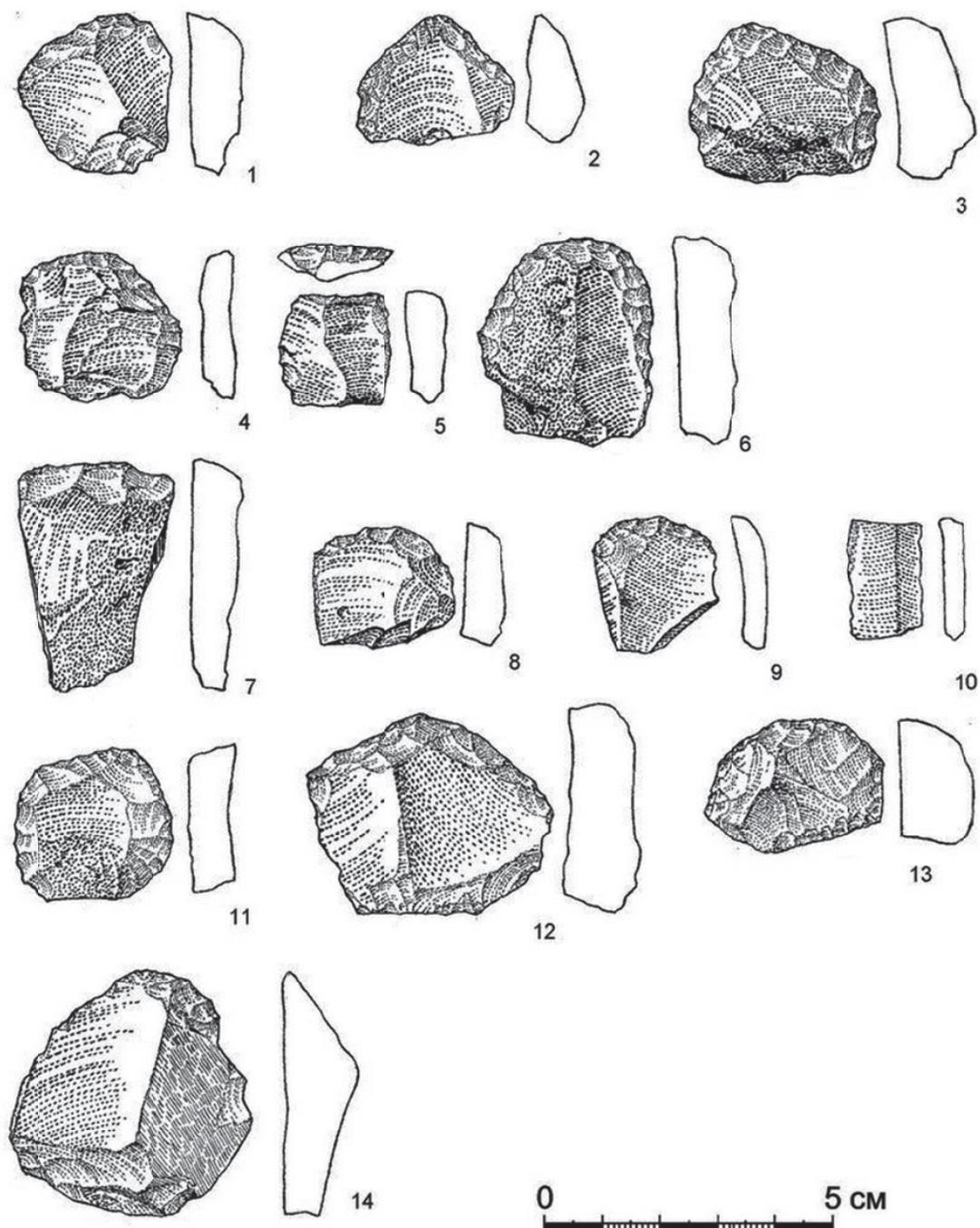
**Таблица 1.** Концентрации жирных кислот, обнаруженных в нагаре со стенок 5 образцов керамики

Кислота	Концентрация, %				
	Образец				
	1	2	3	4	5
C 6:0 капроновая	-	2.6	1.7	-	-
C 8:0 капроловая	-	3.2	2.3	-	-
C 10:0 каприновая	-	7.3	4.8	-	-
C 12:0 лауриновая	1.5	-	-	-	-
C 14:0 миристиновая	3.4	-	3.0	1.0	1.5
C 14:1 миристолеиновая	1.6	-	-	0.2	-
C 16:0 пальметиновая	22.4	27.2	28.8	8.9	9.6
C 16:1 пальметолеиновая	1.4	-	-	0.2	-
C 18:0 стеариновая	28.5	13.1	27.1	7.3	10.2
C 18:1 олеиновая	7.3	-	5.7	14.3	-
C 18:2 линолевая	2.5	-	1.5	0.8	-
C 18:3 линоленовая	1.8	-	-	0.2	-
C 20:0 арахиновая	-	-	-	0.3	-
C 20:1 гондоиновая	-	-	-	-	-
C 20:2 эйкозадиеновая	-	-	-	-	-
C 22:0 бегеновая	-	-	-	-	-
C 22:1 эруковая	-	-	4.5	-	-
C 22:2 доказадиеновая	-	-	1.4	-	-
C 24:0 лигноцериновая	-	-	-	-	-
C 24:1 селахоевая	-	-	6.1	-	27.7

**Таблица 2.** Концентрации и соотношения жирных кислот C12:0/C14:0 и C16:0/C18:0, позволяющие интерпретировать полученные результаты\*

Образец	Концентрация				C12:0/C14:0	C16:0/C18:0
	C12:0	C14:0	C16:0	C18:0		
1	1.5	3.4	22.4	28.5	0.44	0.79
2	-	-	27.2	13.1	-	2.07
3	-	3.0	28.8	27.1	-	1.06
4	-	1.0	8.9	7.3	-	1.22
5	-	1.5	9.6	10.2	-	0.94

\* C12:0 – лауриновая кислота; C14:0 – миристиновая кислота; C16:0 – пальметиновая кислота; C18:0 – стеариновая кислота



**Рис. 2.** Каменный инвентарь поселения Орошаемое

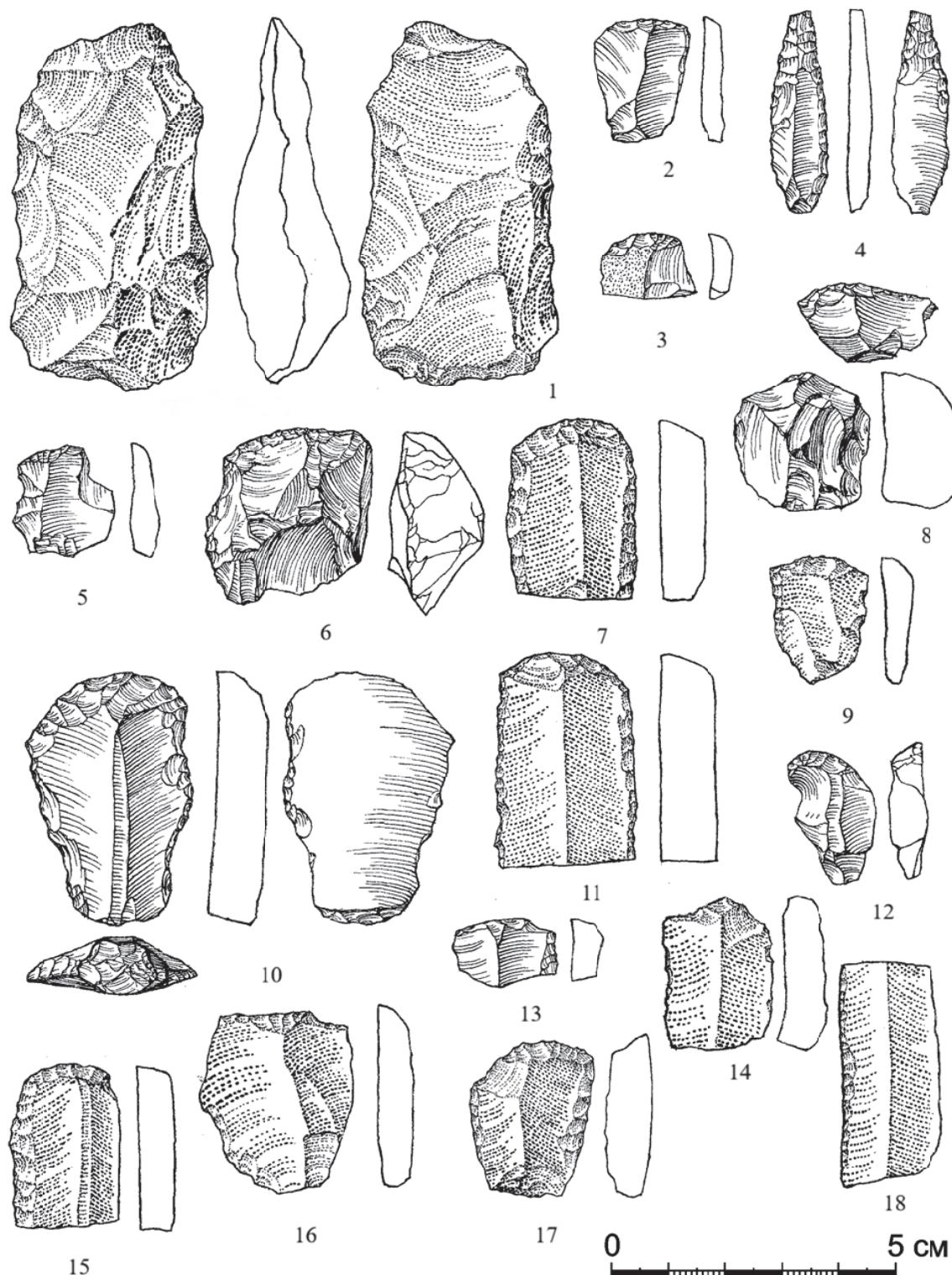


Рис. 3. Каменный инвентарь поселения Орошаемое

обнаружено 40 каменных изделий, из которых 4 кремневых, а остальные выполнены из кварцита. Предметы первичного расщепления представлены 14 отщепами (4 из кремня) и 2 сколами. Заготовками служили несколько пластин. Первая с «ныряющим» окончанием шириной 13 мм, вторая шириной 12 мм (рис. 2, 10) и еще две пластины с ретушью 19 и 38 мм (рис. 2, 7). Найдено 14 скребков. Из них округлый рабочий

край у 6 (рис. 2, 1, 6, 8, 9, 14), «дублированный» у 4 (рис. 2, 3, 4, 11, 13), прямой у 2 (рис. 2, 5) и два «стрельчатых» скребка (рис. 2, 2, 12). Их ширина варьируется от 19 до 39 мм. В слое имеются 4 нижние части от кварцитовых орудий. Небезынтересно отметить преобладание в этом слое для изготовления артефактов кварцита.

В среднем горизонте коллекция насчитывает 69 изделий (18 – из кремня). Предметы

**Таблица 3.** Определения фаунистических остатков стоянки Орошаемое

Вид	Распределение костей животных по штыкам	
	2-12	13-28
Овца – Ovisaries	2	5
Тарпан – Equusferus	2	16
Кулан – Equushemionus	3	6
Благородный олень – Cervuselaphus	0	1
Тур – Bosprimigenius	1	19
Сайга – Saigatatarica	1	27
Волк – Canislupus		1
Лошадь – кулан – Equusspp.	3	25
Млекопитающие, не определимые (крупные)	7	143
Млекопитающие, не определимые (средние)	10	67
Черепаха - Testudo horsfieldii	0	2
Моллюск - Unio sp.	1	1

первичного расщепления представлены 21 отщепом (3 – из кремня) и 3 сколами, один из которых шириной 38 мм (рис. 3, 1). Обнаружен поперечный скол с нуклеуса. Первый тип изделий – это пластины в количестве 16 штук. Три изготовлены из кремня, и их ширина варьируется от 10 до 22 мм. Остальные пластины кварцитовые, и их ширина от 14 до 28 мм. Среди них выделяется крупная пластина шириной 50 мм. В коллекции есть 4 пластины с ретушью (1 – кремневая 16 мм), а остальные из кварцита шириной от 14 до 22 мм (рис. 3, 18). Следующий тип орудий скребки – 19 экз., из которых 8 – кремневых. Округлое лезвие имеют 10 экз. (5 – из кремня) (рис. 3, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15), прямое – у 5 (2 – из кремня) (рис. 3, 2, 5, 13), «дублированное» – у 2 (1 из кремня) (рис. 3, 6, 17) и «стрельчатое» – у 1 (рис. 3, 14). Их ширина варьируется от 15 до 31 мм. Одно изделие можно интерпретировать как провертку (рис. 3, 4). Оно имеет длинное обработанное ретушью «жальце». Еще присутствует нижняя часть орудия из песчаника шириной 33 мм и обломок орудия на пластине шириной 30 мм.

Также во втором слое обнаружена подвеска из морской раковины 1,4 см шириной и 0,3 см толщиной и проколка из кости длиной 4,5 см.

Оба слоя насыщены костями животных. Фаунистический анализ комплекса показал нали-

чие на памятнике костей различных диких животных и овцы (табл. 3).

Таким образом, исследования 2017 года подтверждают ряд ранее выдвинутых тезисов. Поселение Орошаемое имеет несколько культурных слоев, разделенных стерильной прослойкой. Подобное разделение подтверждается залеганием материалов разновременных культур в разных слоях. Наличие на памятнике достаточного количества костей овцы, свидетельствующее о наличии элементов скотоводства, подтверждается следами молочных продуктов в нагаре прикаспийской керамики.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Гослар Т., Дога Н.С. Новые данные по неолиту-энеолиту Нижнего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Т.17. №3. Самара, 2015. С.235-241; Выборнов А.А., Юдин А.И. Раскопки поселения Орошаемое в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2014 году // Археологическое наследие Саратовского края. Саратов, 2015. С.3-33; Выборнов А.А., Юдин А.И. Исследования в Александрово-Гайском районе Саратовской области в 2015 году // Археологическое наследие Саратовского края. Саратов, 2016. С.3-41; Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Попов А.С. Исследования посе-

ления Орошаэмо в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Т.18. №3. Самара, 2016. С.140-145.; Выборнов А.А., Юдин А.И., Васильева И.Н., Косинцев П.А., Кулькова М.А., Дога Н.С., Попов А.С. Новые материалы исследований на поселении Орошаэмо в Нижнем Поволжье // Известия Самарского научного центра РАН. Самара, 2017. Т.19. №3. С.185-190.

<sup>2</sup> Барынкин П.П. Энеолитический памятник Каиршак

VI из южной части Волго-Уральского междуречья // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. Куйбышев, 1989. С.106-117.

<sup>3</sup> Мелентьев А.Н. Памятники неолита Сев. Прикаспия (памятники прикаспийского типа) // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья. Куйбышев, 1976. С.13-17.

<sup>4</sup> Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М., 1978. 275 с.

## NEW RESULTS OF STUDIES ON THE OROSHAEMOE SITE IN THE LOWER VOLGA REGION

© 2018 A.A. Vybornov<sup>1</sup>, A.I. Yudin<sup>2</sup>, I.N. Vasilyeva<sup>1</sup>,  
P.A. Kosintsev<sup>3</sup>, N.S. Doga<sup>1</sup>, A.S. Popov<sup>1</sup>, V.I. Platonov<sup>4</sup>, N.V. Roslyakova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Samara State University of Social Sciences and Education,

<sup>2</sup> NPC on the Historical and Cultural Heritage of the Saratov Region, Saratov,

<sup>3</sup> Institute of Plant and Animal Ecology, Urals Branch of the RAS,

<sup>4</sup> Samara National Research University

The article presents the results of investigations of the Oroschaemoe site in the Lower Volga region which were continued in 2017. The conclusions on the presence of several cultural layers and domesticated animals in the site were successfully verified.

**Keywords:** Eneolithic, Lower Volga region, Khvalynsk culture, Caspian culture, producing economy.

---

Aleksandr Vybornov, Doctor of History, Professor, Russian History and Archaeology Department.

E-mail: vi-bornov\_kin@mail.ru

Aleksandr Yudin, Doctor of History, Chief Scientific Fellow.

E-mail: aleyudin@yandex.ru

Irina Vasilyeva, Associate Professor, Senior Researcher.

E-mail: in.vasil@mail.ru

Pavel Kosintsev, Candidate of Biological Sciences, Senior.

Researcher. E-mail: kpa@ipae.uran.ru

Natalia Doga, Student, Historical Faculty.

E-mail: natalidoga@yandex.ru

Aleksandr Popov, Student, Historical Faculty.

E-mail: asya.samara@gmail.com

Vladimir Platonov, Candidate of Chemical Sciences,

E-mail: rovvv@ya.ru

Natalya Roslyakova, Candidate of History, Senior Researcher. E-mail: roslyakova\_n@mail.ru