

УДК 930.2

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ КОНЦА XX - НАЧАЛА XXI в.

© 2018 С.Ю. Иерусалимская, Ю.Ю. Иерусалимский

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

Статья поступила в редакцию 28.09.2018

Развитие российской исторической мысли на рубеже XX-XXI вв. характеризуется необходимостью теоретического осмысления наиболее употребляемых в исторической науке приемов и методов исследования. В этот период времени наблюдалась большая работа по классификации и группировке общенаучных и специально-исторических методов. Ключевым вопросом для отечественной исторической науки того времени являлось качественное переосмысление целого ряда ее центральных теоретико-методологических установок. Всестороннее использование теоретико-методологических методов, указанных в данной статье, играет важную роль в анализе общероссийских закономерностей и конкретно-исторических сюжетов в истории России с древнейших времен до настоящего времени.

*Ключевые слова:* методы исследования, методология, общенаучные и специально-исторические методы, источниковедение, отечественная историческая наука, XX-XXI вв.

На рубеже XX-XXI столетий формирование отечественной исторической мысли отличается необходимостью теоретического осмысления наиболее часто употребляемых в исторической науке приемов исследования, а также качественным переосмыслением целого ряда ее центральных теоретико-методологических установок.

Методология исторического знания включает в себя учение об историческом знании, его принципах, законах, методах, основана на теории познания и теснейшим образом связана с источниковедением и историографией<sup>1</sup>.

Метод исторического исследования имеет все характеристики общенаучных методов, включающих анализ и синтез, индукцию и дедукцию. История в некоторой степени является описательной наукой, и в этом заключается ее особенность. Она имеет дело как с уникальными, так и с типичными событиями. Вместе с тем история использует достижения и методы других общественных наук<sup>2</sup>.

С нашей точки зрения, необходимо применять универсальный подход к исторической науке как к комплексному гуманитарно-общественному знанию с учетом современного уровня источниковедения, историографии, исторической информатики и междисциплинарных исследований<sup>3</sup>. При определении места истории в системе гуманитарных наук, особенностей

объекта и методов исторического познания в конце XX - начале XXI в. для отечественных исследователей большое значение имеют работы академика И.Д. Ковальченко<sup>4</sup>. Он справедливо подчеркнул, что «Методы исследования являются тем наиболее динамичным компонентом науки, который движет ее вперед. Вместе с тем они имеют в науке непреходящее значение. Появление новых методов, как правило, приводит к изменению соотношения и роли старых и новых методов, а не к утрате первыми всякого значения. Поэтому в отличие от конкретно-фактического арсенала науки и содержательно-концептуальных представлений об объекте познания, подверженных, особенно в современную эпоху, быстрому обновлению, методы исследования отличаются наибольшей «живучестью»<sup>5</sup>.

При написании конкретно-исторических сюжетов широко используются проблемно-хронологический, историко-системный, историко-типологический и компаративистский методы исследования<sup>6</sup>. С их помощью удалось выявить и рассмотреть общероссийские закономерности и региональные особенности разнообразных актуальных проблем отечественной истории, выявить синхронность изучаемых явлений с общемировыми событиями. С помощью данных методов успешно выстраивается форма функционирования того или иного явления российской действительности на различных исторических этапах и определяется соотношение закономерностей и региональных особенностей в ходе социально-экономического, общественно-политического и культурно-исторического процессов<sup>7</sup>.

*Иерусалимская Светлана Юрьевна, доктор исторических наук, ведущий эксперт. E-mail: osniyar@uniyar.ac.ru*  
*Иерусалимский Юрий Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории. E-mail: osniyar@uniyar.ac.ru*

На стыке XX-XXI столетий в работах российских историков широко применялся принцип историзма, базирующийся на таких формах смены явлений, как время и пространство<sup>8</sup>. Использование данного принципа помогло решить задачу наиболее полного раскрытия отечественной истории с древнейших времен до наших дней, выявить общие закономерности и региональную специфику за длительный промежуток времени, выстроить логику происходивших событий в соответствии с реалиями того или иного этапа развития страны.

Для раскрытия природы исторического познания важны труды Б.Г. Могильницкого<sup>9</sup>. Применительно к отечественной истории принцип историзма предусматривает изучение функционирования различных государственных и политических институтов от их зарождения до настоящего времени, анализ социально-экономической, общественно-политической и культурной жизни страны с учетом хронологической последовательности и конкретных исторических условий. Принцип историзма помогает осветить качественные изменения в этом процессе и раскрыть закономерности перехода от одного этапа развития к другому: создание и развитие древнерусского государства, феодальная раздробленность, образование русского централизованного государства и т.д.

Принцип объективности, также широко использовавшийся исследователями, позволил выявить общие закономерности развития нашего Отечества и воссоздать объективную картину деятельности различных государственных органов, внутренней и внешней политики государства, общественной жизни и т.д. Принцип объективности помогает избежать излишне политизированных оценок и, опираясь на комплекс источниковых материалов, восстановить достоверную картину исторического прошлого нашей страны, максимально адекватно отражая прошедшие события.

Принцип системного анализа позволил выявить отдельные факты и события в рамках исследуемых проблем российской истории как отражение характерных явлений в целостной системе. Необходимо также учитывать принцип адекватности предполагаемых подходов и методов объекту и предмету исследования и используемых в нем источников<sup>10</sup>, в частности применения методов квантитативной истории.

Важную роль в методах исторического познания играют количественные методы и историческая информатика. В трудах отечественных историков (И.Д. Ковальченко, Л.В. Милов, Б.Н. Миронов и др.) новое развитие и прочтение получили традиционные математико-статистические методы: выборочный метод, анализ временных рядов и т.д. Данные методы незаме-

нимы при комплексном оперировании большим числом показателей множества исторических объектов, а также при считывании массовой информации многомерности исторических процессов<sup>11</sup>. Применение количественных методов позволило в значительной степени преодолеть описательность при работе над проблемами отечественной истории, достоверно раскрыть количественные параметры и квантитативную динамику изучаемых процессов и явлений, а также более точно и строго отразить соответствующие качественные характеристики исследуемых фактов и событий. Проблема выборки, определение типичности и уникальности изучаемого объекта, сочетания микро- и макроуровней исторического познания<sup>12</sup> может быть решена только с учетом знания закономерностей развития древнерусского государства, феодальной раздробленности, образования и развития русского централизованного государства в XIV-XVII вв., Российской империи, советского государства и Российской Федерации.

В настоящее время резко усилилась математизация исторических исследований, происходящая на фоне бурно развивающегося процесса информатизации современного общества<sup>13</sup>. Применение компьютерных технологий при работе над различными вопросами отечественной истории базируется у историков рубежа XX-XXI вв. на следующих направлениях: создание архива машиночитаемых данных и соответствующего сопровождения; осуществление статистического анализа данных исторических источников по численности учащихся, их половозрастному делению, социальному происхождению и т.д.; моделирование исторических процессов и явлений.

Большую помощь в работе с количественными методами оказывают исследования основоположника исторической информатики, члена-корреспондента Российской академии наук Л.И. Бородкина<sup>14</sup>. Методы исторической информатики, в основе которой лежит совокупность теоретических и прикладных знаний, необходимых для создания и использования в исследовательской практике машиночитаемых версий исторических источников всех видов<sup>15</sup>, оказали существенную помощь при написании трудов по отечественной истории. Современные российские историки широко применяют статистический анализ данных исторических источников по численности населения и различных социальных групп, их половозрастному делению, социальному происхождению, предпринимаются попытки с разной степенью успеха по моделированию социально-экономических процессов, происходивших в Московском царстве, Российской империи и Советском Союзе.

Многие исследователи начала XXI в. относят к методологии истории прежде всего

теоретическое выражение практики конкретно-исторического исследования. Об этом, в частности, говорится в сборнике воспоминаний о И.П. Шульмане, одном из основателей костромской исторической школы второй половины XX столетия<sup>16</sup>.

Большой вклад в изучение методологии и методов исторической науки внесла Н.Г. Георгиева. В своих научных и учебно-методических работах она рассматривает основные теоретико-методологические проблемы исторического источниковедения, решением которых занимались историки в разные эпохи. Так, в своем учебнике «Историческое источниковедение: теоретические проблемы» она отмечает, что для современной эпистемологической ситуации характерно углубление научного познания. В исторической науке оно выражается в более пристальном внимании не только к глобальным социально-экономическим, общественно-политическим и культурологическим проблемам, но и к внутреннему миру человека прошлого, его деятельности и менталитету, формированию его как личности и как элемента общественной сферы. Удачное освоение отечественными историками теории информации, использование достижений научно-технического прогресса в виде компьютеризации, электронной почты, сканирования и т.д., широкое использование клиометрических методов исследования позволили не только по-новому взглянуть на исторические источники, уже имевшиеся в распоряжении специалистов, но и ввести в научный оборот гигантские массивы ранее неизвестных материалов<sup>17</sup>.

Н.Г. Георгиева в учебном пособии «Историческое источниковедение: понятийно-терминологические и методические проблемы» подчеркивает, что научное познание – один из наиболее сложных видов интеллектуальной деятельности и опирается на теорию – высшую форму знания, а также на методологию – учение о принципах и методах познания<sup>18</sup>. В вышеуказанном труде она выделила эвристический, текстологический и герменевтический этапы источниковедческого исследования<sup>19</sup>. Н.Г. Георгиева указывает, что на современном этапе вопрос о структуре источниковедческого исследования так и не получил общепринятого решения. Отечественные историки второй половины XX в. сходятся на обозначении следующих этапов источниковедческого исследования: «эвристика», «текстология», «герменевтика». Однако часто авторы вкладывают разный смысл в данные понятия<sup>20</sup>.

Методологическим аспектам теории модернизации и ее применению к российскому историческому опыту была посвящена специальная глава в коллективной монографии «Власть и

общество российской провинции в модернизационных процессах конца XIX - первой трети XX столетия»<sup>21</sup>. Исследователи отмечали, что развитие модернизационных идей в России происходило в основном вокруг соотношения процессов социокультурной модернизации и цивилизационной специфики России как общества и как государства<sup>22</sup>. А.М. Белов, Т.И. Нигметзянов и А.А. Турыгин подчеркнули, что в настоящее время модернизационная концепция стала одной из наиболее востребованных научных теорий, потому что является многосторонним и многовариантным способом изучения истории государства и общества, в котором учитываются разнообразные внутренние и внешние факторы. Они отметили, что «теория модернизации снимает преобладание политической или экономической основы изучения истории, при этом оставляя комплексность в изучении, связывая исторические явления, прослеживая их преемственность, определяя перспективы развития. Применение данной концепции позволяет «структурировать» «хаос случайностей», что собственно является предметом познания гуманитарных наук»<sup>23</sup>.

Таким образом, комплексное использование вышеуказанных теоретико-методологических методов в работах российских исследователей конца XX – начала XXI в. позволяет наиболее полно и широко раскрыть разнообразные общие закономерности и конкретно-исторические сюжеты в отечественной истории с древнейших времен до настоящего времени.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 2003; Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М.: Дрофа, 2004; Методологические проблемы истории / Под ред. В.Н. Сидорцева. Минск, ТераСистемс, 2006; Сидорцев В.Н. Методология истории. Минск: БГУ, 2010; Алексеев В.В. и др. Теория и методология истории. Волгоград, 2014, и др.
- <sup>2</sup> Коломийцев В.Ф. Методология истории (От источника к исследованию). М., 2001. С.31, 145; Методы исследования // Методологические проблемы истории / Под ред. В.Н. Сидорцева. Минск, 2006. С.220-224.
- <sup>3</sup> Хвостова К.В., Финн В.К. Проблемы исторического познания в свете современных междисциплинарных исследований. М., 1997.
- <sup>4</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования...; Он же. Некоторые вопросы методологии истории // Новая и новейшая история. 1991. №5. С.3-9.
- <sup>5</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования... С. 14.
- <sup>6</sup> Иванов В.В. Методология исторической науки. М., 1995.
- <sup>7</sup> Теоретические проблемы исторических исследований. М., 2000. Вып.3. С.5-37.

- <sup>8</sup> Мейнеке Ф. Возникновение историзма. М., 2004.
- <sup>9</sup> Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989; *Он же*. Историческая необходимость и историческая закономерность: Выбор путей общественного развития. М., 1989. Вып.1; *Он же*. Историческая альтернативность: методологический аспект // Новая и новейшая история. 1990. №3; *Он же*. Историческое познание и историческая теория // Там же. 1991. №6; *Он же*. Некоторые итоги и перспективы методологических исследований в отечественной историографии // Там же. 1993. № 3; *Он же*. Историческая наука и проблемы гносеологии // Россия в XX в. М., 1994.
- <sup>10</sup> Теоретические проблемы исторических исследований. М., 1998. Вып.1. С.114.
- <sup>11</sup> Бородкин Л.И. Методы прикладной математики и информатики в исторических исследованиях: Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1993. С.10.
- <sup>12</sup> Теоретические проблемы исторических исследований. М., 2002. Вып.4. С.132-133.
- <sup>13</sup> Методология истории. Минск, 1996. С.209.
- <sup>14</sup> Бородкин Л.И. Методы прикладной математики и информатики в исторических исследованиях: Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1993; *Он же* (в соавторстве). Историческая информатика. М., 1996; *Он же*. Моделирование исторических процессов: от реконструкции реальности к анализу альтернатив. СПб.: Алетейя, 2016.
- <sup>15</sup> Историческая информатика / Под ред. Л.И. Бородкина, И.М. Гарсковой. М., 1996. С.39.
- <sup>16</sup> Израиль Петрович Шульман: Воспоминания о нем / Составитель М.И. Беркович. Кострома: Костром. гос. ун-т, 2018. С.78.
- <sup>7</sup> Георгиева Н.Г. Историческое источниковедение: теоретические проблемы: учебник для вузов. М.: Проспект, 2017. С.5.
- <sup>8</sup> Георгиева Н.Г. Историческое источниковедение: понятийно-терминологические и методические проблемы: учебное пособие для гуманитарных отделений вузов. М.: Проспект, 2017. С.3.
- <sup>9</sup> Там же. С.26-173.
- <sup>20</sup> Там же. С.22.
- <sup>21</sup> Власть и общество российской провинции в модернизационных процессах конца XIX - первой трети XX столетия / А.М. Белов и др., отв. ред. А.В. Новиков. Кострома: Костром. гос. ун-т, 2018. 300 с.
- <sup>22</sup> Кара-Мурза А.А. Общее и особенное в цивилизационно-формационном развитии человечества (проблемы методологии) // А.А. Кара-Мурза. Цивилизация: теория, история и современность / отв. ред. Л.И. Новикова. М.: ИФ АН СССР, 1989.
- <sup>23</sup> Власть и общество российской провинции в модернизационных процессах конца XIX - первой трети XX столетия / А.М. Белов и др., отв. ред. А.В. Новиков. Кострома: Костром. гос. ун-т, 2018. С.14.

## METHODS OF RESEARCH IN THE RUSSIAN HISTORICAL STUDIES IN THE LATE 20<sup>th</sup> – THE EARLY 21<sup>st</sup> CENTURY

© 2018 S.Yu. Ierusalimskaya, Yu.Yu. Ierusalimskiy

Yaroslavl State University named after P.G. Demidov

The development of Russian historical thought at the turn of the 20<sup>th</sup> - 21<sup>st</sup> centuries is characterized by the need for a theoretical understanding of the methods of research used in historical studies. During this period the historians have done a lot of work on the classification of general scientific and special-historical methods. The key issue for the national historical science of the time was the qualitative rethinking of a number of its central theoretical and methodological guidelines. The comprehensive use of the theoretical and methodological methods indicated in this article plays an important role in the analysis of all-Russian patterns and specific historical plots in the history of Russia from the ancient times to the present.

*Keywords:* research methods, methodology, general scientific and special historical methods, source studies, Russian historical science, the 20<sup>th</sup> – 21<sup>st</sup> centuries.

---

Svetlana Ierusalimskaya, Doctor of History, Leading Expert.

E-mail: osniyar@uniyar.ac.ru

Yuri Ierusalimskiy, Doctor of History, Professor, Head of the Department of National Medieval and Modern History.

E-mail: osniyar@uniyar.ac.ru