

**ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В РОССИИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ**

© 2018 Е.Д. Макеева

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 20.09.2018

В статье рассматриваются особенности процесса исторического исследования проблемы взаимоотношений власти и общества в России в сфере охраны природы, анализируются научные труды, посвященные данной тематике. Выделены четыре историографических периода, отражающих основные тенденции изучения обозначенной проблемы. Сделан вывод о том, что на протяжении долгого срока экологическая тематика являлась предметом изучения только специалистов по естественным наукам, а гуманитарии подключились к ее исследованию сравнительно недавно. Обобщающие труды по экологической истории стали появляться во второй половине 1980-х гг., а проблема взаимоотношений власти и общества в отечественной историографии до сих пор затрагивается фрагментарно и очень поверхностно, оставаясь до настоящего времени практически неизученной.

Ключевые слова: экологическая история, историография, охрана природы, экологическое движение, экологическая политика.

Историки обратились к изучению экологической проблематики и вопросов, связанных с охраной природы, в середине 1970-х гг. До этого исторические сведения о процессах в сфере взаимоотношений общества и природы встречались в основном в трудах специалистов по естественнонаучным дисциплинам и краеведов. Такое позднее включение исторической науки в исследование экологической тематики объясняется следующим образом: в СССР долгое время господствовали представления о социализме как наиболее прогрессивной форме устройства человеческого общества, в условиях которого просто невозможно существование никаких сложных и опасных проблем эпохи НТР, в том числе и экологических. Поэтому в научной литературе и публицистике либо просто отрицалось наличие этих проблем в Советском Союзе, либо существенно преуменьшались их масштаб и последствия. Экология многие десятилетия была «зоной умолчания», «белым пятном» в советской литературе, в том числе из-за отсутствия объективной информации. Ведомственные архивы и статистические данные об экологической ситуации в стране в целом и в ее отдельных регионах – все это историкам (как и всему советскому обществу) было недоступно, поэтому степень их участия в освещении различных аспектов взаимоотношений государства, общества и природы долгое время была очень незначительной.

Историография проблемы взаимоотношений власти и общества в России в сфере охраны природы включает в себя 4 периода. Их хронологию

Макеева Екатерина Дмитриевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры физики, математики и методики обучения. E-mail: makeeva.ed@mail.ru

логические рамки обусловлены изменением степени интенсивности и направленности изучения истории охраны природы в целом, трансформацией ценностных ориентаций в обществе и сменой методологических подходов в исторической науке.

Литература *первого периода* историографии (начало XX в. - первая половина 1920-х гг.) очень немногочисленна. В это время об охране природы писали в основном биологи и географы, занимавшиеся популяризацией природоохранного дела среди населения. Они освещали деятельность власти, научного сообщества и общественности по формированию основ заповедной системы, охране природных богатств страны, а также рассказывали об опыте и результатах работы первых природоохранительных организаций.

В первую очередь необходимо отметить труды ботаника В.И. Талиева¹, географа Г.А. Кожевникова² и известного популяризатора науки, ботаника И.П. Бородина, который первым предложил идею создания в России государственного природоохранительного комитета и его губернских отделений, при этом подчеркивая необходимость развития одновременно и общественного движения по охране природы, которое может «принести даже больше пользы, чем присяжные ученые натуралисты»³.

В годы Первой мировой войны, Октябрьской революции и Гражданской войны природе центральной части России был нанесен немалый ущерб. В результате смены власти, анархии и передела собственности, в том числе на основные природные ресурсы (землю, леса, водоемы и т.д.), а также вследствие военных действий и топливного кризиса небывалое рас-

пространение получили незаконная рубка леса и браконьерство. Появилась необходимость в более серьезном отношении к вопросам охраны природы и сбережения природных богатств, и в 1918-1920-е гг. издается разнообразная по своей тематике и жанровой принадлежности литература: это и популярные брошюры для массового читателя, в которых разъяснялось – для чего нужна охрана природы и какие существуют формы ее организации⁴, и специальные работы по отдельным проблемам – об охране лесов, животных, птиц, водоемов⁵, статьи крупных ученых, опубликованные в журналах «Природа», «Охрана природы», «Известия Центрального бюро краеведения» и т.д. Несмотря на то, что эти труды по-прежнему были написаны в основном биологами, географами, агрономами, а также охотоведами, в них содержится немало сведений об истории развития дела охраны природы в России. В частности, на этом вопросе специально остановился Н.Н. Подъяпольский – один из первых организаторов природоохранного дела в стране – в своей книге «Что дает природа трудовому народу», посвятив ему специальную главу⁶.

Важной темой публикаций 1920-х гг. стало описание природоохранных задач, стоящих перед отдельными регионами страны, и мероприятий, направленных на их решение. Основной вклад в освещение данной тематики внесли ученые-краеведы, среди которых необходимо отметить П.Е. Васильковского⁷. Его труды посвящены деятельности краеведческих организаций, стоявших у истоков изучения природы родного края, ее охраны и пропаганды экологических знаний среди населения.

Большую роль в издании и распространении литературы об охране природы в первой половине 1920-х гг. сыграли Наркомат просвещения и Всероссийское общество охраны природы (ВООП) – государственная и общественная организация, руководившие в тот период всей природоохранной работой в стране. Сведения о характере взаимодействия этих двух структур, которые представляли, с одной стороны – власть, а с другой стороны – общество, можно получить лишь на основе анализа фактов об их деятельности, информации о текущих событиях и той риторике, в которой были выдержаны статьи и заметки в периодической печати тех лет. Прямой же анализ взаимоотношений Наркомпроса и ВООП в литературе первого периода историографии отсутствует.

Второй период историографии охватывает вторую половину 1920-х гг. – первую половину 1950-х гг. Его начало совпадает по времени с моментом разработки и реализации первого пятилетнего плана, когда в обществе шли активные дискуссии по различным проблемам развития

страны, включая и охрану природы. При этом в публикациях впервые громко зазвучали призывы к безоглядной эксплуатации природных богатств, к «наступлению на природу», отказу от прежней природоохранной концепции, опирающейся на научный и этико-эстетический подходы. Публикации по природоохранной тематике приобрели политический подтекст, стали отражать прежде всего линию партии и правительства в вопросах эксплуатации природы. В условиях курса на форсированное строительство социализма от охраны природы, не приносившей очевидного экономического эффекта, было решено отказаться. Обоснование данного решения можно без труда найти во многих публикациях, относящихся ко второму периоду историографии⁸. «Советский народ хочет быть независимым от капризов природы, он хочет и должен управлять ее процессами и тем самым стать хозяином и брать от нее все, что необходимо ему для жизни и развития»⁹, – эта фраза из книги Д.В. Гак и И.Н. Романенко наглядно отражает единую государственную позицию в сфере природопользования, утвердившуюся в начале 1930-х гг. Фактически начиная с 1931 г. охрана природы становится «антипартийным» делом и заниматься ею становится просто опасно, поскольку призывы к сбережению природных богатств расценивались как вредительство.

Тема истории охраны природы в публикациях 1930-х гг. практически не затрагивалась, при этом в научной литературе наметилась тенденция дробления экологической тематики на отдельные направления – охрана природы в городах, ее связь с ирригацией, мелиорацией и изучением производительных сил, заповедное дело и т.д. Чтобы избежать конфликтов с властью, ученые, несогласные с государственной концепцией «наступления на природу», публиковали труды в основном по узким, «техническим» вопросам, имеющие меньше шансов затронуть социально-политические и идеологические аспекты жизни страны.

В годы Великой Отечественной войны природоохранные проблемы в жизни страны отошли на второй план и перестали освещаться в литературе. Между тем экологическая обстановка во многих регионах страны в это время значительно ухудшилась, о чем свидетельствуют немногочисленные публикации второй половины 1940-х гг.¹⁰ Характерно, что в них авторы по-прежнему уходили от освещения истории охраны природы. Некоторое исключение составила работа В.Н. Макарова «Охрана природы в СССР»¹¹, опубликованная в 1949 г., но и в ней данный вопрос рассматривается очень неравномерно: коротко рассказывается об охране памятников природы и основании заповедников в послереволюционный период и очень подробно

– о Сталинском плане преобразования природы, его сущности, перспективах и ходе работ по его реализации.

Об отношении власти к общественному природоохранному движению можно судить по тем нападениям и обвинениям во вредительстве в адрес руководства и ученого состава ВООП и Центрального бюро краеведения, которые встречаются в публикациях деятелей новой советской науки 1930-х гг., а также по тем репрессиям, которые бушевали в отношении ученых старой школы – пионеров дела охраны природы в России.

Необходимо подчеркнуть, что литература второго периода историографии не может считаться абсолютно объективной, поскольку является полностью политизированной и наполнена восхвалениями руководства страны, пути развития, по которому двигалось Советское государство, и достигнутых при этом результатов. Труды этого периода не содержали критического анализа происходящих событий, а круг используемых их авторами источников являлся весьма ограниченным.

Данная тенденция в основном сохранялась и почти на всем протяжении *третьего периода* историографии проблемы (вторая половина 1950-х гг. – конец 1980-х гг.), который характеризуется постепенным изменением ситуации в сфере охраны природы в лучшую сторону. После XX съезда КПСС наступает эпоха «хрущевской оттепели», в обществе оживляется интерес к истории страны, происходит ее переосмысление. Публикуются документы самого разного характера – постановления партии и правительства, решения съездов Советов СССР, РСФСР и других республик, тематические сборники нормативных актов и т.д. Среди них определенная часть материалов касалась вопросов истории охраны природы и развития природоохранного законодательства.

В 1950-1960-е гг. появились научные труды, посвященные социально-экономическим и политическим вопросам природопользования. Их авторы, как правило, затрагивали и историю становления природоохранного дела в России, акцентируя внимание на событиях первых послереволюционных лет и роли В.И. Ленина в формировании государственной системы охраны природы¹². Начали издаваться новые периодические издания, в которых публиковались статьи по различным природоохранным проблемам: бюллетень «Охрана природы и озеленение», журнал «Охота и охотничье хозяйство», бюллетень «Охрана природы и заповедное дело в СССР» и др., в газете «Известия» появилась специальная рубрика – «Природа и люди». География и тематика публикуемых материалов расширились, но работы исторического харак-

тера по-прежнему оставались редкостью. Можно отметить, например, статью Л.К. Шапошникова и Б.А. Борисова о первых мероприятиях Советского государства по охране природы¹³, которая содержала малоизвестные материалы и опиралась на ряд исторических источников, а также – публикацию заместителя председателя ВООП А.Г. Гиллера¹⁴, в которой автор вспоминает о первых годах работы общества охраны природы и отдельных событиях, позволяя составить представление о тех трудностях, с которыми сталкивалось природоохранное движение в 1920-е гг.

Постепенно интерес к изучению природоохранной тематики возрастал. Во многом это было связано с неуклонным ухудшением экологической обстановки, вызывающим тревогу в обществе, особенно в промышленных городах. Вследствие этого в конце 1960-х – 1970-х гг. появляются комплексные научные труды, посвященные системе охраны природы в СССР. Во многих из них присутствовали главы, в которых рассказывалось об истории становления и развития этой системы, однако практически в каждой из них по-прежнему можно было прочитать стандартный набор сведений о зарождении заповедной системы и природоохранного движения в России в XIX в., их расцвете после Октябрьской революции, о «ленинском периоде» с декретами о создании заповедников и охране памятников природы и активной работе ВООП, в которой принимают участие массы трудящихся, школьники и студенты, и т.д. Все это дополнялось комментариями к решениям того или иного съезда КПСС и высказываниями Генерального секретаря ЦК КПСС. Подобная стандартизированная литература¹⁵ формировала в обществе неверные представления о сложившейся ситуации, изменить которые было крайне трудно: со страниц публикаций говорилось о процветании дела охраны природы в СССР, а в реальности в стране медленно, но неуклонно назревал экологический кризис.

Наиболее заметной работой данного периода является монография В.И. Гаранина¹⁶, в которой впервые в отечественной историографии были рассмотрены особенности отдельных периодов развития взаимоотношений человека и природы начиная с древнейших времен и был поднят вопрос о времени зарождения общественного природоохранного движения в России. Автор пришел к выводу, что это произошло еще в XVIII веке благодаря академическим экспедициям, занимавшимся исследованием природных богатств страны.

В третьем периоде историографии появились публикации, непосредственно посвященные истории возникновения и развития движения за охрану природы. Издавались они, как

правило, в форме статей либо брошюр в помощь лекторам общества «Знание» и работникам Домов политпросвещения¹⁷ и затрагивали различные аспекты и формы общественной деятельности. Данные публикации, например, содержат материал о характере взаимоотношений различных общественных сил (комсомольских организаций, профсоюзов, обществ охраны природы, студенческих дружин охраны природы и др.) с местными органами власти, а также конкретные примеры взаимодействия между ними в процессе решения задач охраны природы.

Растущий интерес к изучению природоохранных проблем и экологической политики государства стимулировал появление в 1980-х гг. диссертаций по общественным наукам, в которых исследовались различные аспекты взаимодействия государства, общества и природы. В центре внимания авторов находились как философские, юридические и общественно-политические, так и конкретно-исторические вопросы экологии и природопользования. Особенностью диссертационных исследований третьего периода историографии была их очевидная политизированность, существенный уклон тематики и содержания в сторону идеологии. В большинстве из них освещалась руководящая роль КПСС в сфере охраны окружающей среды, акцентировалось внимание в основном на успехах и достижениях экологической политики советского государства (А.А. Алимов, Л.С. Абабилова, А.А. Рон, В.Н. Пантелеева, Е.Д. Польской и др.)¹⁸. Однако авторами этих диссертаций впервые стали вводиться в научный оборот не опубликованные ранее архивные документы, касающиеся вопросов природопользования и охраны природы в СССР, и с этой точки зрения их появление стало важным событием для специалистов. Накапливался материал, создавалась научная база для подготовки обобщающих исторических трудов, закладывались основы для формирования нового направления в науке – экологической истории.

Вопросы взаимодействия власти и ответственности в сфере охраны природы затрагивались в трудах об экологической политике и общественном природоохранном движении, написанных правоведами и историками, но только в контексте их конкретной тематики.

Четвертый период историографии начался в конце 1980-х гг., с введением политики гласности, когда в печати появились публикации, в которых уже не скрывалась тяжелая экологическая ситуация, и продолжается до настоящего времени. На протяжении этого периода было написано немало количество разнообразной литературы по изучаемой проблеме, характеризующейся широким диапазоном взглядов и плюрализмом мнений.

Начало периода ознаменовалось появлением в открытом доступе закрытых ранее источников, в том числе статистических и демографических данных, публикацией Государственных докладов о состоянии окружающей среды и различных материалов об экологической обстановке в регионах и ее влиянии на здоровье населения¹⁹. Советское общество наконец осознало реальность угрозы своему будущему, возникающей из-за экологического кризиса. Это обусловило значительный рост интереса историков к проблеме взаимоотношений общества и природы. Изучение истоков современных экологических проблем в свою очередь потребовало от историков всестороннего исследования фактов и явлений, ранее относящихся к предмету изучения других научных направлений, прежде всего экологии. В результате в исторической науке зародилось новое направление – экологическая история, становление которого в СССР и Российской Федерации пришлось на четвертый период историографии исследуемой проблемы.

Ученые, впервые получившие возможность изучения советской истории вне строго заданного идеологического формата и на более значительной, чем ранее, источниковой базе, начали создавать научные труды, существенно расширившие представления об истории взаимоотношений государства, общества и природы. В конце 1980-х гг. в публикациях большое внимание по-прежнему уделялось социально-политическим аспектам этих взаимоотношений, однако трактовались они, как правило, уже не с идеологических и политических, а с общечеловеческих позиций. Экологические проблемы стали рассматриваться авторами как общепланетарные, присущие в одинаковой мере любым системам природопользования. Впервые прозвучала, а вскоре получила широкое распространение точка зрения, согласно которой причина экологического кризиса в СССР заключается в неверной экологической политике, много лет проводимой государством. Многие авторы подвергли ее конструктивной критике (А.П. Шицкова, Ю.В. Новиков, И.А. Альтшулер, Р.А. Мнацаканян, Л.Ю. Лисина, Н.Е. Тихонова и др.)²⁰.

Особенности экологической политики советского государства, сущность и генезис отечественного природоохранного и экологического движения, история экологического права в этот период изучаются особенно интенсивно, причем исследования данной тематики, как правило, носят междисциплинарный характер, находят на стыке нескольких общественных наук: философии, социологии, политологии, правоведа и истории (В.Е. Борейко, С.В. Брагина, И.В. Игнатович, А.В. Сарьян, М.Б. Булгаков, А.А. Ямбулганов, В.В. Соколов, К.С. Лосев и др.)²¹. Ста-

ло очевидно, что проблема взаимоотношений государства, общества и природы очень глубока и многогранна и ее изучение должно происходить с позиций системного подхода. Поэтому практически вся историография обозначенной проблемы в последний период своего развития состоит из трудов, написанных на основе интеграции наук: историко-правоведческих, историко-социологических, историко-философских, историко-социо-политологических и т.п.

Одной из первых работ подобного типа стала монография В.К. Рахилина²², в которой рассмотрена история взаимоотношений человека с животным и растительным миром на всех этапах развития общества. Интеграция исторических, правоведческих и философских знаний позволила автору проанализировать причины, побуждающие человека к изучению природы и существующих в ней взаимосвязей, и исследовать различные формы охраны природы, возникающие по мере развития производительных сил и производственных отношений. Эволюции экологического законодательства в контексте истории Российского государства посвящена работа М.Б. Булгакова и А.А. Ямбулганова²³. А подробный философско-социологический анализ российского движения «зеленых», уделив при этом много внимания истории его становления и развития, произвел в своих трудах Ю.Ю. Галкин²⁴.

Весомый вклад в изучение вопросов взаимодействия власти и общества в сфере охраны природы внес О.Н. Яницкий²⁵. Его монография «Экологическое движение в России: критический анализ»²⁶ носит историко-социологический характер. В ней автор рассмотрел истоки российского экодвижения, историю его возникновения, этапы становления и развития, социальные аспекты его функционирования, связь процессов экологизации российской культуры с формированием гражданского общества. О.Н. Яницкий одним из первых выявил и обосновал главную особенность российского экологического движения: его истоки находятся в официальных организациях, которые, когда им это было выгодно, стимулировали проявление природоохранной инициативы граждан. «Как это ни парадоксально, экологическое движение в России возникло внутри официальных организаций», – пишет автор²⁷.

В конце 1980-х - первой половине 1990-х гг. было написано немалое количество трудов самими организаторами и активистами экологического движения. Они посвящены различным аспектам деятельности экологических клубов, союзов и инициатив: их стратегии и тактике, правовым вопросам деятельности, формам и методам работы, содержат практические рекомендации по действиям в той или иной ситуа-

ции. Первоначально подобные материалы публиковались в формате кратких брошюр²⁸, но затем появились и более объемные и глубокие исследования: монографии, методические пособия и научные статьи (О.В. Аксенова, Л.Б. Лунева, И.А. Халий, Л. Галкина, С.И. Забелин, С.Р. Фомичев и др.)²⁹. Они дают возможность ознакомиться с деталями внутреннего устройства общественного экологического движения, посмотрев на него глазами его участников, а также содержат важные исторические сведения о его деятельности и примеры взаимодействия с органами региональной и местной власти и различными государственными организациями.

Также необходимо отметить, что в 1990-е - 2010-е гг. значительно возросло количество диссертаций по отечественной истории, в которых были исследованы важнейшие аспекты экологической политики Советского Союза – ее периодизация, понятийно-категориальный аппарат, направления и условия реализации, роль общественных и государственных организаций в охране природы (А.И. Седоков, В.А. Смышляев, А.В. Тупиков, В.В. Евланов, В.В. Соколов, А.Ю. Пиджаков и др.)³⁰.

Важной особенностью четвертого периода историографии проблемы является акцент на изучение процессов, происходивших в регионах России, в том числе в Среднем и Нижнем Поволжье. Исследования, посвященные истории освоения и охраны природы, природоохранной деятельности местных предприятий, хозяйственных структур и органов власти, стали появляться здесь начиная с 1960-х гг.³¹ И до настоящего времени экологическая проблематика в историческом ракурсе разработана достаточно слабо. Материалы носят отрывочный, неполный характер, чаще всего представлены в форме сборников публикаций разных авторов и не отражают целостной картины истории взаимоотношений общества и природы на региональном и местном уровнях. Большинство работ, посвященных вопросам охраны природы, написано биологами, в них преобладает узкопрофессиональный, естественнонаучный подход, вследствие чего они практически не использовались ранее историками. Однако присутствует и научно-популярная литература, издаваемая с целью привлечения внимания общественности к проблемам охраны природы своей местности³².

Безусловно, значительный интерес представляют статьи, посвященные эволюции краеведческого и природоохранного движения в Поволжье, которые печатались в краеведческих сборниках и различных местных журналах³³. При этом наибольшее число работ касается истории становления, развития и деятельности местных подразделений Всероссийского общества охраны природы и студенческих дружин охраны приро-

ды (В.А. Ерофеев, А.В. Виноградов, С.М. Калганов, В.К. Туманов, А. Федоров, В.Н. Разумков, Д.Г. Шафигуллина и др.)³⁴. Авторами большинства из них являются сами организаторы и активисты движения за охрану природы на местах – краеведы и экологи, многие из которых делятся воспоминаниями о событиях своей жизни.

В 2000-х - 2010-х гг. публикации об экологическом движении стали встречаться гораздо реже, что объясняется значительным спадом его активности. Однако появились научные исследования истории его становления, этапов развития, результатов взаимодействия с государственными организациями и органами власти и итогов его работы в целом. Среди них необходимо отметить монографии А.В. Виноградова и В.А. Зимина³⁵, Е.Д. Макеевой³⁶, статьи И.В. Сеелева, Е.А. Минаковой, В.З. Латыповой, А.А. Фомина, С.И. Седова³⁷.

Интерес к изучению региональной экологической истории не ослабевает, все большее число ученых начинают заниматься данной проблематикой, организуются научные конференции, на которых обобщаются результаты исследований и обсуждаются перспективы развития данного научного направления³⁸. Их участники, как правило, обращают внимание на то, что историко-экологическая проблематика реализуется в отечественной историографии преимущественно в рамках локальных научных школ, изучающих отдельные регионы страны, вследствие чего в российской экологической истории остается множество лакун и «белых пятен». Для перехода на новый исследовательский уровень необходимо развитие взаимодействия между отдельными научными школами, между отечественными и зарубежными учеными, вовлечение региональных исследователей в реализацию совместных научных проектов, а также популяризация экологической истории среди населения.

В целом проведенный историографический обзор позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время проблема взаимоотношений власти и общества в России в сфере охраны природы исследована исторической наукой недостаточно. Обобщающий труд по экологической истории России и отдельных ее регионов еще не создан. Практически неизученными остаются характер и формы взаимодействия власти и общества в сфере охраны природы.

Региональная историография процесса становления и развития системы охраны природы в Среднем и Нижнем Поволжье пока делает первые шаги. Она включает в себя несколько монографий и статей, причем большая их часть написана не историками, а специалистами в области естественных наук. Информацию об истории и результатах деятельности общественного эколо-

гического движения содержат в основном статьи в региональных и местных газетах и журналах либо интернет-сайты самих экологических организаций. Отдельные сведения можно найти также в трудах ученых-краеведов. Было защищено несколько диссертаций по проблемам экологической истории Среднего и Нижнего Поволжья, однако характер, особенности и динамика взаимодействия власти и общества в сфере охраны природы в данном регионе еще не исследованы в полной мере ни в одной научной работе.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Талиев В.И. Охраняйте природу. Харьков, 1913.
- ² Кожевников Г.А. О необходимости устройства заповедных участков для русской природы. М., 1909; Кожевников Г.А. О заповедных участках. М., 1911.
- ³ Бородин И.П. Охрана памятников природы. СПб., 1914. С.29.
- ⁴ Подъяпольский Н.Н. Что дает природа трудовому народу (Об охране природы в РСФСР. О способах охраны и ее значение) / Под ред. проф. К. Покалюка. М., 1925; Всевятский Б.В. Исследовательский подход к природе и жизни. М., 1926; Молодежь, охраняй природу! Майкоп, 1928.
- ⁵ Тимирязев К.А. Насущные задачи современного естествознания. М.-Пг., 1922; Книпович Н.М. Каспийское море и его промысел. Берлин, 1923; Морозов Г.Ф. Учение о лесе. Л., 1926.
- ⁶ Подъяпольский Н.Н. Указ. соч.
- ⁷ Васильковский П.Е. Охрана природы // Наши заповедники. Вестник знания. 1924. №1. Он же. Охрана природы и краеведы. Л.: Госиздат, 1927; Он же. Роль краеведения в охране природы и памятников культуры // Краеведение. 1929. №6. С.305-310 и др.
- ⁸ Первухин М.О. О предмете и методе современной физической географии // За марксистско-ленинское естествознание. 1932. №1. С.101; Потемкин М.П. Несколько слов о новом направлении в деле охраны природы // Природа и социалистическое хозяйство. 1931. №4-5. С.58 и др.
- ⁹ Гак Д.В., Романенко И.Н. Великие стройки коммунизма и преобразование природы. Симферополь: Крымиздат, 1952. С.15.
- ¹⁰ Бызов А.Ф. Задачи охраны природы Свердловской области. Свердловск, 1949; Емельянов П.С. Задачи охраны природы в Якутии. Якутск, 1948; Цееб Я.Я. Охраняйте и умножайте богатства природы. Орел, 1948 и др.
- ¹¹ Макаров В.Н. Охрана природы в СССР. М., 1949.
- ¹² Коробов В.В. Человек и природа: проблемы теории и практики. М., 1956; Колбасов О.С. Ленинские идеи об охране природы // Природа. 1958. №4; Куражковский Ю.Н. Октябрьская революция и охрана природы // Охрана природы Центрально-Черноземной полосы. Воронеж, 1958; Аверьян К.Р. Научно-технический прогресс и охрана окружающей среды в СССР. М., 1959 и др.
- ¹³ Шапошников Л.К., Борисов Б.А. Первые мероприятия Советского государства по охране природы // Охрана природы и заповедное дело в СССР. 1958. №3. С.93-98.
- ¹⁴ Гиллер А.Г. 35 лет общественного движения по ох-

- ране природы РСФСР // Охрана природы и озеленение. Вып.5. 1960. С.8-15.
- ¹⁵ *Благосклонов К.Н., Иноземцев А.А., Тихомиров В.Н.* Охрана природы. М., 1967; *Алпатьев А.М., Сенков А.М.* Полвека по пути преобразования и охраны природы. Л., 1970; *Воронцов А.И., Харитонова Н.З.* Охрана природы. М., 1971; *Гладков Н.А.* Охрана природы в СССР. Л., 1972; *Митрюшкин К.П., Шапошников Л.К.* Судьбы природы России. М., 1972; *Соломина С.Н.* Социализм и природа. Некоторые вопросы охраны окружающей среды в свете решений XXV съезда КПСС. М., 1978 и др.
- ¹⁶ *Гаранин В.И.* Охрана природы: прошлое и настоящее. Казань, 1975.
- ¹⁷ *Макаревич Н.С.* Охрана природы – важнейшая государственная задача в СССР: (В помощь лектору) / О-во «Знание» РСФСР. Саратов, 1973; Общественность в улучшении окружающей человека среды: Сборник статей / Под ред. А.А. Иноземцева. Воронеж, 1976; *Яницкий О.Н.* Общественные инициативы и самодеятельность масс // Коммунист. 1986. №8; *Климов И.К.* Охрана окружающей среды – важная задача профсоюзов. М., 1974; *Лысенко Е.Г., Терентьев И.Г.* Комсомол и охрана природы. М., 1978; *Баришпол И.Ф., Ларина В.Г.* У природы друзей миллионы. М., 1984; *Борейко В.Е.* Первое в России общество охраны природы // Природа. 1986. №3. С.96-97 и др.
- ¹⁸ *Алимов А.А.* Политика КПСС и Советского государства в области природопользования (1917-1922 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1982; *Абабилова Л.С.* Политический аспект экологической проблемы: Дисс. ... канд. филос. наук. М., 1985; *Рон А.А.* Политика КПСС и Советского государства в области охраны окружающей среды (Правовые аспекты): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1980; *Пантелеева В.Н.* Развитие и осуществление КПСС ленинских принципов природопользования (1971-1980 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. Л., 1987; *Польской Е.Д.* Деятельность КПСС по организации охраны природы (1970-1980) (на материалах Астраханской и Волгоградской областей): Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 1985.
- ¹⁹ Например: Состояние природной среды в СССР в 1988 году: Доклад / Гос. ком. СССР по охране природы / Исполн. Соколовский В. Г. и др. М.: ВИНТИ, 1989.
- ²⁰ *Шицкова А.П., Новиков Ю.В.* Гармония или трагедия? Научно-технический прогресс, природа и человек. М.: Наука, 1989; *Альтшулер И.А., Мнацаканян Р.А.* К вопросу об экологической истории СССР // Русский космизм и ноосфера: Тезисы докладов Всероссийской конференции, Москва, 1989. Ч.1. М., 1989. С.99-101; *Лисина Л.Ю.* Экологический компонент исторического процесса. Волгоград, 1988; *Тихонова Н.Е.* Решение экологических проблем в СССР: история и современность. М., 1989.
- ²¹ *Соколов В.В.* Экологическая проблематика в истории политической мысли // Общественно-политические институты и движения: проблемы теории и истории. Л., 1991; *Борейко В.Е.* Белые пятна природоохраны. Издание 2-е, дополненное. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2003. *Брагина С.В., Игнатович И.В., Сарьян А.В.* Взаимоотношения общества и природы. (Краткий исторический очерк). М., 1999; *Булгаков М.Б., Ямбулганов А.А.* Российское природоохранное законодательство XI - нач. XX вв. М., 1997.
- ²² *Рахилин В.К.* Общество и живая природа: Краткий очерк истории взаимодействия. М., 1989.
- ²³ *Булгаков М.Б., Ямбулганов А.А.* Российское природоохранное законодательство XI - нач. XX вв. М., 1997.
- ²⁴ *Галкин Ю.Ю.* «Зеленые» в России, кто они? М., 1992; *Галкин Ю.Ю.* Экологическое движение: истоки, проблемы и перспективы // Философские перспективы человечества. Ученые РАН XIX Всемирному философскому конгрессу (22-29 авг. 1993). М., 1993.
- ²⁵ *Яницкий О.Н.* Эволюция экологического движения в современной России // Социологические исследования. 1995. №8. С. 15-26; *Он же.* Экологическое движение в переходном обществе: проблемы теории // Социологические исследования. 1998. №10. С.22-33. *Он же.* Социальный капитал российского экологического движения // Социологический журнал. 2009. №4. С.5-21 и др.
- ²⁶ *Яницкий О.Н.* Экологическое движение в России: критический анализ. М., 1996.
- ²⁷ Там же. С.29, 32.
- ²⁸ Организация пропагандистской и учебно-методической работы в студенческой дружине по охране природы / Сост. С.И. Забелин и др. Казань, 1985; *Куряжковский Ю.Н.* За природу в ответе каждый: Общественность и охрана природы. Ростов н/Д, 1985; Экологическое движение и клуб: Опыт. Перспектива: (Метод. рекомендации) / Сост. Макеева Е.А., Фокина Н.Н. М., 1990, и др.
- ²⁹ *Аксенова О.В., Лулева Л.Б., Халий И.А.* Место под Солнцем: Пособие для экологических общественных организаций: Инструментарий деятельности. М.: СоЭС, 1998; *Галкина Л.* Акции прямого действия // Акции экологического движения: руководство к действию. М., 1996. С.181-235; *Фомичев С.Р.* Разноцветные зеленые: стратегия и действие. М., 1997, и др.
- ³⁰ *Седаков А.И.* Деятельность государственных и общественных организаций Поволжья по защите окружающей среды (2 пол 80-х - нач. 90-х гг.). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1991; *Смышляев В.А.* Экологическое движение в России в 1980-х гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1995; *Тупилов А.В.* Экологическая политика Советского государства в 70-80-е годы: на материалах гос. органов, парт. и обществ. орг. обл. Поволжья. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 1993; *Евланов В.В.* Экологическая проблема в СССР. Поиск путей ее решения (50-е - первая половина 80-х годов). Дисс. ... доктора ист. наук. М., 1993; *Соколов В.В.* История экологической политики в Российской Федерации (1920-1930-е годы). Дисс. ... доктора ист. наук. СПб, 1995; *Лиджаков А.Ю.* Экологическая политика СССР, середина 60-х - начало 90-х гг. Дисс. ... доктора ист. наук. СПб., 1996.
- ³¹ Природа Татарии и ее охрана: Сборник статей. Вып.1. Казань, 1963; Природа Волгоградской области. Волгоград, 1977; *Горцев В.И., Соловьев Ю.Л.* Преобразование природы родного края. Саратов, 1977; *Батыев С.Г., Гимадеев М.М.* Советы Татарской АССР и вопросы охраны природы. Казань: Татарское книжное издательство, 1979; *Иванов Н.Р., Новиков Ю.В., Штанников Е.В.* Охрана окружающей среды в Поволжье / Под ред. В.Я. Шустова. Саратов, 1990; *Розенберг Г.С., Краснощекоев Г.П.* Становление и развитие природоохранного дела: взгляд с рубежа тысячелетий // Экология. 2000. №3. С.163-179; *Калимуллин А.М.* Историческое исследование региональных экологических проблем. М., 2006, и др.
- ³² *Мясников В.Н.* Старобинарадские берендеи: рассказ об одном школьном лесничестве. Куйбышев, 1978;

- Стоны Волги: Публицистические очерки. Волгоград, 1990; Внуки нам не простят: Сб. статей / Сост. Казарин В.Н., Кобурнеева Л.А. Куйбышев, 1990; Зеленый шум: Сборник / Сост. В.И. Тимошенко, В.К. Туманов. Самара, 1991; Ханжин Б.М., Ханжина Т.Ф. История разрушения и уничтожения биологических ресурсов Волго-Каспийского бассейна – Шаги на пути человеческой гибели. Элиста, 2003.
- ³³ Путилов А.Н. Пять лет Общества изучения Ульяновского края // Краеведческий сборник. Вып. III. Ульяновск, 1928. С.75-85; Крайнова Т.В. Самарское общество археологии, истории, этнографии и естествознания при Самарском Государственном Университете (1919-1929) // Краеведческие записки. Вып. VII. Самара, 1995. С.137-162. Гусева Л.В., Конякина Т.Ю. Средневожское краевое бюро краеведения (1930-1935 гг.) // Самарский край в истории России. Материалы юбилейной научной конференции 6-7 февраля 2001 г. Самара, 2001. С.37-40; Первушкин В.И. Сколько лет пензенскому краеведению? // Пензенское краеведение. 2015. №1 (13). С.3-10.
- ³⁴ Галеев Г.Г. О работе и задачах татарского отделения Всероссийского общества охраны природы // Природа Татарии и ее охрана: сборник статей. Вып. 1. Казань, 1963. С.148-153; Калганов С.М. Роль общественности в охране и преумножении природных ресурсов // Природа Волгоградской области: сборник статей. Волгоград, 1977. С.151-154; Ерофеев В.А., Виноградов А.В. Дружина дружных // Зеленый шум. Куйбышев, 1981; Виноградов А.В. История Самарской областной организации ВООП // Природа и общество в поисках гармонии. Самара, 1999. С.23-32; Шафигуллина Д.Г. «Зеленое движение» в Татарстане // Коммунист Татарии. 1990. №5. С.30-32.
- ³⁵ Виноградов А.В., Зимин В.А. История российского общественного экологического движения. Самара, 2008.
- ³⁶ Makeeva E.D. Становление и развитие природоохранного и экологического движения России. Самара, 2009.
- ³⁷ Сеелев И.В. Формирование экологического движения в Среднем Поволжье в период 1985-1991 гг. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. №3 (16). С.137-150. Минакова Е.А., Латыпова В.З., Фомин А.А. История развития общественного экологического движения в Республике Татарстан // Экологическая история в России: этапы становления и перспективные направления исследований. Материалы международной научной конференции (Елабуга, 13-15 ноября 2014 г.). Елабуга, 2014. С.133-142; Седов С.И. Из истории экологического движения в Астраханской области // Астраханский вестник экологического образования. 2014. №1 (27). С.223-229.
- ³⁸ Экологическая история в России: этапы становления и перспективные направления исследований. Материалы международной научной конференции (Елабуга, 13-15 ноября 2014 г.). Елабуга, 2014; Экологическая история России: локальные измерения и перспективы интегральных исследований. Материалы Всероссийской (с международным участием) научной конференции (г.Череповец, 5-7 октября 2017 г.). Сб. научн. раб. / Отв. ред. О.Ю. Солодянкина. Череповец, 2017.

HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM OF RELATIONS BETWEEN POWER AND SOCIETY IN RUSSIA IN THE FIELD OF NATURE PROTECTION

© 2018 E.D. Makeeva

Samara State University of Social Sciences and Education

The author discusses the features of the historical research of the problem of relations between government and society in Russia in the field of nature protection, analyzes the scholarly works devoted to this topic. She identifies four historiographical periods reflecting the main trends in the study of this problem. The author concludes that for a long period the environmental issues have been the subject of study only for specialists in natural sciences, and humanitarians have joined its study relatively recently. The generalizing works on environmental history first appeared in the second half of the 1980s, and the problem of the relationship between power and society in the domestic historiography is still touched fragmentally and very superficially, remaining to date almost unexplored.

Keywords: ecological history, historiography, nature protection, ecological movement, ecological policy.