

## ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ РАННЕГО НЕОЛИТА МАРИЙСКОГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2018 А.С. Кудашов

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 19.09.2018

В статье рассматривается история изучения раннего неолита Марийского Поволжья. Приводятся различные теории и построения авторов относительно как всего неолита региона, так и некоторых спорных вопросов. Предлагается периодизация историографии нового каменного века Марийского Поволжья. Особое внимание уделяется культурно-хронологическому определению керамики в работах исследователей.

*Ключевые слова:* неолит, лесное Среднее Поволжье, неорнаментированная керамика, накольчатая керамика, историография.

*Работа подготовлена в рамках выполнения Государственного задания Минобрнауки РФ, проект №33.1907.2017/ПЧ «Традиционные и инновационные модели развития древнего населения Поволжья».*

История изучения неолита лесного Среднего Поволжья берет свое начало с середины XX столетия. За прошедшие десятилетия исследователями поднимались различные вопросы, однако на повестке дня всегда оставалась проблема происхождения керамики региона. Для данной территории появление глиняной посуды является определяющим в процессе неолитизации. Характеристика основных точек зрения по данному вопросу необходима для понимания современного состояния представлений о Марийском Поволжье в каменном веке.

Керамическая посуда неслучайно выбрана в качестве одной из основных целей рассмотрения исследователей. М.Е. Фосс считает, что в отличие от кремневых орудий керамика и ее орнаментация, может дать четкое представление о культуре<sup>1</sup>. Изучение неолитической керамики – весьма сложный и многоаспектный процесс, который включает в себя не только характеристику внешнего облика посуды (орнамент, цвет). Это и приемы конструирования сосудов, а также состава сырья, из которого изготовлено керамическое изделие. Мнения о комплексном изучении посуды придерживались и другие специалисты, акцентировавшие внимание на необходимость тщательного наблюдения над мотивами и элементами орнамента<sup>2</sup>.

А.Х. Халиков, возглавив в 1956 году Марийскую археологическую экспедицию, положил начало целенаправленным исследованиям неолита региона. Исследователь изучил группу стоянок в верховье р.Илеть, а также представил хронологическую схему развития Волго-Камского неолита<sup>3</sup>. По мнению автора, волго-кам-

ский неолит возможно разделить на несколько последовательных этапов: бескерамический; ранненеолитический – с тонкостенной накольчатой керамикой; с зубчатым штампом при сохранении накольчато-прочерченного орнамента; четвертый и пятый этапы представлены памятниками с гребенчатой керамикой. При этом тонкостенная накольчатая керамика, по А.Х. Халикову, является самой ранней в типологическом ряду неолита Волго-Камья<sup>4</sup>.

Развитие историографии интересующей нас проблемы продолжилось в работах В.П. Третьякова. Исследователь обращался к кремневым и керамическим комплексам Среднего Поволжья, в ходе сравнительной характеристики осуществлялся поиск аналогий в сопредельных регионах. Автор считал, что генетической связи накольчатой и гребенчатой керамики нет. Кроме того, посуда, орнаментированная наколами, не является автохтонной. В.П. Третьяков видел в этих комплексах отзвуки проникновения в южную часть лесной зоны степных культур (типа днепро-донецкой)<sup>5</sup>.

В период конца 70-х - 80-х годов можно говорить о начале второго этапа в историографии раннего неолита Марийского Поволжья. Так, О.Н. Бадер оспаривал периодизацию волго-камского неолита А.Х. Халикова, поскольку для этого не было стратиграфических оснований. Также отмечалось, что накольчатые комплексы присутствуют в Волго-Камском регионе до эпохи раннего металла. Накольчатая посуда для О.Н. Бадера – пример развитого и позднего неолита<sup>6</sup>. Рассматривая происхождение накольчатой керамики в Среднем Поволжье, исследователь обращал внимание, вслед за В.П. Третьяковым, на юго-западные области. Более того, когда речь идет о гребенчатой и накольчатой посуде,

*Кудашов Александр Сергеевич, магистрант кафедры отечественной истории и археологии.  
E-mail:aleksandr.kudashov@gmail.com*

то это различные культуры, сосуществующие на данной территории в определенном хронологическом интервале<sup>7</sup>. Именно О.Н. Бадером для различения гребенчатой керамики лесного Прикамья и накольчатой посуды Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в 1981 году был введен термин «средневожская»<sup>8</sup>.

Р.С. Габяшев, также работая над широким спектром вопросов, касающихся неолита Поволжья, в том числе Марийского, предложил свою точку зрения на вопрос происхождения и функционирования археологических культур региона. Исследователь полагал, что выводить гребенчатую керамику из накольчатой не представляется возможным. Кроме того, объединять эти традиции в одну – неприемлемо, поскольку они имеют явные отличия по форме и орнаменту. Он видел в накольчатой керамике Среднего Поволжья представительницу самостоятельной группы евразийского круга накольчатой керамики<sup>9</sup>.

Необходимо отметить, что долгое время дискуссии шли вокруг накольчатой керамики – или как местной традиции, или как привнесенной (с юго-западных или с юго-восточных областей). Еще с середины 70-х годов XX в. отмечается резкое увеличение материала для степного, лесостепного, и лесного Поволжья. Открытие значительного числа памятников Марийской республики принадлежит В.В. Никитину. Работы шли в ускоренном темпе из-за строительства Чебоксарской гидроэлектростанции. Вслед за полевыми работами появились и первые подробные публикации с описанием коллекций<sup>10</sup>. Исследования таких стоянок и поселений, как Дубовские III, VII, VIII, Отарское VI, Сутырское I, V, VII, дали новый толчок к обсуждению проблем неолита региона. Анализ комплексов памятников позволил исследователю утверждать неместный характер керамики в Марийском крае<sup>11</sup>. По мнению В.В. Никитина, накольчатая керамика проникает в Марийское Поволжье в период развитого неолита из юго-западных областей – то есть с Дона. При разборе условий места жительства, которые древнее население выбирало, исследователь указывает на широкие пойменные территории. Поскольку, по мнению В.В. Никитина, у носителей традиции с накольчатой керамикой имело место скотоводческое хозяйство. В доказательство приводились найденные кости домашних животных<sup>12</sup>.

Интересную гипотезу мы находим в совместной работе И.Б. Васильева и А.А. Выборнова. Специалисты отмечали общие черты керамики в Марийском, Казанском и Ульяновском Поволжье. Рассмотрев большое число памятников, исследователи проследили сходство орнаментальных мотивов и морфологии сосудов. Авторы пришли к выводу о возможном вхождении марийских накольчатых комплексов в средне-

вожскую культурную группу лесостепной зоны Поволжья как северной ее части<sup>13</sup>. Чуть позднее, определяя истоки накольчатой посуды на Средней Волге и Нижней Каме, А.А. Выборнов отмечает возможное влияние на лесное Поволжье традиций с Нижнего Посурья, Нижнего Посвьяжья или же лесостепного Поволжья. Исследователь, проанализировав материалы Казанского и Марийского Поволжья, сделал вывод о прямом проникновении в раннем неолите населения из лесостепного Поволжья в южную часть лесного. Яркий пример тому А.А. Выборнов видел в Щербетской II и Тетюшской IV стоянках<sup>14</sup>. Дубовские и Отарские же стоянки – пример дальнейшего развития традиции, бытовавшей на Щербетской и Тетюшской стоянках.

Также заметным достижением в науке стала вышедшая в 1980 году в свет работа Г.М. Бутова, в которой было дано описание неолитических комплексов Ульяновского Поволжья. Специалист характеризует стоянки на территории, которая до того была практически не изучена. Для нас особенно важными являются памятники Луговое III, Лебяжье I, Мелекес III. Выделяется некоторое сходство с марийскими материалами в орнаменте и морфологии. В культурно-хронологическом плане Г.М. Бутов определяет накольчатый и гребенчатый период, которые следуют друг за другом. Однако вопрос генетического происхождения названных традиций остается для исследователя открытым<sup>15</sup>.

В 90-е гг. - первые десятилетия 2000-х годов выходят крупные обобщающие монографии по интересующей нас теме. Также появляются многочисленные статьи на стыке нескольких наук, способствующие более полному раскрытию вопросов изучения каменного века региона. Обострились многие дискуссии. Можно обозначить это время началом третьего этапа историографии. В 1990 году увидел свет посмертный труд В.П. Третьякова, где исследователь рассматривает широкий круг памятников лесной зоны Восточной Европы<sup>16</sup>. В работе речь идет как о культурно-хронологическом соотношении памятников, так и о методических аспектах археологической науки в целом. Марийская археологическая экспедиция за несколько десятков лет сумела накопить большое количество материала различных эпох, в том числе и неолита. Как отмечалось выше, различные исследователи высказывали свое мнение относительно керамического производства в Марийском Поволжье. В целях обобщения предыдущего опыта и создания цельной картины развития марийского неолита в 1996 году В.В. Никитин издает работу «Каменный век Марийского края». Автор разбирает вопросы, касающиеся палеолита, мезолита, неолита и энеолита. Подробно рассматриваются накольчатые, ямочно-гребенчатые

и гребенчатые комплексы. Относительно интересующих нас ранних материалов В.В. Никитин предлагает следующий вариант. Керамика с накольчатый орнаментом не является по происхождению местной традицией. Сравнительная характеристика ранне-неолитических комплексов соседних регионов приводит автора к мысли о Верхнем Доне как о территории истока марийской керамики, поскольку на обозначенных территориях совпадают все элементы материальной культуры<sup>17</sup>. Отмечает автор и различия в элементах узора между марийскими памятниками и памятниками левобережья Волги. Нет, по мнению В.В. Никитина, на последних и орнаментальной нарезки по срезу венчика и редки геометрические узоры, если сравнивать со Щербетской II стоянкой<sup>18</sup>.

Н.Л. Моргунова, подводя итоги изучения волго-уральской культуры, указывает на различия в материалах лесостепного Среднего Поволжья и таких памятников как Щербетская II<sup>19</sup>. Указывая не только на типологические отличия, но и на хронологические различия в неолитических памятниках Самарского и Казанского Поволжья, исследователь не видит оснований для объединения их в одну культуру. Отсюда у Н.Л. Моргуновой возникают возражения насчет и самого термина «средневожская» культура<sup>20</sup>.

По прошествии нескольких лет, В.В. Никитин высказывает другую версию. Он предполагает, что накольчатая керамика Марийского Поволжья в своем генезисе связана с верхневожской неолитической культурой<sup>21</sup>. Очень важным видится выделение в этой работе трех групп накольчатой керамики марийских стоянок: 1) без орнамента, но с пояском круглых наколов под венчиком; 2) с орнаментом в верхней и нижней трети сосуда; 3) орнаментация наколами по всей поверхности. Относительно версии о связях с Верхним Доном В.В. Никитин отмечает, что нет убедительных доводов кроме типологии и элементов орнамента. В то время как с верхневожской керамикой марийскую посуду роднит форма сосуда, состав формовочных масс, расположение орнамента и техника орнаментирования, обработка внешней поверхности. Кроме того, автор замечает сходство хозяйственного уклада и материальной культуры верхневожского и волго-камского населения и предлагает объединить две традиции в одну вожскую культурную общность. В.В. Никитин изучен каменный инвентарь мезолита и неолита региона. Исследователь делает вывод о сосуществовании на некотором промежутке времени местных мезолитических и пришлых неолитических коллективов<sup>22</sup>.

А.А. Выборнов в работе «Неолит Волго-Камья» отмечает наибольшую вероятность происхождения керамического производства в лес-

ном Среднем Поволжье в результате влияния из лесостепного Поволжья со стороны елшанской культуры<sup>23</sup>. Рассматривается вопрос о соотношении накольчатой посуды и неорнаментированной с рядом ямочных вдавлений по краю горла. Разграничить их представляется еще более сложно, если учесть, в некоторых случаях, их нахождение на одном уровне в жилищах. Поскольку смешение могло произойти и по естественным, и по механическим причинам. Исследователь утверждает, что залегание на одном уровне не всегда доказательство их одновременного существования. Говоря о елшанских корнях, сходства заметны в луговском типе керамики (Луговое III, Ульяновское Поволжье), данный тип посуды определяется исследователем как второй этап елшанской культуры<sup>24</sup>. Говоря о памятниках щербетского типа, А.А. Выборнов указывает на Самарское Поволжье как наиболее вероятную территорию происхождения данных материалов<sup>25</sup>. В другой своей работе специалист указывает на явное сближение В.В. Никитина с точкой зрения И.Б. Васильева и А.А. Выборнова об объединении тетюшских и щербетских материалов в одну культурную группу<sup>26</sup>. В этот же период исследователь в одной из своих работ по волго-уральской культуре отмечает неидентичность по некоторым параметрам в ситуации Приуралья и лесостепного Поволжья. Это подтверждается и разнообразием групп керамики в Приуралье, соотношение которых видится не до конца ясным<sup>27</sup>.

В 2011 году из-под пера В.В. Никитина выходит исследование «Ранний неолит Марийского Поволжья». Работа охватывает самые важные памятники и затрагивает широкий круг вопросов. Обозначаются природно-климатические условия региона, приводится описание всех известных на тот момент керамических комплексов Марийского Поволжья. В данной работе заметным становится явное сближение с предположением И.Б. Васильева и А.А. Выборнова о происхождении неорнаментированной и накольчатой посуды. Исследователь соглашается с мыслью о непосредственном импульсе гончарных традиций из юго-восточных областей<sup>28</sup>. Однако остаются нерешенными некоторые вопросы культурной атрибуции. В другой работе отмечается, что набор отличительных признаков в керамике таких опорных стоянок, как Дубовские, Отарские, Сутырские дает основания для объединения их в самостоятельную дубовско-отарскую культуру<sup>29</sup>.

А.В. Вискалин в своих работах также высказал предположение о происхождении керамики в Среднем Поволжье. Исследователь считал, что население с накольчатой посудой проникло в обозначенный регион в результате двух волн. Первая из Поднепровья – в Среднее Поволжье

(виловатовский тип), а вторая, из района Волго-Донья, достигла Волго-Камья (где приняла участие в сложении керамики щербетского типа). Для второй миграционной волны не исключались варианты проникновения населения из Верхнего Поволжья и Поочья. А.В. Вискалин рассматривал накольчатые комплексы Среднего Поволжья в рамках среднерусской культуры и определял и относил их к раннемариупольскому времени<sup>30</sup>. По мнению В.В. Ставицкого, наиболее вероятным источником проникновения керамических традиций в Марийский регион является лесостепное Поволжье (посуда луговского типа). Обе группы керамики, по его мнению, сопоставимы и по форме, и по орнаментации. Самой древней В.В. Ставицкий считает неорнаментированную керамику, а путь продвижения коллективов в Марийское Поволжье проходил по р.Свияге<sup>31</sup>. Говоря о неолитических памятниках в Сурско-Мокшанском междуречье как территории продвижения носителей накольчатой керамики в район Марийского Поволжья, В.В. Ставицкий предполагает такое перемещение по Волге и ее притокам<sup>32</sup>.

Новый импульс в изучении интересующей проблемы связан с разработкой технико-технологического анализа древней керамики. На основе гипотезы А.А. Бобринского о системе взглядов на пластичное сырье для изготовления керамики в древних коллективах Ю.Б. Цетлиным дано заключение на обработанные им марийские материалы. Древнейшими признаются фрагменты без орнамента с пояском ямочных вдавлений в верхней части сосудов, иногда сквозных. Отмечается, что по рецептуре они тяготеют к лесостепным неолитическим культурам Поволжья<sup>33</sup>. И.Н. Васильевой проведен технико-технологический анализ значительного количества сосудов почти со всех памятников марийской территории. Выделяется несколько ареалов происхождения раннеолитической керамики. В ходе обработки И.Н. Васильева по ряду признаков сделала вывод о принадлежности марийских комплексов к елшанскому ареалу гончарных традиций. Предполагается более раннее время появления неорнаментированной керамики по сравнению с накольчатой. Исходной территорией для древних керамических традиций Марийского Поволжья является лесостепное Поволжье<sup>34</sup>.

Способствовал развитию разработки данного вопроса и резко возросший банк радиоуглеродных дат. Появление накольчатой керамики на территории лесного Среднего Поволжья, на основе данного метода, определяется третьей четвертью V тыс. до н.э.<sup>35</sup> Для марийского неолита после анализа серии радиоуглеродных дат наметились несколько важных выводов. Первый вывод – более ран-

нее хронологическое положение неорнаментированных сосудов в сравнении с накольчатыми. Это предположение звучало и раньше, но нашло еще одно подтверждение с помощью естественнонаучных методов. Вторым выводом – учитывая близкие хронологические рамки керамики второго этапа елшанской культуры (луговской тип) и материалов лесного Среднего Поволжья, подтверждается присутствие елшанского населения в процессе неолитизации Марийского Поволжья<sup>36</sup>.

Несмотря на качественный сдвиг в изучении раннего неолита Марийского Поволжья, у исследователей на сегодняшний день все же остаются серьезные вопросы. Так, до конца не выясненным является вопрос о соотношении накольчатых и неорнаментированных с рядом ямок под венчиком сосудов. Техничко-технический анализ, как указывалось выше, дает основания разделять эти две традиции. Однако В.В. Никитин, соглашаясь, что по рецептуре существует два вида керамики – основанный на илах и илистых глинах, не видит в этом этнокультурного признака<sup>37</sup>. Использование того или иного сырья зависит, по его мнению, от климатических и календарных условий. Так как большинство малых рек зимой не замерзает, а озера и старицы покрываются льдом, то илистые глины становятся просто более доступными для изготовления посуды. Поэтому и нельзя отделить накольчатую традицию от неорнаментированной. Исследователь идет в своих рассуждениях дальше. Поскольку не представляется возможным отнести марийские комплексы ни к одной из культур – верхневолжской, елшанской, средневолжской, то следовало бы выделить отдельную дубовскую раннеолитическую культуру<sup>38</sup>. А.А. Выборнов указывает на технико-технологический и хронологический аспект различия неорнаментированной и накольчатой керамики. Радиоуглеродные даты по неорнаментированным фрагментам более ранние, чем по накольчатым. Хронологический интервал первой половины V тыс. до н.э. в марийских комплексах близок времени существования луговского типа. Это также свидетельствует о юго-восточном происхождении керамики дубовско-отарского типа<sup>39</sup>.

Десятилетия исследований позволили приблизиться к ответам на некоторые вопросы, связанные с изучением неолита Марийского Поволжья. Значительно выросло количество материала. Произошло совершенствование методики обработки археологических источников. Многие предположения еще ждут своего подтверждения или опровержения. Новый качественный толчок в изучении лесного Среднего Поволжья может дать открытие новых неолитических памятников.



## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Фосс М.Е. Древнейшая история севера европейской части СССР. // МИА. М.: Изд-во АН СССР, 1952. №29. С.28.
- <sup>2</sup> Третьяков В.П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе Европейской части СССР. Л.: Наука, 1972; Гурина Н.Н. Некоторые общие вопросы изучения неолита лесной и лесостепной зоны европейской части СССР // МИА. Л.: Наука, 1973. №172.
- <sup>3</sup> Халиков А.Х. Материалы к изучению истории населения Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху неолита и бронзы // ТМАЭ. Т.1. Йошкар-Ола, 1960. С.54.
- <sup>4</sup> Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969. С.132.
- <sup>5</sup> Третьяков В.П. Ранненеолитические памятники Среднего Поволжья // КСИА. 1972. Вып.131. С.50-51.
- <sup>6</sup> Бадер О.Н. Волго-камская этнокультурная область эпохи неолита // МИА. 1973. №172. С.104.
- <sup>7</sup> Бадер О.Н. Хронологические рамки неолита Прикамья и методы их установления // КСИА. 1978. Вып.153. С.72-74.
- <sup>8</sup> Бадер О.Н. Некоторые итоги и перспективы изучения каменного и бронзового веков Урала // Вопросы археологии Урала. Свердловск: Уральский гос. ун-т, 1981. С.22.
- <sup>9</sup> Габяшев Р.С. Неолит Нижнего Прикамья. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Казань, 1978. С.7.
- <sup>10</sup> Никитин В.В. Новые материалы к изучению эпохи камня в Марийском Поволжье // Археология и этнография Марийского края. Вып.7. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 1984. С.48-66.
- <sup>11</sup> Никитин В.В. Эпоха камня в Марийском Поволжье (итоги изучения 1956-1985) // Археология и этнография Марийского края. Вып.12. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 1987. С.61-62.
- <sup>12</sup> Никитин В.В. Накольчатая керамика на севере Средней Волги // АЭМК. Вып.9. Йошкар-Ола, 1985. С.57-81.
- <sup>13</sup> Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья. Куйбышев: КГПИ, 1988. С.33-35.
- <sup>14</sup> Выборнов, А.А. Неолит Прикамья. Самара: Изд-во СГПУ, 1992. С.53.
- <sup>15</sup> Буров Г.М. Каменный век Ульяновского Поволжья. Ульяновск: Поволжское книжное изд-во, 1980. 120 с.
- <sup>16</sup> Третьяков В.П. Неолитические племена лесной зоны Восточной Европы. Л.: Наука, 1990. 200 с.
- <sup>17</sup> Никитин В.В. Каменный век Марийского края. Йошкар-Ола: Изд-во МарНИИЯЛИ, 1996. С.103-112.
- <sup>18</sup> Никитин В.В. Носители накольчатой посуды и их место в неолите лесной зоны Средней Волги // Проблемы изучения эпохи первобытности и раннего Средневековья зоны Восточной Европы. Вып.3. Иваново, 1996. С.30.
- <sup>19</sup> Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. Оренбург, 1995. С.39.
- <sup>20</sup> Моргунова Н.Л. Население юга лесостепи Волго-Уральского междуречья в эпохи неолита-энеолита – ранней бронзы. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1997. С.13.
- <sup>21</sup> Никитин В.В. Культура носителей посуды с накольчатый орнаментом в лесной полосе Среднего Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып.5. Тверь, 2002. С.295-302.
- <sup>22</sup> Никитин В.В. На стыке двух эпох (к вопросу о раннем неолите лесной полосы Среднего Поволжья) // Тверской археологический сборник. Т.1. Тверь, 2006. С.258.
- <sup>23</sup> Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: СГПУ, 2008. С.105-106.
- <sup>24</sup> Там же. С.85.
- <sup>25</sup> Выборнов А.А. О происхождении памятников щербетовского типа // XVII Уральское археологическое совещание. Екатеринбург-Сургут: Изд-во «Магеллан», 2007. С.74-78.
- <sup>26</sup> Выборнов А.А. Проблемы изучения неолита лесостепного Поволжья // Археологические памятники Оренбуржья. Вып.8. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2007. С.39-46
- <sup>27</sup> Выборнов А.А. Два аспекта в изучении волго-уральской культуры // Формирование и взаимодействие уральских народов в изменяющейся этнокультурной среде Евразии: проблемы изучения и историография. Уфа: «КИТАП», 2007. С.98-104.
- <sup>28</sup> Никитин В.В. Ранний неолит Марийского Поволжья. Йошкар-Ола: Изд-во МарНИИЯЛИ, 2011. С.135-146.
- <sup>29</sup> Никитин В.В. Некоторые проблемы раннего неолита лесной полосы Среднего Поволжья // Поволжская археология. Казань: ФЭН, 2013. №2(4). С.16-17.
- <sup>30</sup> Вискалин А.В. Памятники накольчатой керамики Волго-Камья. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск, 1999. С.8-15.
- <sup>31</sup> Ставицкий В.В. О происхождении накольчатой керамики Среднего Поволжья // Novainfo. Ru. / Исторические науки и археология. №56. 2016. С.5.
- <sup>32</sup> Ставицкий В.В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Похоперья: динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне. Дисс. ... докт. ист. наук. Пенза, 2006. С.80-82.
- <sup>33</sup> Никитин В.В. Ранний неолит Марийского Поволжья. Йошкар-Ола: Изд-во МарНИИЯЛИ, 2011. С.147-149.
- <sup>34</sup> Васильева И.Н., Выборнов А.А. Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье. Йошкар-Ола, 2015. С.82.
- <sup>35</sup> Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. К радиокарбонной хронологии неолита Среднего Поволжья: Западный регион. // Российская археология. №4. 2008. С.64-71.
- <sup>36</sup> Васильева И.Н., Выборнов А.А. Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье. Йошкар-Ола, 2015. С.68-70.

<sup>37</sup> *Никитин В.В.* Некоторые проблемы раннего неолита лесной полосы Среднего Поволжья // Поволжская археология. Казань: ФЭН, 2013. №2 (4). С.14.

<sup>38</sup> *Никитин В.В.* Итоги изучения каменного века в Ма-

рийском Поволжье // Поволжская археология. Казань: ФЭН, 2017. №3 (21). С.176.

<sup>39</sup> *Выборнов А.А.* Спорные вопросы изучения раннего неолита Марийского Поволжья // Поволжская археология. Казань: ФЭН, 2016. №4 (18). С.161.

## MAIN ISSUES OF STUDYING THE EARLY NEOLITHIC OF THE MARI VOLGA REGION

© 2018 A.C. Kudashov

Samara State University of Social Sciences and Education

The article deals with the history of the Early Neolithic of the Mari Volga region. The author reviews various theories and conceptions, as well as some controversial issues. He also suggested a periodization of the historiography of the Neolithic of the Mari Volga region. Particular attention is paid to the cultural and chronological definition of ceramics given in the research works.

*Keywords:* Neolithic, Middle Volga forest region, non-ornamented ceramics, stroke-ornamented ceramics, historiography.