

СИСТЕМА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ РАННЕГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДРОСТКОВ

2003 В.М. Минияров. В.А. Ельцова

Самарский государственный педагогический университет

Актуальность изучения становления самоопределения в настоящее время вызвана недостатком возможностей включения подростков в ситуации, удовлетворяющие потребности в самоидентификации, самоинтеграции, самопонимании.

Учитывая то, что длительное неудовлетворение возрастных потребностей ведет к социальной дезадаптации, следует отметить, что система образования должна обеспечить не только развитие нового опыта, но также и становление личностного самоопределения.

Решение этой проблемы в значительной степени базируется на интенсивном развитии системы дополнительного образования, функцией которого выступает создание социальных ситуаций для развития.

За последние шесть тысяч лет или более, начиная от первых шагов в первобытном обществе, человек вновь и вновь обращается к вопросу, что есть человек. Спустя тысячи лет раскрыты многие аспекты мира, кроме внутреннего мира личности, и признано, что человеку легче разгадать тайны Вселенной, нежели тайны своего «Я», т.е. самоопределиться в социальном и духовном самоискании [14, С.132].

На сегодняшний день, по мнению зарубежных и отечественных авторов (Д.И.Фельдштейн, М.Р.Гинзбург, Е.А.Климов, И.С.Кон, Н.С.Пряжников, Е.П.Авдусевская, П.С.Писарский, Г.А.Цукерман, В.Франкл, и др.), актуальность изучения становления личностного самоопределения, обусловлена, прежде всего тем, что каждое новое поколение молодёжи осуществляет самоопределение по отношению к иной системе (иерархии) ценностей, существующих в обществе.

В связи с этим, по мнению Л.С.Выготского, Л.И.Божович, И.В.Дубровиной, Х.Ремшмидт, Д.Б.Эльконина, Э.Эриксона особую значимость в становлении самоопределения занимает подростковый возраст, т.к. именно подростку в достаточно короткий период жизни предстоит выполнить ряд задач:

1. Отделение от родителей и обретение подлинной психологической независимости.

2. Окончание школы, получение профессии или выбор направления дальнейшего обучения (профессиональное самоопределение).
3. Преодоление кризиса идентичности, ролевой диффузности («самоидентификация»).
4. Установление более глубоких, эмоциональных отношений в среде сверстников.
5. Обретение взрослой, зрелой сексуальности. Обретение друга (подруги) другого пола.
6. Осознание своего предназначения.

Расширение сферы осознания самого себя (своих интересов, способностей, ценностей) в старшем подростковом возрасте буквально пронизывает всю внутреннюю жизнь молодого человека следующими противоречиями:

1. Стремление влиться в группу – стремление выделиться.
2. Стремление к самостоятельности – ожидание помощи.
3. Желание проверить свои силы – ощущение беспомощности.
4. Желание быть принятым, значимым для других – недоверие к окружающим.
5. Желание быть взрослым – недоверие к миру взрослых.
6. Ранимость – демонстративная грубость.
7. Потребность в романтике – цинизм.

8. Желание иметь свою точку зрения – стремление иметь кумира, примыкать к чужим авторитетам.
9. Потребность в общении – потребность в одиночестве.
10. Острые сексуальные переживания – боязнь этого опыта и др. [1].

В рамках психолого-педагогического контекста изучение внутриличностных противоречий подростков, позволило Е.П.Авдеевской и Т.А.Арканцевой, выделить личностные корреляты трудностей, осложняющие становление личностного самоопределения:

во-первых, наличие у подростка негативной Я-концепции, т.е. общее, недифференцированное неприятие себя в своём телесном, личностном, коммуникативном и социальном качестве;

во-вторых, нарушение временной перспективы, когда прошлое, настоящее и будущее мыслиться им, как не связанные между собой;

в-третьих, внутренняя неготовность к ситуации множественных социальных выборов;

в-четвёртых, «жесткая» групповая принадлежность, определённое «растворение» подростка в основной группе членства, сильное превалирование групповой идентификации над процессами индивидуализации;

в-пятых, нарушение у подростка способности к продуктивной работе, выражающееся в рассредоточенности деятельностных усилий («драмкружок», «фотокружок») или апатии («ничего не хочу делать») [1, С.15].

Для обоснования возникновения вышеперечисленных трудностей, мы выделили причины, приводящие к задержке становления личностного самоопределения у старших подростков, основываясь на исследовании Е.П.Авдеевской, А.С.Волович, В.С.Собкиной, П.С.Писарского, Г.А.Цукерман:

- быстрый темп социальных изменений осложняет предположение, какие ценности и стандарты поведения будут адекватны к завтрашнему дню, что в свою очередь актуализирует вопрос:

«Какие ценностно–нормативные модели передать ребёнку?»;

- социальная неуспешность родителей приводит к потере функции «защитников», что в свою очередь вынуждает подростка проявлять самостоятельность, не основанной на подлинной уверенности в себе, представляя, скорее всего, попытку компенсировать страхи и обиды «брошенного»;
- появление синдрома делегирующего родителя, не имеющего позитивного образа собственного социального будущего, перенося ответственность за будущее на своего ребёнка;
- акцентирование школы на следующее содержание– школа как монологичный, закрытый, императивный социальный институт, ориентирующийся на формирование «по образцу»;
- доминирование жёстких критериев социальной успешности, основывающихся, в первую очередь, на высокой успеваемости, приводящих к развитию регидного подхода старшеклассников к собственному будущему [1], [6], [23], [29].

Осмысливая причины, препятствующие социальному развитию личности подростков, мы рассмотрели основные идеи, сформированные в отечественной педагогике и психологии к началу 90-х годов, относящихся к сфере образования:

- образование личности осуществляется под влиянием внешних факторов социализации и внутренних процессов саморазвития личности (индивидуализация);
- образование личности осуществляется во взаимодействии (сотрудничестве) взрослых и детей с целью создания благоприятных условий для саморазвития всех субъектов образовательного процесса;
- образование личности рассматривается как разностороннее развитие личности;
- образование личности основывается на идее жизненного самоопределения личности ребёнка;
- образование личности основывается на идее коллективной творческой деятельности, как совокупности задач, ме-

тодов, технологий, обеспечивающих создание развивающейся и самоуправляющейся общности детей и взрослых,

Такая характеристика идей, относящихся к сфере образования, раскрывает понимание того, что современное образование не должно ограничиваться только традиционными, информационно-просветительскими методами обучения и воспитания, поскольку в настоящее время требуется использование методов активного формирования экологического сознания, способствующего воспитанию у учащихся способности воспринимать, переживать, мыслить и действовать как экологический субъект (В.И.Панов 2001. С.17).

Однако, совершенно справедливо замечает Д.И.Фельдштейн, что до сих пор в образовательных учреждениях не создаются в должной мере возможности включения детей в ситуации, требующие проявления ими социальной активности. Напротив, объективно (уже, в частности, в силу снижения требований, отсутствия должного контроля и т.д., с одной стороны, и изменения смысловых установок и целей современной молодёжи, с другой стороны) формируются условия, способствующие выработке иждивенчества, потребительской позиции, стимулирующие формирование социальной пассивности и эгоцентризма (Д.И.Фельдштейн 1985. С.27).

Исходя из этого, важной задачей образования является создание таких условий, при которых естественное стремление ребёнка, подростка к развитию встречало бы меньше внешних препятствий, а окружающая среда оказывала бы оптимальное влияние для развития его сил и способностей (В.И.Панов 2001. С.32).

В связи с поставленной задачей, на состоявшемся в Москве 14–15 января 2000 г. Всероссийском совещании работников образования, в докладе министра образования РФ В.М.Филиппова была отмечена «активизация развития дополнительного образования детей», где актуализировался вопрос о корреляции общего и дополнительного образования [27, С.5].

Под корреляцией в контексте данной работы понималось не только традиционное функционирование блока дополнительного образования в рамках общеобразовательного учреждения, а:

- соотнесение (взаимосвязь) понятий общего и дополнительного образования;
- их взаимодействие на уровне реальной педагогической практики, как в рамках одного образовательного учреждения, так и между учреждениями различных типов и видов;
- интеграция в рамках системы непрерывного образования.

Рассматривая функции, цели и задачи дополнительного образования А.Г.Асмолов в 1996 г. отмечал, что именно дополнительное образование:

- расширяет экологию детства;
- даёт возможность быть личностью, поскольку в нём ребёнок действует по своей инициативе;
- апробирует иные, не общие пути выхода из различных неопределённых ситуаций в культуре, предоставляя ребёнку веер возможностей выбора своей судьбы;
- пронизано идеей детоцентризма, в частности потому, что оно выходит за пространство привычной школы [2, С.8].

По мнению А.Г.Асмолова дополнительное образование выполняет следующие функции:

1. *«Культурообразующая функция».* Никакая другая сфера образования, кроме дополнительного, не может помочь ребёнку найти своё «Я» через нашу историю и культуру.
2. *«Личностно - смыслостроительная функция».* Современное дополнительное образование не только личностно ориентированное (по В.И.Слободчикову), но и личностно порождающее.
3. *«Профориентационная функция».* Под профориентацией А.Г.Асмолов понимает не просто внешнюю помощь педагога при выборе учащимся будущей профессии, а обучение поиску карьеры.
4. *«Психотерапевтическая функция».* Современный педагог дополнительного образования в ситуации, когда ребёнок не знает куда идти и как идти, выполняет

роль психотерапевта, помогает ему найти смысл жизни и её целостность. «По сути дела, мы, подсказывая и помогая ребёнку найти ценность жизни, выступаем как люди, снимающие неопределённость. Пусть он среди юннатов, пусть он в техническом творчестве, пусть в каком – либо другом – везде он ищет себя, а мы выступаем как мягкие помощники обретения собственного «Я», когда мир вокруг утрачивает идентичность» [2, С.9].

Одним словом, перефразируя известное положение Л.С.Выготского, А.Г.Асмолов назвал дополнительное образование «зоной ближайшего развития образования России» [2, С.9].

Такая характеристика дополнительного образования, раскрывает мысль о том, что его деятельность, способствует созданию таких условий, которые обеспечивают становление личностного самоопределения и, используя выражение Э.Фромма, является средством «духовного оздоровления молодёжи» [28, С.167].

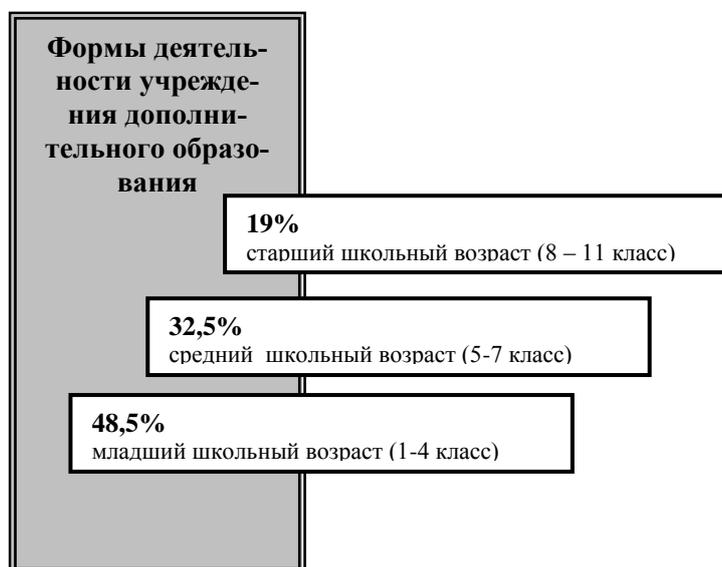
С целью изучения личностной потребности учащихся VIII – IX классов в услугах учреждения дополнительного образования, мы провели анкетирование, в ходе которого была поставлена задача - определить количественный показатель занятости учащихся в учреждениях дополнительного образования.

Основываясь на полученные данные можно констатировать, что в систему до-

полнительного образования вовлечена, главным образом, социально активная часть учащихся VIII – IX классов, стоящих на позитивном полюсе самореализации. Вместе с тем, принципиально важно отметить, что причиной не посещаемости учреждения дополнительного образования учащимися VIII – IX классов (свыше 50%), выступает не только не развитость установки на социальную активность, но и отсутствие творческих объединений, отвечающих интересам, способностям и возрастным особенностям данного контингента.

Осмысливая эту идею, для нашего исследования особое значение имело определение возрастного контингента, посещающих учреждение дополнительного образования. Опросив 3788 человек, обучающихся во Дворце творчества детей и молодёжи г. Тольятти, было установлено, что количество обучающихся в учреждении дополнительного образования среди учащихся I – V классов составило 48,5%, VI – VII классов – 32,5%, VIII – IX классов – 19%. Полученное распределение, представленное ниже в виде схемы 1, выступает в качестве подтверждения того, что формы деятельности учреждения дополнительного образования, ориентированы в основном на удовлетворение личностных потребностей младшего и среднего школьного возраста.

Схема 1.



Выделяя препятствия, усложняющие становление личностного самоопределения:

- отсутствие в должной мере условий, обеспечивающих включение детей в ситуацию, способствующую позитивному самоопределению;
- отсутствие в должной мере структурно-содержательных организаций взаимодействия взрослых и детей;
- отсутствие дифференцированного подхода к разному характеру и уровню социального созревания детей (Д.И.Фельдштейн 2002. С.64-65), мы считаем, что необходимо активизировать, прежде всего, такие сферы, в которых бы учащиеся чувствовали себя более самостоятельными, значимыми, уверенными. В психологическом плане, отмечают А.С.Чернышев и Ю.А.Лунев, это означает, что необходимо, наряду с существующими направлениями психолого-педагогической практики, педагогическим воспитанием и предметным обучением выделить новое направление – *«социальное обучение»*, используя образовательную среду как фактор, условие и средства [31, С.94]. Продолжая эту идею, И.Н.Семёнов и Ю.А.Репецкий, отмечают, что такой подход, в значительной степени улучшит обеспечение более «плавного» преодоления личностного и жизненного кризиса [21, С.37]. В свою очередь, данное направление ставит проблему разработки психолого-дидактических, эконпсихологических принципов и методов проектирования социальной среды - пространства межличностного развития и взаимодействия [16, С.17].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдучевская Е.П., Волович А.С. Вверх по лестнице, ведущей вниз: Особенности социализации в нестабильном обществе // Магистр, 1992. №3.
2. Асмолов А.Г. Дополнительное образование как зона ближайшего развития образования в России: от традиционной педагогики к педагогике развития // Внешкольник. 1997. №9. С. 6-8.
3. Божович Л.И. Проблемы формирования личности / Под ред. Д.И. Фельдштейна. – М. – Воронеж, 1997.
4. Буйлова Л.Н., Кочнева С.В. Организация методической службы учреждений дополнительного образования детей. – М.: Владос, 2001.
5. Бурменская Г.В., Карабанова О.А., Лидерс А.Г. Возрастно – психологическое консультирование. Проблемы психического развития детей. – М.: МГУ, 1990.
6. Волович А.С. Проблемы социализации выпускников средней школы: Автореф. канд. дис.- М., 1990.
7. Выготский Л.С. Педалогия подростка // Собр. Соч.: В 6 т. – М., 1984. Т. IV.
8. Дополнительное образование детей / Под ред. О.Е.Лебедева. – М.: Владос, 2000.
9. Дубровина И.В. Психологический мониторинг. Мироощущение подростков и старшеклассников / И.В.Дубровина, А.Д.Андреева, Е.Е.Данилова, Н.Н.Толстых, Т.И.Юфеева. – М., 1996.
10. Журавлёв А.Л. Социально – психологическая динамика в изменяющихся экономических условиях // Психологический журнал. Т.19. 1998. №3. С. 3-6.
11. Кон И.С. Психология ранней юности. – М.: Просвещение, 1989.
12. Кривцова С.В. Подросток на перекрёстке эпох / С.В. Кривцова. М.: Генезис, 1997.
13. Ломова В.Ф. О приоритетных направлениях деятельности учреждения дополнительного образования в условиях формирования единого образовательного комплекса // Внешкольник. 1997. №3. С. 5-6.
14. Лоскутов В.В. Западные и восточные мысли о самоопределении и самовыражении человека // Психологические проблемы самореализации личности. Вып. 5 / Под ред. Г.С.Никифоровой, Л.А.Корастылёвой. – СПб., 2001. С. 132.
15. Минияров В.М., Ельцова В.А. Дополнительное образование в формировании психического здоровья детей и

- подростков. – Самара: Самарский научный центр РАН; СИПКРО, 2002. С. 328.
16. Панов В.И. Введение в экологическую психологию. Часть I. – М.: МНЭПУ, 2001.
 17. Педагогика дополнительного образования: приоритет духовности, здоровья и творчества // Под ред. В.И. Андреева, А.И. Щетинской. – Казань – Оренбург: Центр инновационных технологий, 2001.
 18. Психология современного подростка / Под ред. Д.И. Фельдштейна. – М., 1987.
 19. Ремшмидт Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности. – М., 1994.
 20. Рубцов В.В. основы социально – генетической психологии. – М. – Воронеж, 1996.
 21. Семёнов И.Н., Репецкий Ю.А. Личностное самоопределение как ключевой фактор образования взрослых // Мир психологии. 1992. №2. С. 32–38.
 22. Славина Л.С. Трудные дети / Под ред. В.Э. Чудновского. – М. – Воронеж, 2002.
 23. Собкин В.С., Писарский П.С. Российская школа на рубеже 90-х: социологический анализ. – М., 1992.
 24. Фельдштейн Д.И. Психологические закономерности социального развития личности в онтогенезе. // Вопросы психологии. 1985. №6. С. 26-38.
 25. Фельдштейн Д.И. Психологические основы общественно полезной деятельности подростков. – М., 1982.
 26. Фельдштейн Д.И. Психологические особенности развития личности в подростковом возрасте // Вопросы психологии. 1988. №6. С. 31-41.
 27. Филипов В.М. Дополнительное образование в рамках общеобразовательного учреждения // Внешкольник . 2002. №3. С.4.
 28. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1994.
 29. Цукерман Г.А. Психология саморазвития: задачи для подростков и их педагогов. – М. – Рига, 1995.
 30. Чеков М.О. Видовая дифференциация учреждений дополнительного образования детей. – Самара: Сам ГПУ, 2001.
 31. Чернышёв А.С., Лунев Ю.А. Динамика социального Я подростков и юношей в развивающих социальных средах // Мир психологии. 2002. №2. С. 92-105.
 32. Шорохова Е.В. Социальная детерминация поведения // Психологические проблемы социальной регуляции поведения. – М.: Наука, 1976. С. 5-28.
 33. Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Избр. псих. тр. – М., 1989.

SYSTEM OF SUPPLEMENTORY EDUCATION AS FACT OF YOUNG SELF-DETERMINATION

© 2003 V.M. Mineiarov, V.A.Eltsova

The Samara state pedagogical university

An urgent problem of personality self-determination of young people nowadays is caused by the lack of opportunities of including teenagers into the situation satisfying the main requirements of young people in self-identification, self-integration, self-understanding and self-consciousness.

Experience shows that the extended absence of the conditions satisfying the sensitive requirements which form the age-related innovations, as a rule, results in social disadaptation.

Consequently, the system of education must provide not only the development of new experience but also the reflex-based personality self-determination.

The solution of this problem is, to a great extent, based on the intensive development of the system of additional education which has a function of providing a child with a wide choice not only of a school subject but "a range of social situations for development".