

## **ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОЗЕРЦАНИЯ СТУДЕНТАМИ РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ОБУЧЕНИЯ**

© 2016 О.В.Василевская

*Василевская Ольга Владимировна, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии.  
E-mail: [olgavasil25@gmail.com](mailto:olgavasil25@gmail.com)*

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 19.11.2015

В статье осуществлен сравнительный анализ понятия созерцание посредством психосемантической оценки студентами различных факультетов гуманитарного направления. Изучается направленность психосемантического воздействия созерцания в его различных дескриптах. Приводятся результаты эмоционального, оценочного, активного воздействия семантики созерцания. В исследовании принимали участие студенты факультета исторического образования и факультета специального образования с учетом особенностей обучения на этих факультетах. Исторический факультет носит более теоретико-исследовательский характер, а факультет специального образования направлен на теоретико-прикладной характер обучения, что создает более высокий уровень познавательной активности. Данные исследования показывают отклик студентов на семантическое восприятие созерцания. Выявлена специфика оценки семантики созерцания, связанной с профилем обучения. В работе показана роль созерцания в жизнедеятельности человека и в учебной деятельности студента.

*Ключевые слова:* созерцание, сознание, психосемантика, эмоциональность, оценка, активность, сложность, сила, психоэмоциональное восприятие.

В научных исследованиях современного мира понятие созерцания стало рассматриваться, как отдельная категория. В первую очередь это связано с обращением к проблеме сознания в последнее время. Сознание человека развивается в процессе целенаправленной деятельности. В отечественной психологии принцип единства сознания и деятельности традиционно амплифицируется, содержание которого определяется триадой: «сознание-деятельность-созерцание». Мы рассматриваем созерцание, как дополнение к деятельности категории психологии.

В разработке такого актуального направления, как психология сознания и личности современного человека приоритет принадлежит Самарскому региону. Это связано с проведением в период 1994 – 2012 гг. ряда всероссийских международных научных конференций на базе факультета психологии ПГСГА. В нашей работе мы опираемся на труды Г.В.Акопова и В.Ф.Петренко [2 – 5; 9 – 10]

Появились новые трактовки понятия «созерцания». В исторической ретроспективе философских суждений о созерцании в работах Платона, Аристотеля, раннем христианстве Блаженного Августина (5 век); в более научном подходе Шарль Бонне (18 век) и др.

Сформировавшаяся, как самостоятельная область знания – психология, в значительной мере сохранила связь с философией. Так в феноменологии Э.Гуссерля термин «созерцание сущности» соотносится с термином «идеация», как метод созерцания всеобщего.

В отечественной психологии наиболее значимым для развития понятия созерцание являются работы С.Л.Рубинштейна, который утверждает, что «созерцание есть равноправное взаимодействие двух реальностей субъекта и объекта» [13 – 14]. В работах Рубинштейна созерцание определяется равноправным выражением «реальности субъекта» и «реальности объекта». А также он выделяет созерцание, как и познание, важнейшей формой активности человека. «Созерцательность не должна быть понята, как синоним пассивности, страдательности, бездейственности человека». «Величие человека, его активность проявляются не только в деятельности, но и в созерцании, в умении постичь и правильно отнестись ко Вселенной, к Миру, к Бытию» [13, с.359].

Тема изучения понятия созерцания в современной психологии получила свое развитие благодаря работам профессора Г.В.Акопова. Укреплению позиций сложившейся научной школы психологии сознания способствовали организованные Г.В.Акоповым научные конференции:

1) Созерцание на Волге – 1 «Созерцание – современная научно-теоретическая и прикладная (практическая) проблема», которая была проведена на базе факультета психологии ПГСГА 21 мая 2010 г.; 2) Созерцание на Волге – 2 «Созерцание, как современная научно-теоретическая и прикладная (практическая) проблема», также проведенная на базе факультета психологии ПГСГА 21 мая 2013 г. [2 – 5]. В работе конференции приняли участие ученые из разных городов России и представители Франции. Характеристики, определения созерцания были представлены Г.В.Акоповым, отчасти продолжающим идеи Рубинштейна.

Созерцание может быть направлено на самые разнообразные явления, процессы, состояния, предметы и т.д. Отношение созерцания с базовыми психическими процессами носит сложный характер. На работу памяти влияет способность созерцания обращаться из прошлого в настоящее, из настоящего в прошлое. В докладе В.Ф.Петренко утверждается доступность созерцаемого духовному зрению, который предполагает, что визуализация образов войдет в жизнь каждого человека, как форма обновления личного ментального пространства [10, с.6 – 9].

Нам представляется интересной идея созерцания в различных религиозных конфессиях (православная традиция и индийская философия), представленные в сообщении Н.Б.Шкопорова. В древне индийской литературе самодеятельность созерцания именуется трансцендентностью, что означает, что созерцание является совершенным, полным в самом себе, иначе говоря, не требующим какого либо дополнения извне. Таким образом, Шкопоров подводит нас к мысли, что если и может быть какая-то полная теория отражения, то это теория созерцания, поскольку «Я – это созерцание себя».

Г.В.Акопов предлагает рассматривать понятие созерцания, как «остановку» внешней или внутренней деятельности сознания в процессе целенаправленной сознательной активности. Как паузу созерцание в деятельности отмечает Г.С.Померанц [12].

В то же время Л.А.Пергаменщик отмечает, что пауза созерцания это не абсолютная остановка, не оцепенение; она заполнена бессознательной активностью [11, с.156 – 165].

А.В.Брушлинский ранее утверждал, что «непрерывность психического всегда формируется и реализуется одновременно на разных, но взаимосвязанных уровнях осознанного и неосознанного. Роль последнего здесь, естественно, весьма значительна». Брушлинский, работая с трудами Рубинштейна, посвященных проблеме

бессознательного утверждает, что «непрерывность осознанного и неосознанного представляет собой одно из фундаментальных свойств психического процесса» [7]. Таким образом, можно представить явление созерцания, как одно из множества бессознательных механизмов. В настоящее время уделяется много внимания явлениям измененных состояний сознания, что на наш взгляд можно соотносить с понятием созерцания. В то же время созерцание занимает отдельное место, находясь в параллели с такими состояниями как молитва, медитация, транс, мантрическое состояние и др.

В.Ф.Петренко полагает, что конгруэнтные качества одного (созерцание) и другого (медитация) состояний связано с «изменением форм категоризации мира, себя, других, со снятием субъект-объектной оппозиции «Я и мира», т.е. «снятием двойственности» [10, с.156 – 165].

В работах Г.В.Акопова определение и характеристики созерцания рассматриваются в сопоставлении с понятийным аппаратом психологии. Отмечается достаточно сложный характер отношений созерцания с базовыми психическими процессами. По мнению Акопова созерцание совершенно свободно, так как не подвластно регуляции. В работах Акопова отмечается, что психология созерцания до сих пор не стала предметом серьезного исследования. В своих работах Акопов дает трактовку созерцанию, как дополнительной категории, однако, не дает детального анализа в континууме осознаваемой и не вполне осознаваемой (интуитивной) категории деятельности [3 – 5].

Для подтверждения категориальной структуры сознания и входящей в эту структуру категорию созерцания мы обратились к работам В.Ф.Петренко, который разработал методiku семантического дифференциала. Занимаясь этой проблемой Петренко обратил внимание на влияние эмоций, на семантическую организацию значений данных в образной или вербальной формах репрезентации. Модельным отображением объектного мира является психический образ в единстве его вербальных, визуальных, аудиальных, тактильных форм репрезентации. Таким образом, мы можем сказать, что эмоциональное состояние способно трансформировать психический образ [9; 10, с.156 – 165; 18].

В исследованиях Петренко реконструкция систем индивидуального значения рассматривается, как реконструкция «видения мира» глазами другого. Методическим средством решения этой задачи выступает построение субъективных семантических пространств для различных содержательных областей.

В психосемантике используется метод анализа значения, хотя прямого способа выделения семантических компонентов значения как системы дифференциальных признаков не существует. Поэтому так важно сделать акцент на первом шаге, т.е. построении метода оценки семантического сходства. Петренко предлагает метод субъективного шкалирования, который позволяет получить матрицу семантического сходства. Изначально этот метод был заимствован из классической психофизики [9].

Математическая процедура многомерного шкалирования заключается в определении координатных проекций, точек на некоторые координатные оси исходя из известных расстояний между этими точками. Процедура математической обработки данных многомерного шкалирования наиболее типична для метода субъективного шкалирования. Наиболее разработанной техникой семантического анализа является ассоциативный эксперимент. Этот метод позволяет выстроить таблицу частотного распределения слов-реакций на каждое слово-стимул и используется на большом количестве испытуемых. При этом недостатком метода является его чувствительность к синтаксическому и фонологическому сходству.

Одним из методов построения семантических пространств является метод семантического дифференциала, разработанный в 1955 году группой американских психологов во главе с Ч.Осгудом. Этот метод представляет собой комбинацию процедур шкалирования и метода контролируемых ассоциаций. Метод семантического дифференциала позволяет измерять коннотативное значение, т.е. те состояния, которые следуют за восприятием символом раздражителя и необходимо предшествуют осмысленным операциям с символами [17].

Продолжая разрабатывать метод семантического дифференциала, Петренко опирался на работы Бентлера и Лавойе. С помощью семантического дифференциала Петренко решал задачу построения вербального семантического дифференциала в материале русской лексики и стремился расширить семантическое пространство и найти новые факторы отличные от факторов Осгуда. Для этого он ввел шкалы ориентированные на предметные (денотативные) признаки.

В нашем исследовании на основании трудов Ч.Осгуда, В.Ф.Петренко, Г.В.Акопова, была разработана модификация семантического дифференциала с использованием бимодальных шкал Петренко. Были выделены определенные факто-

ры, которые представлены двадцатью шкалами. Ведущим фактором явился фактор «оценка», в него вошли четыре шкалы. Следующим фактором был «эмоциональность», включающую четыре шкалы. Третий фактор также представлен четырьмя шкалами – «активность». Четвертый фактор – «сложность» (четыре шкалы). Пятый фактор «сила» – четыре шкалы.

Данное исследование построено на выявлении семантического дифференциала таких понятий как «созерцание» и «восприятие». Участниками исследования являлись студенты исторического факультета ПГСГА и студенты факультета специального образования ПГСГА. Значимым фактором в исследовании необходимо отметить, что обучении на историческом факультете носит более теоретико-исследовательский характер, а обучение на ФСО является теоретико-прикладным, что отражается на характере познавательной активности. Каждая категория студентов имеет возможность выбрать те формулировки, которые для них более понятны и приемлемы. В результате складывается некий групповой смысл семантики слов «восприятия» и «созерцания». В оценках студентов отражаются психологические и социальные детерминанты индивидуального сознания участников исследования. В результате проведенного исследования можно выделить общие дескрипторы семантики «созерцания» и выделить частоту встречаемости дескриптора. Так студенты исторического факультета показали: по шкале «эмоциональность» на первое место выходит «радость». По шкале «оценка» на первое место выходит дескрипт «полезный». По шкале «активность» – дескрипт «страстный». По шкале «сложность» – поровну разделены дескрипты «конкретный» и «абстрактный». Семантика созерцания не ассоциируется с дескриптом «сила».

В эмоциональном плане созерцание определяется через переживания: радости, удивления, удовольствия и бесстрашия. В оценочном плане выделяются приятное, красивое и полезное. В активизирующем плане выделяется нейтральность. По шкале сложность проявляется тяготение к абстрактному.

Студенты факультета специального образования показали несколько иную семантику дескрипта «созерцания». По шкале «эмоциональность» наибольшее количество выборов составляет семантика слова «радость» и «удовольствие». По шкале «оценка» на первое место выходит «красивый» и «приятный». По шкале «активность» дескрипт «расслабленный», «медленный».

По шкале «сложность» – «абстрактный» и «неограниченный». По шкале «сила» – «легкий». Качественная степень созерцания в эмоциональном плане определяется через переживание радости, удовольствия, удивления. По шкале оценка проявляются красивый, приятный, теплый, полезный. В активизирующем плане выявляется расслабленный, медленный, пассивный. По шкале сложность созерцание связано с таким ощущением, как абстрактный, неограниченный, таинственный, сложный. По шкале сила созерцание определяется, как легкое.

Исследование показывает различие в семантике звучания «созерцания» студентов различной направленности подготовки теоретико-исследовательской и теоретико-прикладной. Студенты теоретико-исследовательского направления (исторический факультет) воспринимают семантический материал более прагматично, менее эмоционально. Студенты теоретико-прикладного направления (факультет специального образования) воспринимают семантический материал более романтично и эмоционально. В состоянии созерцания, отмечают респонденты-студенты, происходит оценка своего внутреннего мира, что соответствует представ-

лению В.В.Знакова «в созерцании как усмотрению непостижимого в явном осознаваемом или в неявном бессознательном виде представлено ценностное отношение субъекта к миру, регулирующие процессы решения им познавательных и экзистенциальных проблем» [8].

Все респонденты-студенты отметили положительное влияние состояния созерцания. Как отмечает В.Ф.Петренко «созерцание открывает возможность появления новых идей, новых креативных образов, новых этических представлений» [10]. Следует также отметить разницу в восприятии категории созерцания по гендерному признаку. В данной работе мы не можем уделить внимание этому вопросу, но исследование в этом направлении будет продолжено.

Таким образом, созерцание, как форма внутреннего познания, как форма необычного состояния сознания – это уникальное психическое явление несущее связь с бессознательным, подтверждающее двухфакторную модель Г.В.Акопова связано с фактором свободы восприятия, отражающие «радость», «легкость», «удовольствие», «красота». Созерцание способствует деятельностному развитию мышления, креативности и гностическому познанию.

1. Агафонов, А.Ю. Когнитивная психомеханика сознания, или как сознание неосознанно принимает решения об осознании. Самара, Изд-во «Универс-групп», 2006. 336 с.
2. Акопов, Г.В. Психология сознания: вопросы методологии, теории и прикладных исследований. М., Институт психологии РАН, 2010. 272 с.
3. Акопов Г.В. Созерцание как предмет психологических исследований // Созерцание как современная научно-теоретическая и прикладная проблема: Материалы Поволжского консолидирующего семинара. 21 мая 2011 г. Самара, ПГСГА, 2011. С.36-43.
4. Акопов, Г.В. Методологические основания концепта «созерцание» в современной психологии // Созерцание как современная научно-теоретическая и прикладная проблема: Матер. всерос. конф. Самара, 21 мая 2013 г. / Под ред. Г.В.Акопова, Е.В.Бакшутовой. Самара, ПГСГА, 2013. С. 10-17.
5. Акопов, Г.В., Семенова, Т.В. Сравнительный анализ дескрипторов интуиции и созерцания как адапционных состояний сознания современного человека // Адаптация личности в современном мире. Вып. 6. Саратов, Научная книга, 2013. С. 41-52.
6. Артемьева, Е.Ю. Психология субъективной семантики. М., 1980, Смысл. 350 с.
7. Брушлинский А.В. Субъект: Мышление, учение, воображение. М., Институт практической психологии, 1996. 392 с.
8. Знаков, В.В. Понимание, постижение и созерцание // Созерцание как современная научно-теоретическая и прикладная проблема: материалы Всероссийской конференции / под ред.Г.В.Акопова, Е.В.Бакшутовой. Самара, 21 мая 2013. – Самара, ПГСГА, 2013. С.43.
9. Петренко, В.Ф. Основы психосемантики. 3-е изд. М., Эксмо, 2010. 480 с.
10. Петренко, В.Ф. Духовно-психологическое и естественнонаучное обоснование созерцания // Созерцание как современная научно-теоретическая и прикладная проблема: Матер. Всерос. Конф. Самара, 21 мая 2013 г. / под ред. Г.В.Акопова, Е.В.Бакшутовой. Самара, ПГСГА, 2013. С. 6-9.
11. Пергаменщик, Л.А. Психическое оценивание как разрыв непрерывности бытия // Журнал практического психолога. №1. 2009 / Гл. ред. А.Г.Лидерс. – М.: ООО «ИГ-СОЦИН», 2009. С.156-165.
12. Померанц, Г.С. Пауза созерцания. Дружба народов, 2002. №2. <http://magazines.russ.ru/druzhba/2002/2/pom.html>
13. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. СПб., Питер, 2003. 512 с.
14. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с. С.359.
15. Семенова Т.В. Диагностика созерцательного и деятельного типов сознания // Адаптация личности в современном мире. Вып.5. Саратов, Научная книга, 2012. С. 51-52.

16. Акопов Г.В., Бакшутова Е.В., Кечаев Ф.А. Поволжский консолидирующий семинар «созерцание – современная научно-теоретическая и прикладная (практическая) проблема» // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т. 12, №5(2), 2010. С. 297-300.
17. Osgood, Ch. Dimensionality of the semantic space for communication Via facial xpressions // Scand.J. of psychology. 1966.Vol.7. no.1.
18. Petrenko, V.F., Kucherenko, V.V. Mtditation as unmediated cognition // Metodology and History of Psychology. Vol.2. Issue 1. Ganuary-March, 2007. P. 164-190.
19. Самарский научный центр психологии сознания: разработ. Г.В.Акопов, Т.В.Семенова. [www.sncps.ru](http://www.sncps.ru)

## **TEACHING METHODS: PSYCHOSEMANTIC EVALUATION OF STUDENT PERCEPTION**

© 2016 O.V.Vasilevitskaya

*Olga Vladimirovna Vasilevitskaya, candidate of psychological sciences, associate professor of psychology and pedagogy department. E-mail: [olgavasil25@gmail.com](mailto:olgavasil25@gmail.com)*

### **Samara State University of Social sciences and Education**

In scientific researches of the modern world the concept of contemplation began to be considered as separate category. First of all it is connected with the appeal to a consciousness problem recently. The consciousness of the person develops in the course of purposeful activity. In domestic psychology the principle of unity of consciousness and activity amplifitsirutsya traditionally which contents is defined by a triad: "consciousness-activity-contemplation". We consider contemplation as addition to activity of category of psychology. This article presents a comparative analysis of the concept of perception from the psychosomatic point of view among students of different social sciences departments. The specifics of psychosemantic influence in its different descriptions are examined, as are the results of emotional, evaluative and active impact of perception semantics. The study group was comprised of students of history and special education departments, their differences were also taken into account. The department of history places its focus on the study of theory and research, while the special education department is more concerned with the applied sciences, which provides a higher level of educational achievement. The study results show students reaction to the semantics perception observation. The evaluation specifics in regard to the educational field are considered as well. The work demonstrates the role of perception in everyday life and in students' educational experience in particular. In our research on the basis of Ch. Osgood's works, V.F.Petrenko, G.V.Akopova, have been developed modification of semantic differential with use of bimodal scales of Petrenko. Certain factors which are presented by twenty scales have been allocated. The leading factor was the factor "assessment", four scales have entered it. I was the following factor the "emotionality" including four scales. The third factor is also presented by four scales – "activity". Fourth factor – "complexity" (four scales). The fifth factor "force" – four scales.

*Conclusion:* contemplation as a form of internal knowledge, as a form of an unusual condition of consciousness is the unique mental phenomenon bearing communication with unconscious, confirming two-factor model of G.V.Akopov is connected with a factor of freedom of perception, reflecting "pleasure", "ease", "pleasure", "beauty". Contemplation promotes activity development of thinking, creativity and Gnostic knowledge.

*Key words:* perception, consciousness, psychosemantics, emotions, evaluation, activity, difficulty, strength, psychological, emotional perception.

1. Agafonov, A.Yu. Kognitivnaya psihomehanika soznaniya, ili kak soznanie neosoznanno prinimaet resheniya ob oznanii (The cognitive psychomechanics of consciousness or how consciousness unconsciously makes decisions on understanding). Samara, Izd-vo «Univers-grupp», 2006. 336 p., (in Russ.).
2. Akopov, G.V. Psihologiya soznaniya: voprosyi metodologii, teorii i prikladnyih issledovaniy (Consciousness psychology: questions of methodology, theory and applied research). M., Institut psi-hologii RAN, 2010. 272 p., (in Russ.).
3. Akopov G.V. Sozertsanie kak predmet psihologicheskikh issledovaniy (Contemplation as subject of psychological research). *Sozertsanie kak sovremennaya nauchno-teoreticheskaya i prikladnaya problema: Materialyi Povolzhskogo konsolidiruyushego seminara. 21 maya 2011 g.* Samara, PGSGA, 2011, pp.36-43, (in Russ.).
4. Akopov G.V. Metodologicheskie osnovaniya kontsepta «sozertsanie» v sovremennoy psihologii (The methodological bases of the concept "contemplation" in modern psychology) *Sozertsanie kak sovremennaya nauchno-teoreticheskaya i prikladnaya problema: Mater. vseros. konf. Samara, 21 maya 2013 g.* / Pod red. G.V. Akopova, E.V. Bakshutovoy. Samara, PGSGA, 2013, pp. 10-17, (in Russ.).
5. Akopov G.V., Semenova T.V. Sravnitelnyiy analiz deskriptorov intuitsii i sozertsaniya kak adaptatsionnyih sostoyaniy soznaniya sovremennogo cheloveka (Comparative analysis of descriptors of intuition and contemplation as

- adaptation conditions of consciousness of the modern person) *Adaptatsiya lichnosti v sovremennom mire*. Vol. 6. Saratov, Nauchnaya kniga, 2013, pp. 41-52, (in Russ.).
6. Artemeva E.Yu. Psihologiya sub'ektivnoy semantiki (Psychology of subjective semantics). M., 1980, Smyisl, 350 p., (in Russ.).
  7. Brushlinskiy A.V. Sub'ekt: Myshlenie, uchenie, voobrazhenie (Subject: Thinking, doctrine, imagination). M., In-t prakticheskoy psihologii, 1996, 392 p., (in Russ.).
  8. Znakov, V.V. Ponimanie, postizhenie i sozertsanie (Understanding, comprehension and contemplation) *Sozertsanie kak sovremennaya nauchno-teoreticheskaya i prikladnaya problema: materialyi Vserossiyskoy konferentsii / pod red. G.V. Akopova, E.V. Bakshutovoy*, Samara, 21 maya 2013. Samara, PGSGA, 2013, pp.43, (in Russ.).
  9. Petrenko, V.F. Osnovy psihosemantiki (Psychosemantics bases). 3-e izd. M., Eksmo, 2010, 480 p, (in Russ.).
  10. Petrenko, V.F. Duhovno-psihologicheskoe i estestvennonauchnoe obosnovanie sozertsaniya (Spiritual and psychological and natural-science justification of contemplation) *Sozertsanie kak sovremennaya nauchno-teoreticheskaya i prikladnaya problema: Mater. Vseros. Konf. Samara, 21 maya 2013 g. / pod red. G.V. Akopova, E.V. Bakshutovoy*. Samara, PGSGA, 2013, pp. 6-9, (in Russ.).
  11. Pergamenschik, L.A. Psihicheskoe otsepenenie kak razryiv nepreryivnosti byitiya (Mental catalepsy as rupture of a continuity of life) *Zhurnal prakticheskogo psihologa*, no1. 2009 / Gl. red. A.G. Lidetskiy. – M.: OOO «IG-SOTsIN», 2009, pp.156-165, (in Russ.).
  12. Pomerants G.S. Pauza sozertsaniya (Contemplation pause) *Druzhba narodov*, 2002, no. 2. <http://magazines.russ.ru/druzhba/2002/2/pom.html>
  13. Rubinshteyn, S.L. Chelovek i mir (Person and world). SPb., Piter, 2003, 512 p., (in Russ.).
  14. Rubinshteyn, S.L. Byitie i soznanie. Chelovek i mir (Life and consciousness. Person and world). SPb.: Piter, 2003, 512 p., pp.359, (in Russ.).
  15. Semenova, T.V. Diagnostika sozertsatel'nogo i deyatel'nogo tipov soznaniya (Diagnostics of contemplate and active types of consciousness) *Adaptatsiya lichnosti v sovremennom mire*. Vol.5, Saratov, Nauchnaya kniga, 2012, pp. 51-52, (in Russ.).
  16. Akopov G.V., Bakshutova E.V., Kechaev F.A. Povolzhskiy konsolidiruyuschiy seminar «sozertsanie – sovremennaya nauchno-teoreticheskaya i prikladnaya (prakticheskaya) problema» (The Volga region consolidating seminar "contemplation – a modern scientific-theoretical and applied (practical) problem) *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*, Vol. 12, no. 5(2), 2010, pp. 297-300, (in Russ.).
  17. Osgood Ch. Dimensionality of the semantic space for communication Via facial xpressions. *Scand.J. of psychology*. 1966, Vol.7. no.1.
  18. Petrenko V.F., Kucherenko V.V. Mtditation as unmediated cognition // *Methodology and History of Psychology*. Vol.2. Issue 1. Ganuary-March, 2007, pp. 164-190.
  19. Samarskiy nauchnyiy tsentr psihologii soznaniya (Samara scientific center of psychology of consciousness): razrab. G.V. Akopov, T.V. Semenova. [www.sncps.ru](http://www.sncps.ru)