

СТАНОВЛЕНИЕ ПРОБЛЕМАТИКИ «ОБРАЗА Я» ЛИЧНОСТИ В ЧЕЛОВЕКОЗНАНИИ

© 2016 М.С.Мантрова

Мантрова Мария Сергеевна, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой психологии и педагогики:

E-mail: mantrova.m.86@mail.ru

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ

Статья поступила в редакцию 18.02.2016

В статье раскрыты основные теоретические аспекты изучения личности подростков. Подробно рассмотрена классификация типов «образа Я».

Ключевые слова: «образ Я», подростковый возраст, идеальное Я, реальное Я, дифференцированность «образа Я».

Развитие «образа Я» личности начинается с различения человеком в себе некоторой внутренней инстанции, которая распоряжается всем наличием потенциалов мышления, чувств, памяти и т.д. Дж.С.Милль считал: «есть нечто, что я называю моим Я, или, выражаясь иначе, моим духом и что я признаю отличным от ощущений, мыслей и прочего, нечто, что я признаю не мыслями, а существом (the being), обладающим эти мыслями» [1]. «Чистое Я» (познающее) и «эмпирическое Я» (познаваемое) различал У. Джеймс как противопоставление субъектного и объектного, активного, действующего и пассивного, подвергающегося воздействию [2].

Очевидно, что освоение этого пространства «Я» происходит у человека постепенно и требует развития соответствующих познавательных и аксиологических ресурсов, жизненного опыта. К некоторому моменту времени «образ Я» насыщается определенным набором когнитивных схем и определенной иерархией ценностных ориентаций, что определяет его дифференцированность и сложность. Характеристики, относящиеся к тому или иному измерению «Я», у разных людей различаются. Более того, сам набор когнитивных схем и ценностных ориентаций, посредством которых человек организует свою жизнь, может произвольно варьироваться. Конструирование «образа Я» происходит в результате самонаблюдения и рефлексии. В концепции «внутреннего наблюдателя», предложенной Д.А.Поспеловым [3], наличие такого наблюдателя, как бы привносящего свою оценку в деятельность субъекта, является одним из необходимых условий вычленения собственно поведенческих видов деятельности из всего многообразия человеческой активности. Роль такого наблюдателя может выполнять сам человек или «воображаемый наблюдатель», который мог бы присутство-

вать в данной ситуации. Наблюдатель не пассивен, а вырабатывает некоторую оценку деятельности субъекта, причем важно, что сам субъект может прогнозировать эту оценку.

Обращаясь к теоретическому анализу проблемы «образа Я» личности как научной категории, следует отметить, что многие аспекты данной проблемы личности являются объектами междисциплинарных направлений медико-биологических, психологических, искусствоведческих и общественных наук. В научной литературе существуют различные подходы к изучению «Я-концепции»: интеракционистский, гуманистический, отечественной психологии и др. Это, с одной стороны, позволяет выявить различные ее компоненты, а с другой – затрудняет определение конкретного содержания данного понятия. Следует отметить и то, что в научной литературе, как отечественной, так и зарубежной, нет единой трактовки понятия «образ Я». Интегрирующим фактором в обзоре подходов в западном человекознании и российской науке выступали гуманистический критерий и педагогическая значимость выдвигаемых философских и психологических положений.

Генезис взглядов, анализ теоретических позиций, зарубежных и отечественных ученых убеждают нас, что «образ Я» – многоканальная подсистема, являющаяся единым многомерным и многоуровневым динамическим саморегулирующим комплексом, который за счет возможности воссоздания непрерывного мысленного контакта с реальностью (мира и себя) обеспечивает адекватное отражение и регулирование, в которых каждый элемент выполняет специфическую функцию.

В «образе Я» личности выделяют следующие компоненты: когнитивный, эмотивный, ценностный. «Образ Я» способствует достижению

внутренней согласованности личности; определению характера индивидуальной интерпретации опыта; создаёт у человека состояние своей определенности.

«Образ Я» характеризуется: целостностью (на когнитивном уровне), степенью обобщенности, диалогичностью, незавершенностью, открытостью, устремленностью в будущее. Одной из основных функций «образа Я» является целеполагание. «Образ Я» – «порождающая модель», задающая перспективы развития личности, становления её субъектности.

А.А.Гостева выделяет следующие функции «образа Я» личности: 1) *Функция приобретения хранения и репродуцирования информации*, частными проявлениями которой являются: а) функция межмодального посредника [4] в процессе фиксации опыта, так как образы – эффективный носитель символической репрезентации; б) символическая функция, где образы играют роль посредника в общении человека со своим внутренним миром. Они позволяют мысленно реализовать многие импульсы, которые нельзя сделать физически. К тому же образы имеют специальную психологическую утилитарность в смысле носителя эффективных воспоминаний; в) эмоционально-эспрессивная функция: образы на основе сохранения аффективного опыта адаптивно организуют эмоциональные реакции. 2) *Прогнозирующая функция образов*, проявляющаяся в том, что они выступают в виде упреждающей программы поведения. 3) *Функция эталонов*, которые структурируют хаос стимулов и обеспечивают селекцию нужной информации. Образы, функционирующие в роли «призмы», могут, однако, как помогать, так и мешать контакту с реальностью, в зависимости от адекватности их защитной функции по организации структурирования и хранения внешних и внутренних стимулов. Функция образов в роли эталонов подразумевает контроль и коррекцию текущих действий. 4) *Функция регулятора действий и состояний*. Они регулируют личностный и духовный рост [5]. 5) Итак, разнообразие функций «образа Я» личности обеспечивает ее целенаправленную деятельность, поведение, духовное развитие и регулирует многообразные формы взаимодействия с миром и с самим собой.

Диалектика становления целостного «образа Я» представлена посредством самосознания как процесса опосредованного познания личностью себя. Этот процесс во времени связан с движением от единичных ситуативных образов к интегративному и целостному собственному «образу

Я» личности, отличному от других личностей. Обобщенные результаты самопознания закрепляются в виде обобщенной самооценки, которая выполняет основную регулятивную функцию в поведении личности [6].

В своих работах К.И.Непомнящая «образ Я» определяет как сторону ценности личности. Ценность имеет две стороны: 1) это значимость для субъекта определенных сторон действительности; 2) представление о себе – «образ Я» [7].

Понимание «образа Я» как установочной системы позволило американскому психологу М.Розенбергу выделить в нем несколько автономных формальных измерений, которые используются в эмпирических психологических исследованиях для сравнения уровня самосознания у разных людей или у одного и того же человека на разных стадиях его развития [8].

Данные исследования чрезвычайно важны для педагогической науки, поскольку позволяют зафиксировать изменения в личности, развивающейся в различных условиях.

Во-первых, это степень когнитивной сложности и дифференцированности, которая измеряется числом и характером осознаваемых личностью собственных качеств: чем больше своих качеств личность осознает и чем сложнее и обобщеннее сами эти качества, тем выше уровень ее самосознания.

Во-вторых, это степень отчетливости, «выпуклости» образа «Я», его субъективной значимости для индивида. Один человек много думает о себе, анализирует свои поступки, старается целенаправленно формировать себя, у другого рефлексия не развита, он действует, руководствуясь непосредственными побуждениями и логикой ситуации. Различны бывают и объекты рефлексии: один больше озабочен своей внешностью, другой – умственными способностями, третий – своим моральным обликом.

В-третьих, это степень внутренней целостности, последовательности «образа Я», поскольку человек видит себя под разными углами зрения, его самосознание всегда противоречиво. В становлении «образа Я» большое значение имеет соотношение личностью своего реального «Я» с тем идеальным «Я», которым каждая личность обладает. В различных актах поведения личность стремится к этому «эталону», к осуществлению своего идеального «Я» [9].

Исследования В.Э.Чудновского показали, что наиболее важное значение в формировании устойчивости личности имеет содержательная сторона отдаленной ориентации. Это означает,

что в соответствии со своим «образом Я», начиная с подросткового возраста, личность начинает формировать такой уровень целеполагания, как свой «план жизни» [10].

В русле структурно-динамического подхода к исследованию «образа Я» происходит соотношение устойчивых и динамичных характеристик, самосознания и «образа Я». «Образ Я» является структурным образованием, а самосознание его динамической характеристикой. Через понятие самосознания рассматриваются источники, этапы, уровни и динамика его формирования в различных ситуациях. Развитие самосознания и профессионального «образа Я» рассматривается как результат становления человека как личности и его профессионализации.

Д.А.Ошанин выделяет в «образе Я» когнитивную и операциональную функции. Когнитивный «образ Я» является «хранилищем» сведений об объекте. С помощью когнитивного образа выявляются потенциально полезные свойства объекта. «Оперативный образ» есть идеальное специализированное отражение преобразуемого объекта, складывающееся по ходу выполнения конкретного процесса управления и подчинения задаче действия. Он участвует в преобразовании информации, поступающей от объекта, в целесообразные воздействия на объект. В «оперативный образ» в первую очередь включены те стороны объекта, которые преобразуются в процессе управления. В оперативных образах всегда присутствует «когнитивный фон», который, составляя более или менее полезную информацию об объекте, может непосредственно использоваться в действии. В этом случае вся структура становится оперативной. При этом, по мнению автора, различие между «оперативным» и «когнитивным образом» перестает существовать [11].

Е.Ю.Артемяева определяет «образ Я» как часть индивидуального опыта, включающую «картину мира, картину свойств вещей в их отношениях к субъекту и друг к другу», говоря о пристрастном, эмоциональном отношении субъекта к себе и входящему с ним в контакт предметному миру. Субъект активно структурирует окружающий мир и создает для себя его проекцию. Не осознание себя и окружающего мира играет решающую роль в развитии «образа Я», а отношение субъекта к себе и происходящему вокруг, обеспечивая как внешнюю, так и внутреннюю адаптацию личности, где «образ Я» функционирует как система с ценностными представлениями личности относительно себя и системой внешних требований к себе [12].

Таким образом анализ психолого-педагогической литературы, по проблеме развития «образа Я» показывает, что в результате интеграции различных биологических факторов с факторами воспитания и социокультурного окружения «образ Я» всегда незавершен. Однажды обретаемое чувство «Я» не остается неизменным и периодически подвергается переоценке, что определяет важную роль диагностики и прогнозирования развития «образа Я» на каждом возрастном этапе.

Так, при изучении процесса развития «образа Я» необходимо учитывать роль механизмов психологической защиты, которые позволяют «образу Я» удерживаться в уравновешенном состоянии. Становление самосознания зависит от системы отношений к миру, другим людям, самому себе, фокусируя главные факторы развития «образа Я» предметная деятельность, общение, основанные на интернализации позитивного отношения к себе со стороны других.

1. Алексеев, В.А. Развитие самосознания на рубеже подросткового и юношеского возрастов: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 13.00.01 / Алексеев, Валерий Александрович. М., 1985. С. 14-18.
2. Артемяева, Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Под ред. И.Б. Ханиной. М., Наука; Смысл, 1999. С. 224-264.
3. Гаазе-Рапопорт, М.Г. Пospelов, Д.А. От амебы до робота: модели поведения. М., Едиториал Урсс, 2004. С. 200-296.
4. Гостев, А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М., Генезис, 2008. С. 198-201.
5. Джемс, У. Психология / Под ред. Л.А. Петровской. – М.: Педагогика, 1991. С. 300-367.
6. Кон, И.С. Категория «Я» в психологии // Психологический журнал. 1981. Т. 2. № 3. С. 18-23.
7. Кон, И.С. Открытие «Я». М., Политиздат, 1978. С. 361-367.
8. Непомнящая, Н.И. Методология целостного исследования в психологии. М., 1985. С. 48-75.
9. Психологические вопросы регуляции деятельности / под ред. Д.А.Ошанина, О.А.Конопкина. М., Педагогика, 1973. С. 49-191.
10. Чудновский, В.Э. К вопросу о психологической сущности устойчивости личности // Вопросы психологии. 1978. № 2. С. 98-112.

DEVELOPMENT OF PROBLEMATICS OF "SELF IMAGE" OF PERSONALITY IN HUMAN STUDY

© 2016 M.S.Mantrova

Maria Sergeevna Mantrova, Candidate of pedagogical sciences, Head of Department of psychology and pedagogy.

E-mail: mantrova.m.86@mail.ru

Orsk Humanitarian and Technological Institute (branch) OSU

Addressing the theoretical analysis of the problem of "self image" of personality as scientific category, it should be noted that many aspects of this problem of the personality are objects of interdisciplinary directions of medicobiological, psychological, art criticism and social sciences. In scientific literature there are various approaches to studying of "I-concept": interactionist, humanistic, of domestic psychology, etc. This, on the one hand, allows to reveal its various components, and, on the other, complicates determination of concrete content of this concept. It should be also noted that in scientific literature, both national and foreign, there is no uniform interpretation of the concept of "self image". As the integrating factor in the review of approaches in western human study and the Russian science lie the humanistic criterion and the pedagogical importance of the put-forward philosophical and psychological provisions.

In the article the basic theoretical aspects of studying of personality of adolescents are revealed. A detailed classification of the types of "self image" is given.

Conclusion: the analysis of psychology and pedagogical literature, on the development of the "self image" problem shows that as a result of integration of various biological factors with factors of education and sociocultural environment the "self image" is always incomplete. Once found "I" feeling does not remain invariable and is periodically exposed to reevaluation, which determines an important role of diagnostics and forecasting of development of "self image" at each age stage. Thus, when studying the "self image" development it is necessary to consider the role of mechanisms of psychological defence which allow the "self image" to remain in a balanced condition. The formation of consciousness depends on the system of relations to the world, to other people, to oneself, focusing the main factors of "self image" development: subject activities, communication based on internalization of positive attitude towards oneself from others.

Key words: "the self image", adolescence, ideal self, real self, the differentiation of 'self-image'.

- 1 Alekseev, V.A. Razvitie samosoznaniia na rubezhe podrostkovogo i iunosheskogo vozrastov (Development of consciousness at a boundary of teenage and youthful age): avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk: 13.00.01 / Alekseev, Valerii Aleksandrovich. M., 1985, pp. 14-18, (in Russ.).
- 2 Artem'eva, E.Iu. Osnovy psikhologii sub"ektivnoi semantiki (Fundamentals of psychology of subjective semantics). Pod red. I.B. Khaninnoi. M., Nauka; Smysl, 1999, p. 224-264, (in Russ.).
- 3 Gaaze-Rapoport, M.G. Pospelov, D.A. Ot ameby do robota: modeli povedeniia (From an amoeba to a robot: behavior models). M., Editorial Urss, 2004, pp. 200-296, (in Russ.).
- 4 Gostev, A.A. Psikhologiya i metafizika obraznoi sfery cheloveka (Psychology and metaphysics of the figurative sphere of the person). M., Genezis, 2008, pp. 198-201, (in Russ.).
- 5 Dzhems, U. Psikhologiya (Psychology). Pod red. L.A. Petrovskoi. – M., Pedagogika, 1991, pp. 300-367, (in Russ.).
- 6 Kon, I.S. Kategorii «Ia» v psikhologii (Category "I" in psychology). *Psikhologicheskii zhurnal*, 1981, Vol. 2, no. 3, pp. 18-23, (in Russ.).
- 7 Kon, I.S. Otkrytie «Ia» (Opening "I"). M., Politizdat, 1978, pp. 361-367, (in Russ.).
- 8 Nepomniashchaia, N.I. Metodologiya tselostnogo issledovaniia v psikhologii (Methodology of complete research in psychology). M., 1985, pp. 48-75, (in Russ.).
- 9 Psikhologicheskie voprosy reguliatsii deiatel'nosti (Psychological questions of regulation of activity). Pod red. D.A.Oshanina, O.A.Konopkina. M., Pedagogika, 1973, pp. 49-191, (in Russ.).
- 10 Chudnovskii, V.E. K voprosu o psikhologicheskoi sushchnosti ustoichivosti lichnosti (On the question of psychological essence of stability of the personality). *Voprosy psikhologii*. 1978, no. 2, pp. 98-112, (in Russ.).