

УДК 008:1 (Философия культуры)

ПРОБЛЕМА КОНЦЕПТА КАК ЗНАКА МНОЖЕСТВЕННОЙ СОБЫТИЙНОСТИ В СТРУКТУРЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР)

© 2017 А.И.Бондаренко

Бондаренко Александр Иванович, кандидат педагогических наук, доцент кафедры декоративно-прикладного искусства. E-mail: ujikh@mail.ru

Самарский государственный институт культуры. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 21.09.2016

Статья представляет собой аналитический обзор понятий (концептов), которые являются понятийной базой различных наук, вместе с тем, представляют собой целостные образования. Например, *концепт*, как знаковое представление о множественной событийности пространства, не рассматривался как практическая философская категория, но нашел свое отражение в искусстве, как *концепт-арт*. Вывод. Полисемантические свойства *концепта* в структуре художественного сознания в эстетической среде приводят к противоречивому состоянию, а в социально-этической системе ценностей иногда к открытому противостоянию и нарушению норм толерантности. Многозначность концепта позволяет выделить художественный образ из среды научных понятий и представлений о вещи или явлении.

Ключевые слова: концепт, как целостное представление; понятие, как неполный синоним «концепта»; многозначность концепта как художественный образ искусства.

Человек пронизан для культуры, более того — он пронизан культурой. Это «пронизывание» определенное и структурированное, осуществляется в виде ментальных образований — концептов. Концепты — как бы сгустки культурной среды в сознании человека». Вместе с тем, «концепт — явление того же порядка, что и понятие. По своей внутренней форме в русском языке слова концепт и понятие одинаковы: концепт является калькой с латинского — *conceptus* — «понятие». В научном языке эти два слова также иногда выступают как синонимы, одно вместо другого. Но так они употребляются лишь изредка. В настоящее время они довольно четко разграничены. (Ю.С.Степанов) [1, с. 41–42].

Понятие «концепт», ставшее в последние годы в отечественном языкознании стержневым, было заимствовано лингвистами благодаря трудам Г.Фреге и А.Черча из математической логики. Сферами применения термина «концепт» в русском языке являются, прежде всего, когнитивная психология, когнитивная и культурологическая лингвистика. Всё возрастающий научный статус данного термина подтверждается его активным использованием в работах крупных исследователей (И.Ахмеров) [1].

После критики идеологизации искусства предшествующих столетий искусствознание столкнулось с проблемой концептуализации искусства, так называемым *концептом*, независимым на первый взгляд, от социальной и политической корпоративности и являющим собой ин-

новационную идею, содержащую в себе созидательный смысл, который активно вошел в «mainstream» мирового искусства [1, 2, 3, 4].

Таким образом, «концепт и понятие — термины разных наук; второе употребляется главным образом, в логике и философии, тогда как первое, онцепт, является термином в одной отрасли логики — в математической логике, а в последнее время закрепилось также в науке о культуре, в культурологии, и является главным термином нашего Словаря». (Ю.С.Степанов) [1, с. 42].

В практической философии, этике, принцип есть норма, правило поведения. Эта норма поведения может быть всеобщей (моральной) и частной. Например, библейские заповеди представляют собой моральные принципы. Одним из принципов морали считается максима «поступай так, как ты хотел бы, чтобы поступили с тобой». Близким к этому принципу является категорический императив Канта.

Вместе с тем, искусство концептуализма откалось от многих позиций «классического мировоззрения академизма» [5, 7, 6]: от бытовой предметной событийности, идеологизированного однообразия и малой вариативности композиционных решений, «реалистического» стиля, узкого временного представления пространства и т.д. [6, 7].

Концепт, как знаковое представление о множественной событийности пространства, не рассматривался как практическая философская категория, а в искусстве, как *концепт-арт*, носил

больше негативный характер, а сам концептуализм соотносился только с направлением схоластической философии [2]. Более того, множественная событийность (количество событий, явлений или значений, полисемантика понятий, заключенных в знак) не исследовалась с позиции философской категории «всеобщности». Концепт мог рассматриваться как идея (единичность), а не момент становления и развития многозначности категории «всеобщность». Искусство, в целом, в разнообразных формах и видах, формировало художественное сознание, которое во внутреннем противоречивом единстве ценностных смыслов этики, морали и нравственности, двигало сознание корпоративного мировоззрения частного эгоистичного интереса к «всеобщности» гуманизма как основе ценностных отношений.

Кроме того, инновационная сторона концепта предполагает создание дополнительной ценности арт продукта, но в отличие от его утилитарно-бытовой функциональной значимости, оно формирует новые базисные связи в художественном сознании. Приобретаемая ценность выстраивает новую систему методологии художественно-образного построения пространства.

«Концепт — это как бы сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека». А также «концепт — это то, посредством чего человек — рядовой, обычный человек, не «творец культурных ценностей» — сам входит в культуру, а в некоторых случаях и влияет на нее» (Ю.С. Степанов) [1]. Примером этого может послужить анималистическая форма концепта в литературных произведениях (Л.Толстой «Холстомер», М.Булгаков «Собачье сердце», Дж.Лондон «Белый клык», «Зов предков»).

Многозначность концепта позволяет выделить художественный образ из среды научных понятий и представлений о вещи или явлении. Например, энтропия – как закон термодинамики и проявление ассиметрии т.е., однонаправленности процессов, может быть выражена через концепт смерти. Причем концепт смерти также проявляется как многозначность («всеобщность»): насильственная смерть как событие; естественная как явление; героическая как жертва во имя жизни и т.д. (К.Петров-Водкин «Смерть комиссара», В.Суриков «Утро стрелецкой казни»; смерть Кощея Бессмертного в игле, яйце, сундуке, на дереве; В.Попков «Хороший человек была бабка Анисья»).

В произведениях через призму биологической и социальной жизни живой субстанции просматриваются сразу несколько социальных аспектов: субъект-субъектные связи, субъект-объектные взаимодействия, авторское субъект-инсайтное повествование, внешнее объект-объектное соотношение через состояние субъекта. Субъектом в данном контексте выступает образ животного. Анималистический концепт в мировой истории культуры существует многие тысячелетия и оказывает мощное гуманизирующее воздействие на сознание человека.

Полисемантические свойства концепта в структуре художественного сознания в эстетической среде приводят к противоречивому состоянию, а в социально-этической системе ценностей иногда к открытому противостоянию и нарушению норм толерантности. Неоднозначно оцениваются современные продукты арт-концептов с позиции обычного мировоззрения с системе «mainstream». Искусствознание сталкивается с откровенно устаревшими «remakes» в концептуальном искусстве, отсутствием инновационности, а иногда созданием корпоративных «эстетических направлений», школ, течений, повторяя исторически сложившиеся формы тенденциозного мышления [7, 6, 5].

Современное искусство само превратилось во «множественную событийность», и как концепт новых представлений в своем динамичном развитии уже прочно вошло в структуру художественного сознания. Уже на предшествующих этапах развития искусство, как жизнесохраняющая функция (А.И.Бондаренко) [8], утвердило принципы ценностных отношений через гуманизацию действия как основную смысловую сущность человеческого бытия. Зарождение художественного сознания уже в верхнем палеолите сыграло ключевую роль в формировании такого вида человеческой деятельности, который из множественности событий и взаимодействий в функционально-бытовой сфере позволил бы выделить основополагающие знаковые смыслы ценностных отношений.

Конвенциональность знака, как правило, более проста, нежели архитектоника символа. Помимо отмеченных выше некоторых различий между рассматриваемыми семиотическими образованиями, безусловно, существуют и сходства, в том числе и функциональные, между символом и знаком. «Во-первых, и тот, и другой материальны; они воспринимаются человеком различными органами чувств (напр., визуально или/и ау-

дитивно, или/и тактильно и т.п.). Во-вторых, они выполняют заместительную функцию. Символ выступает заместителем вещи, типа поведения, таким образом, всякая символика предполагает существование значений, которые не могут быть сразу и непосредственно выведены из ситуационного контекста» (И.Ахмеров) [1].

Интерпретация символа и знака, глубина их «прочтения» зависит от многих факторов. Вместе с тем, в основу такой классификации положен прагматический признак – восприятие реципиентом знака может быть рациональным или же, наоборот, эмоциональным. Одним из факторов, определяющих способ декодирования информации (рассудочный или эмоциональный) её получателем, является сам характер символа, в целом знака – носителя смысла, интенции отправителя сообщения (И.Ахмеров) [1]. При этом, вербальные знаки, фиксирующие элементы понятийных систем, как правило, при этом когнитивистами не акцентируются, что, безусловно, не способствует более глубокому анализу и соответственно пониманию сущности (языковых) концептов.

В образовательном процессе мы наблюдаем значительную подвижность, пластичность и гиб-

кость использования *концепта* в сочетании с классическими «академическими» стандартами, а также новыми формами и методами обучения. Слабым звеном на наш взгляд, является отсутствие в программах магистратуры раздела философии искусства, рассмотрения современных направлений и течений с точки зрения категоричности. Расширение использования наиболее обобщенных, но уже сложившихся понятий, категорий и новых представлений о множественной событийности («всеобщности») обогащая структуру сознания, углубляет восприятие, оценку и понимание не только окружающего мира, но и мира культуры, которая окружает и «пронизывает» человека в процессе всей его жизни.

Вывод. Полисемантические свойства *концепта* в структуре художественного сознания в эстетической среде приводят к противоречивому состоянию, а в социально-этической системе ценностей иногда к открытому противостоянию и нарушению норм толерантности. Многозначность *концепта* позволяет выделить художественный образ из среды научных понятий и представлений о вещи или явлении.

1. Степанов, Ю.С. Константы: словарь русской культуры: 3-е изд. М., Академический проект, 2004, с. 42–67; Концепт. Знак. Символ. Толкование понятий в современной лингвистике: http://www.ahmerov.com/book_1073_chapter_7_2_Tolkovanie_ponjatija_konept_v_sovremennoj_lingvistike.html; Кант, И. Критика практического разума. СПб.: Наука, 1995. 528 с.; Декоративное искусство (ДИ), №2, 2007. С. 8–14, 22–45, 47–49.
2. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / пер. с нем. М., Республика, 1998. 413 с.; Концепт, концепт-арт: <http://ru.wikipedia.org>
3. Хайдеггер, М. Бытие и время. СПб., Наука, 2002. 452 с.; Бизилевич, В.Д. Неортодоксальная теория Й.А.Шумпетера // История экономических учений: у 2 т. 3-е изд. К., Знания, 2006. Т.2. 575 с. С. 320;
4. Инновации в корпусе гуманитарных идей: материалы конференции Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ 16–17 февраля 2012 года. Ч.1, 2: сб. научных трудов / под ред. Вал.А.Лукова, Вл.А.Лукова; Моск.гуманит. ун-т, Ин-т фонд. и прикл. иссл. М., Изд-во Моск.гуманит. ун-та, 2012. 83 с. 91 с.
5. Власов, В.Г. Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства: в 8 т. СПб., Лита, 2000. Т.1. С. 92.
6. Ледаков, А.З. Шестая выставка картин «Товарищества передвижных выставок» // Санкт-петербургские ведомости, № 82, 1878, 23 марта. 120 с.
7. Савинов, А.Н. Академия художеств и Товарищество передвижных тематических выставок // Тематический сборник научных трудов Института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е.Репина, вып. II, 1972. С. 47.
8. Гильдебранд, Д. Этика. СПб., Алетейя, 2001. 569с.; Шрейдер, Ю.А. Этика. М., Текст, 1998. 271 с.; Бондаренко, А.И. Искусство как жизнесохраняющий вид человеческой деятельности // Известия Самарского научного центра РАН. (Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки). Т.12, №3(2), 2010. С. 514–518.

CONCEPT PROBLEM AS SIGN OF A MULTIPLE EVENTIVITY IN THE STRUCTURE OF ART CONSCIOUSNESS (STATE-OF-THE-ART REVIEW)

© 2017 A.I.Bondarenko

Alexander I. Bondarenko, Candidate of Education, Associate Professor of the Department of Applied and Decorative Arts.

E-mail: uijkh@mail.ru

Samara State Institute of Culture. Samara, Russia

Article represents the state-of-the-art review of statements (concepts) which are a conceptual base of various sciences, at the same time, represent complete educations. For example the concept as a sign idea of a multiple eventivity of space, was not considered as practical philosophical category, but found the reflection in art as a concept art. Conclusion. Polysemantic properties of a concept in structure of art consciousness in the esthetic environment lead to a contradictory state, and in social and ethical system of values sometimes to open opposition and violation of tolerance standards. The polysemy of a concept allows to allocate an artistic image from the environment of scientific concepts and ideas of a thing or the phenomenon.

Keywords: concept as complete representation; statement as incomplete synonym of "concept"; concept polysemy as artistic image of art.

1. Stepanov, Yu.S. Konstanty: slovar' russkoi kul'tury: 3-e izdanie (Constants: dictionary of the Russian culture: the 3rd edition). M., Akademicheskii proekt, 2004, s. 42–67; Kontsept. Znak. Simvol. Tolkovanie ponyatii v sovremennoi lingvistike (Concept. Sign. Symbol. Interpretation of modern linguistics concepts): http://www.ahmerov.com/book_1073_chapter_7_2_Tolkovanie_ponjatija_konept_v_sovremennoj_lingvistike.html ; Kant, I. Kritika prakticheskogo razuma (Criticism of practical mind). SPb.: Nauka, 1995. 528 s.; *Dekorativnoe iskusstvo (DI)*, №2, 2007. S. 8–14, 22–45, 47–49.
2. Rikkert, G. Nauki o prirode i nauki o kul'ture (Sciences about nature and sciences about culture) / per. s nem. M., Respublika, 1998. 413 s.; Kontsept, kontsept-art (Concept, concept art): <http://ru.wikipedia.org>
3. Khaidegger, M. Bytie i vremya (Life and time). SPb., Nauka, 2002. 452 s.; Bizilevich, V.D. Neortodoksal'naya teoriya I.A.Shumpetera (Heterodox theory of J.A.Schumpeter). *Istoriya ekonomichnykh uchen'*: u 2 t. 3-e izd. K., Znaniya, 2006. T.2. 575 s. S. 320;
4. Innovatsii v korpuse gumanitarnykh idei: materialy konferentsii Instituta fundamental'nykh i prikladnykh issledovaniy MosGU 16–17 fevralya 2012 goda (Innovations in the case of the humanitarian ideas: materials of a conference of Institute of Basic and Applied Researches of Moscow State University on February 16–17, 2012). Ch.1, 2: sb. nauchnykh trudov / pod red. Val.A.Lukova, Vl.A.Lukova; Mosk.gumanit. un-t, In-t fund. i prikl. issl. M., Izd-vo Mosk.gumanit. un-ta, 2012. 83 s. 91 s.
5. Vlasov, V.G. Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar' izobrazitel'nogo iskusstva: v 8 tomakh. (Big encyclopedic dictionary of the fine arts: in 8 volumes). SPb., Lita, 2000. T.1. S. 92.
6. Ledakov, A.Z. Shestaya vystavka kartin «Tovarishchestva peredvizhnykh vystavok» (Sixth art exhibition "Associations of Travelling Exhibitions"). *Sankt-peterburgskie vedomosti*, № 82, 1878, 23 marta. 120 s.
7. Savinov, A.N. Akademiya khudozhestv i Tovarishchestvo peredvizhnykh tematicheskikh vystavok (Academy of Arts and Association of traveling thematic exhibitions). *Tematicheskii sbornik nauchnykh trudov Instituta zhivopisi, skulptury i arkhitektury im. I.E.Repina*, vyp. II, 1972. S. 47.
8. Gil'debrand, D. Etika (Ethics). SPb., Aleteiya, 2001. 569s.; Shreider, Yu.A. Etika (Ethics). M., Tekst, 1998. 271 s.; Bondarenko, A.I. Iskusstvo kak zhiznesokhranyayushchii vid chelovecheskoi deyatel'nosti (Art as life protective human activity). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN. (Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki)*. T.12, №3(2), 2010. S. 514–518.