

=====РЕЦЕНЗИЯ=====

УДК 008:378 (Цивилизация. Культура. Прогресс. Культурология в целом. Футурология. Прогнозирование, планирование цивилизации, культуры и прогресса. Высшее профессиональное образование. Высшая школа. Подготовка научных кадров. Педагогика высшей школы. Высшие учебные заведения, факультеты, кафедры вузов. Система высшего образования)

ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОСТРАНСТВА УНИВЕРСИТЕТА КАК АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ РЕГИОНА. МЕЖВУЗОВСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

© 2017 Л.Г.Иливицкая, Н.В.Барaboшина

Иливицкая Лариса Геннадьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии.

E-mail: larail@mail.ru

Барaboшина Наталья Владимировна, кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии и культурологии. E-mail: baraboshina@mail.ru

Самарский государственный медицинский университет. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 08.05.2017

Рецензия на монографию самарских ученых, посвященную гуманитарным стимулам развития университетов. *Бурлина, Е., Наумова, О. Гуманитарные пространства университета: цивилизационные, национальные и региональные аспекты: монография. Самара, Изд-во СамНЦ РАН, 2017. 210 с. ISBN 978-5-93424-786-8.* Авторы монографии последовательно и на большом социкультурном материале воссоздают оригинальную типологию университетов, начиная от IX и кончая XXI вв. Таким образом, развивая идеи университета как института, отвечающего на цивилизационные запросы, накапливающего и транслирующего опыт нескольких поколений.

Ключевые слова: университет, гуманитарное пространство, гомосфера, типология, инженерно-технические университеты.

Всем известно выражение «градообразующее предприятие». Оно возникло в эпоху массового советского городского строительства и указывало на то, что именно крупный индустриальный объект является главным фактором, определяющим лицо города. Возникали города-заводы, города-фабрики, города-порты, города-транспортные узлы. Но в современной постиндустриальной цивилизации перед городами стоят совершенно другие задачи. Современное общество – это общество знаний, инноваций, высоких технологий, наукоемкого сервиса. Как отмечает В.А.Конев: «Мы живем во время, когда общественная жизнь выстраивается не вокруг фабрик-заводов, как было в индустриальном обществе, а вокруг университетов, лабораторий, научных семинаров и конгрессов, которые являются центрами зарождения новых идей и цивилизационных инноваций» [1]. Большинство старейших университетских европейских городов, таких как Болонья, Сорбонна, Сиена, Гейдельберг позиционируют себя как пространства научных открытий, просвещенности и профессионализма, делают ставку на развитие интеллектуальных ресурсов территории.

Осознание особой значимости университетов для развития страны, региона, города порождают в настоящее время бурные споры об их миссии, формате, менеджерском или академическом будущем. В этой связи особенно актуальным представляется историко-культурное исследование Е.Я.Бурлиной и О.С.Наумовой «Глобальные пространства университета: цивилизационные, национальные, региональные аспекты» [2]. Отталкиваясь от идеи университета как института, отвечающего на цивилизационные запросы, накапливающего и транслирующего опыт нескольких поколений, авторы монографии последовательно и на большом социкультурном материале создают оригинальную университетскую типологию.

По мысли авторов университет был и остается важнейшим институтом и научной лабораторией развития цивилизации. Тип университета определяется базовыми цивилизационными запросами места и времени (хронотоп), а также требованиями научных парадигм и гуманитарных стимулов. Характеризуя тот или иной тип университета, авторы, опираясь на концепцию выдающегося русского учёного Д.С.Лихачёва и введённое им

понятие «гомосфера» [3, с. 521–536], особое внимание уделяют «духу университета», его «магии», роли гуманитарной среды и гуманитарных пространств.

В монографии представлены три цивилизационных типа университетов: европейская корпорация знаний; императорский университет в России; российский и советский инженерный вуз.

Первый тип университета, сложившийся в Европе IX–XII веков, трактуется авторами как типичный городской институт, как определенная корпорация знаний. Построенный на тех же основаниях, что и другие профессиональные корпорации, он, в отличие от них, обладал существенными привилегиями и свободами, удовлетворяя взамен потребности горожан во врачах, учителях, юристах и т.д. Описывая матрицу взаимодействия возникшего образовательного института и городской среды, авторы сравнивают ее с треугольником. «В его основании лежит корпорация знаний, полезная городу, власти и церкви. От основания вверх устремляются интернациональные связи, языки и открытия, привносимые людьми знания; от основания вверх тянется также линия гомосферы, открывавшая, что добродетель и знание предполагают новые уровни свободы» [2, с. 28]. Данная матрица воспроизводилась в каждом европейском городе на протяжении многих столетий.

Императорские российские университеты XVIII – XIX веков родились в другой социокультурной ситуации, имели иной этос и миссию. Они были образованы на патерналистских основаниях и не обладали той широтой свобод, которая была присуща их западным собратьям. Но в то же время, именно в гуманитарной атмосфере российских университетов сформировался уникальный тип учёного-подвижника и интеллигента, достаточно свободного от патернализма. «Наука и просветительство были каналами, естественно дополнявшие свободное развитие университета» [2, с. 78].

По мнению авторов, для российских университетов этого времени характерен «стремительный хронотоп». Возникнув на 600 лет позже европейских, они уже к концу XIX века они подарили стране оригинальные научные школы, Нобелевских лауреатов, а также русский язык великих писателей. «Личная ответственность и свобода профессора сыграла стимулирующую роль в названных процессах. Ангажированность профессуры базировалась на их высоком социальном статусе, полученном не благодаря, а вопреки сословному разделению; на их личных свободах в просветительских проектах и реформах» [2, с. 78].

Императорские университеты России XVIII–XIX веков не только насыщали страну учёными-профессионалами, они становились центрами интеллектуальной и культурной жизни городов. Именно из внутриуниверситетских структур зачастую вырастали общедоступные театры, библиотеки и музеи, газеты, издательства, книготорговля, формирующие гуманитарное городское пространство.

Наконец, третий тип университетов, выделенный авторами – это специализированные инженерные вузы. Они открываются в XIX веке во многих странах мира в ответ на запросы индустриализации. Россия здесь не стала исключением. С начала XIX века она активно создавала свой инженерный корпус. Образовательные учреждения, готовящие необходимых стране специалистов, становятся важнейшим институтом цивилизационного развития. Авторы, говоря об их специфике, отмечают, что «инженерный вуз так же, как и российские университеты, предоставлял стабильные социальные лифты, сопровождавшиеся ценными в российской культуре гуманитарными идеями. Молодые люди недворянского сословия получали по окончании не только профессию и высокий сословный чин, но также возможность реализовать свои ценности и идеалы» [2, с. 133].

В советский период инженерно-технические институты получили массовое распространение. Это позволило, с одной стороны, осуществить масштабные индустриальные проекты, с другой, включить в них огромные массы молодёжи. Технические вузы этого периода стали «советским ноу-хау», как формулируют авторы. В качестве гуманитарных стимулов востребованности технических вузов авторы указывают на «политическую концепцию инженерно-технических вузов как важнейшего цивилизационного института страны» [2, с. 137], а также то, что «престиж данной профессии был подкреплён всеми видами социальной защиты: экономической, правовой и имиджевой» [2, с. 138]. Анализируя причины падения имиджа профессии инженера в конце советской эпохи, формирование представления о советском инженере как «синониме экономически бессмысленного и затратного заводского, индустриального производства» [2, с. 143] в 90-е годы XX века, авторы указывают на политические, экономические, образовательные, культурные факторы.

По мнению авторов, инженерно-технические институты являлись не только «локомотивами» индустриализации, но гуманитарной средой, формирующих «энтузиастов цивилизации». В этой

связи в монографии неслучайно анализируются гуманитарная мотивация выдающихся инженеров XIX – XX веков, связанных с Самарой и Самарским краем: от «энтузиаста цивилизации» Н.Г.Гарина-Михайловского до «красного директора» (как называл себя он сам) В.С.Черномырдина и поэта старой Самары – архитектора В.Г.Каркарьяна.

Авторы справедливо полагают, что сегодня «инженерно-техническим вузам не хватает разнообразных персоналий, которые были бы способны задать вопросы современным студентам и формировать их профессиональную идентификацию» [2, с. 145]. Более того, «вполне возможно, что подобные «виртуальные встречи» с выдающимися инженерами, помогли бы сформировать новые гуманитарные пространства инженерно-технических университетов» [2, с. 145].

При наличии огромной литературы, посвященной как истории университетов и университетского образования, так и отдельным специализированным российским-советским вузам, предложенные в монографии интерпретации, свидетельствуют об исследовательской новизне и самостоятельной авторской концепции, хорошо аргументированной и охватившей огромный материал. Безусловно, на фоне академических споров и дискуссий о будущем отечественных университетов, а главное, об их спорном настоящем, выход данного добротного и академически оснащенного исследования, доказывающего значимость гомосферы для цивилизации, нации и региона станет событием не только для академических кругов Самарской области.

1. Конев, В.А. Университетская Самара // Смыслы культуры: сб. статей. Самара: Изд-во «Самарский ун-т», 2016. С. 265–267.
2. Бурлина, Е., Наумова, О. Гуманитарные пространства университета: цивилизационные, национальные и региональные аспекты: монография. Самара, Изд-во СамНЦ РАН, 2017. 210 с.
3. Лихачев, Д.С. Заметки и наблюдения. Из записных книжек разных лет. М., 1989. 608 с.: http://www.lihachev.ru/pic/site/files/interview/gomosfera_termin.pdf

HUMANITARIAN ENVIRONMENT OF THE UNIVERSITY AS THE CURRENT ISSUE OF THE REGION DEVELOPMENT. INTERACADEMIC RESEARCH

© 2017 L.G.Ilivitskaya, N.V.Baraboshina

Larisa G. Ilivitskaya, Candidate of philosophical sciences, associate professor of the Chair of Philosophy and Culturology.

E-mail: laraili@mail.ru

Natalia V. Baraboshina, Candidate of philosophical sciences, senior lecturer of the Chair of Philosophy and Culturology.

E-mail: baraboshina@mail.ru

Samara State Medical University. Samara, Russia

A review of Samara scientists monograph dedicated to the universities' development humanitarian stimuli. Monograph of Samara scientists. *Burlina, E., Naumova, O. Humanitarian environment of university: civilizational, national and regional aspects: monograph. Samara, Samara Branch of the Russian Academy of Sciences. 2017. 210 p. ISBN 978-5-93424-786-8.* Authors of the monograph sequentially and on vast sociocultural material recreate original typology of universities, beginning with the IXth and ending with the XXIst centuries. Thus, developing the ideas of university as the institute responding to the civilization requests, accumulating and broadcasting experience of several generations.

Keywords: university, humanitarian environment, homosphere, typology, engineering and technical universities.

1. Konev, V.A. Universitetskaya Samara (University Samara). *Smysly kul'tury: sb. statei.* Samara: Izd-vo «Samarskii un-t», 2016. S. 265–267.
2. Burlina, E., Naumova, O. Gumanitarnye prostranstva universiteta: tsivilizatsionnye, natsional'nye i regional'nye aspekty (Humanitarian environment of university: civilization, national and regional aspects): monografiya. Samara, Izd-vo SamNTs RAN, 2017. 210 s.
3. Likhachev, D.S. Zametki i nablyudeniya. Iz zapisnykh knizhek raznykh let (Notes and observations. From the notebooks of different years). М., 1989. 608 s. S. 521–536: http://www.lihachev.ru/pic/site/files/interview/gomosfera_termin.pdf