

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

=====SCIENTIFIC LIFE=====

УДК 001.8 (Общие вопросы науки и культуры. Общая методология. Научные и технические методы исследований. Научный анализ и синтез)

### **РАБОЧИЙ КОНТЕНТ ЖУРНАЛА «ИЗВЕСТИЯ САМАРСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН. СОЦИАЛЬНЫЕ, ГУМАНИТАРНЫЕ, МЕДИКО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ». ЭТИКА НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ И ПРОЦЕСС ИНТЕГРАЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО**

© 2017 В.М. Привалова

*Привалова Вера Михайловна, доктор культурологии, кандидат психологических наук, научный редактор журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки».*

*E-mail: [privalova@ssc.smr.ru](mailto:privalova@ssc.smr.ru)*

Самарский научный центр Российской академии наук. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 08.12.2017

*Предмет статьи:* мировая наукометрическая база данных (МНБД) как процесс коммуникации в научной периодической печати, создающий предпосылки потенциала роста для российской периодики.

*Объект статьи:* рабочий контент журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» как процесс развития, а также интеграции в международное информационное пространство. *Цель работы:* подготовка актуального контента статей журнала к размещению в открытой печати через работу с авторами, представителями различных научных школ, а также освоение круга международных правил научной периодики. *Круг основных проблем обсуждаемых в статье:* сфера подготовки научной статьи к открытой публикации; этика публикационного процесса; впервые в России обозначена проблема общего методического характера подготовки качественной публикации и перед российскими исследователями поставлена задача; анализ общероссийской научной периодики; научно-методический контент журнала; транслитерация библиографического списка; обязательные разделы каждой статьи; автоматизированные поисковые системы мировой наукометрической базы данных (МНБД); практика открытого рецензирования; вопросы рецензирования в международном научном обсуждении.

*Результаты работы:* направления самоорганизации научного сообщества вокруг публикационной активности журнала в рамках предметных, смежных, междисциплинарных областей научной периодики, по основному кругу обсуждаемых в статье проблем. *Область применения результатов:* действующая модель актуального и современного журнала, который создается российскими учеными в регионе, но направлен решать проблемы научной периодики в целом, включая международный уровень интеграции и цитирования – WoS CC, SCOPUS. *Вывод:* журнал «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», многие годы непротиворечиво реализует публикационную активность в рамках уже сложившихся научных школ Самарского региона. А также, в соответствии с общей тенденцией научной периодики России, – идет путем развития для интеграции в мировую наукометрическую базу данных. Путь конструктивного развития журнала связан с расширением круга решаемых вопросов, а также применения в своей работе основных общемировых правил по дальнейшей интеграции региональной науки в современную научную периодическую.

*Ключевые слова:* Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки; рабочий контент; публикационная активность журнала; основные правила интеграции в мировую наукометрическую базу данных.

*Введение.* Вопросы подготовки актуального научного контента материалов журнала к открытой печати, в целом, имеют характер отдельных поставленных проблем и, отчасти решаемых задач, которые бывают, далеки от завершения, однако имеют определенный динамический потенциал. Таким образом, в статье приведен анализ общероссийских и общемировых проблем научной пе-

риодики, а также обозначен структурированный материал добротных научно-методических и системно изложенных «Методических рекомендаций по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных» [6], что предполагает обучающий эффект. Для полноты усвоенных позиций приведена определенная согласован-

ность контента в журнале «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» с обозначенным кругом проблем и, соответственно, задач организационно-методической поддержки научных школ региона путем просвещенной публикационной активности в научной периодике.

*Сфера подготовки научной статьи к открытой публикации.* Сфера подготовки научной публикации является мало или недостаточно открытым информационным контентом по организации не только российской, но и международной наукометрической базы данных (МНБД). Как со стороны автора, так и редактора издания в котором статья публикуется, есть множество вопросов по времени на подготовку статьи, документальному сопровождению открытой публикации и других составляющих публикационного процесса. Вместе с тем, существует отдельная, и еще более трудно формулируемая, проблема формализации гуманитарного и социального научного знания, закрепления такой структуры в «Универсальной десятичной классификации», 2012 года издания (таблиц УДК к 60-летию ВИНТИ РАН). Согласованность этого процесса классификации с шифрами научных специальностей журнала и научной дисциплиной, по которой автор готовит свое исследование к защите. А также заметная информационная девальвация качества оформления, доказательной базы и других составляющих научного подхода в самих публикациях. На таком фоне, естественно возникающая, неполнота ответственности всех сторон публикационного процесса, этическая сторона взаимоотношений. Так, по результатам экспертного доклада научных редакторов (г. Сан-Франциско) еще до 2012 года в общемировом научном сообществе решались проблемы качества научной периодики:

«За прошедшие несколько лет астрономического размаха достигли скрытые манипуляции с цитированиями, массовые упущения с верификациями списков литературы привели к резкому снижению качества многих индексируемых журналов. В документ Экспертный доклад Совета научных редакторов не вошли сведения о Декларации Сан-Франциско по оценке исследований (San Francisco Declaration on Research Assessment, 2012) [1], которая четко разграничила этические и неэтические ссылки и предупредила редакторов об опасности манипуляций с импакт-факторами. Появились и расцвели агенты, агентства, журналы и издательства, которые своей «хищнической» активностью навредили целым научным коллективам и даже странам. Может показаться, что все

эти проблемы присущи только англоязычным журналам открытого доступа. Но на практике все чаще встречаются вопиющие случаи нарушений публикационной этики и в русскоязычных журналах с моделью открытого доступа или подписной моделью публикации, которые до сих пор не получают должного ответа. По-видимому, нужно каждый отдельный случай нарушения публикационной этики освещать в печати, обсуждать на семинарах и конференциях мировых и региональных редакторских ассоциаций и принимать соответствующие решения» [2, с.9].

*Этика публикационного процесса.* Для российского автора вопросы этического характера, к сожалению, обозначены лишь «пунктиром», и не в полной мере, потому, что отсутствует культура «признательности», дефицит, которой искажает и результаты исследования, часто в пользу одного исследователя, который один получает результаты за всех, кто принял бескорыстное участие в исследовании. Сторонами процесса научной коммуникации при подготовке публикации, являются, например, взаимоотношения с редактором, рецензентом, другими референтными группами (кафедрой, проректором, экспертной комиссией) однако эти отношения пока не носят характер безусловного соблюдения определенных этических норм. Важны вопросы принятия статьи к печати, либо ее отклонения, договорной работы с издающей организацией, либо бездоговорной, то есть не предполагающей никакой ответственности. Участия в оплате своей публикации средствами гранта, спонсора или своими собственными, а также ретракция (то есть изъятие) статьи из макета журнала, являются либо совсем новыми, либо еще не сформулированными в России. А вместе с тем в общемировой практике по открытой публикации научных материалов есть «этические нормы», которые существуют как неоспоримые и необходимые правила взаимоотношений всех сторон по организации публикационного процесса. В указанных далее источниках этической стороне вопросов информационной подготовки к ответственной научной коммуникации при подготовительной и публикационной работе в научной периодике, посвящены целые разделы и параграфы, с которыми российским авторам необходима встреча для дальнейшего позитивного подхода к реализации своих публикационных замыслов. Вопросы этических норм сопряжены в первую очередь с взаимной ответственностью, как за результаты исследования, где указаны все участники процесса исследования, каждый со своей долей,

так и с указанием гранта на исследование, спонсора и других реальностей, обеспечивших публикацию результата [2, с. 12–38; 6, с. 57–66].

*Впервые в России обозначена проблема общего методического характера подготовки качественной публикации.* У российской научной периодики, а особенно, региональной, такая методическая поддержка появилась только с 2015 года, то есть с момента регистрации профессиональной Ассоциации научных редакторов и издателей. На это обстоятельство обращает внимание эксперт А.Ю. Гаспарян, который возлагает на эту системную работу с российским издательским сообществом большие надежды по включению научной периодики России в международный контент:

«Отрадно, что создана и начала активно работать в России Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), благодаря которой стало возможно обсудить множество проблем, ознакомить русскоязычных, евразийских специалистов с рекомендациями Council of Science Editors и многими другими документами традиционных ассоциаций. Настало время проанализировать ситуацию с публикациями в регионе и подготовить собственные, обновленные рекомендации и положения, приемлемые для всех специалистов, задействованных в научных коммуникациях (А.Ю. Гаспарян, Отделение науки и развития, Учебный центр Университета Бирмингема, Дадли, Великобритания [a.gasparyan@gmail.com](mailto:a.gasparyan@gmail.com) ; <http://orcid.org/0000-0001-8749-6018>) [2, с.9–10].

*Впервые перед российскими исследователями поставлена задача.* Постановление Правительства РФ №312 от 8 апреля 2009 года «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций...» [3], позволяет анализировать российский научный контент в сравнении с общемировым. Позволяет предметно рассматривать те организационные проблемы, которые уже давно решаются в мировой наукометрической базе данных (МНБД) многие годы. Например, О.В. Кириллова, как ведущий специалист, эксперт Scopus, председатель экспертного совета по оценке и продвижению журналов в международные информационные системы, президент ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), в серии своих статей [4; 5], анализирует современный уровень научной периодики. А также конструктивно формулирует самые неотложные проблемы российского научного сообщества в этой сфере:

«Пребывание долгие годы, можно сказать десятилетия, в изолированном информационном пространстве сформировало у большинства российских ученых представление об исключительности своих исследований, никаким образом не

пересекающихся с международной гуманитарной наукой. Нацеленность только на внутреннюю, российскую научную читательскую аудиторию, или ограничение аудитории собственным кругом общения, или вообще отсутствие интереса к тому, кто будет читать статьи и другие работы, имеет следствием то, что написанное в малоизвестных изданиях, с годами ставших недоступными, осталось неизвестным широкой научной аудитории, молодому поколению исследователей. Так случается и сейчас, когда авторы публикуют свои работы в сборниках статей собственных университетов, межвузовских сборниках или выпускают монографии и учебные пособия тиражом 100 экземпляров. Еще хуже, если авторы размещают свои результаты только в виде тезисов в сборниках докладов региональных или российских конференций и более нигде. Не могут самые интересные результаты научных работ оставаться только в таких изданиях! Даже труды международных конференций, если они не опубликованы в каком-либо журнале, не гарантируют достойной читательской аудитории.

К тому же сборники тезисов и трудов конференций, издаваемые в России, как правило, являются не рецензируемыми изданиями. Излишне говорить, что любое научное произведение, прежде чем быть изданным, должно быть оценено коллегами, независимо от статуса и заслуг ученого. И это нормальная, признанная международная практика» [4].

*Анализ общероссийской научной периодики.* Другая статья О.В. Кирилловой остерегает российских ученых от посредников, которые наносят непоправимый урон не только репутации российской науке и научным школам, но в целом, ведут к усугубляющемуся искажению научных результатов в сфере гуманитарных и социальных наук:

«Государственные установки на представление результатов российской науки международному сообществу через международные наукометрические базы данных (МНБД) выявили большие сложности для российских ученых и организаций в достижении требуемых от них показателей и одновременно большие пробелы в понимании российским научным сообществом, что такое международные стандарты публикаций. Особенно это коснулось сферы гуманитарных и социальных наук. Стремление и необходимость выполнить непомерно высокие требования ведомств и университетов по числу публикаций в МНБД привело в результате к большому искажению в организации процесса научной публикационной деятельности на всех ее стадиях и одновременно выявило неготовность к выходу гуманитарного сообщества на международный уровень. Эта неготовность вызвала большое сопротивление ученых, с одной стороны, и, с дру-

гой стороны, желание определенной группы авторов, во что бы то ни стало и любыми средствами опубликовать статью в любом журнале, индексируемом в Scopus (и руководство некоторых университетов поддерживает такую инициативу!). Последнее способствовало расцвету и разгону бизнеса посредников, пристраивающих за приличные деньги публикации ученых в зарубежные журналы, в большинстве своем являющиеся журналами-паразитами. При этом «посредники», или «брокеры», как называют их иностранные эксперты, под видом помощи авторам «загоняют» их статьи в журналы, которые затем исключаются из Scopus.

Хотелось бы предостеречь авторов: не пользуйтесь услугами таких горе-посредников, учитесь сами разбираться, где публиковать свои статьи, выбирайте и читайте больше журналов по своей тематике, в которых будете затем публиковать свои работы. Руководителей университетов и НИИ остается только призывать к тому, чтобы запрещали своим сотрудникам пользоваться услугами фирм, замещающих работу авторов, не поощряли последних, если публикация пошла в фейковый журнал. Во всем мире фирмы-посредники предлагают услуги по переводу и редактированию текстов готовящихся рукописей, но не по размещению за авторов статей в журналах. Ведущие зарубежные журналы пребывают в недоумении из-за массы поступающих статей с нескольких постоянных российских электронных адресов. Такая практика им не знакома»[4].

«Чтобы продемонстрировать, насколько вредно работать с посредниками, приведу здесь краткую статистику по Scopus. В 2014–2016 годах свершился серьезный прорыв, и статьи российских ученых по гуманитарным и социальным дисциплинам (Arts & Humanities и Social Sciences) наконец хлынули в эту БД. Из 22,9 тысячи публикаций российских авторов, изданных за 10 лет (включая книги и доклады на конференциях, которых немногим более 3 тысяч), свыше 61% (14 тысяч публикаций) вышли за указанные три года. Казалось бы, цель достигнута. Однако более 3,5 тысячи публикаций (25%) попали в журналы-паразиты, которые в настоящее время исключены из Scopus (список исключенных журналов можно посмотреть на информационном сайте <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>). Таким образом, авторам этих статей был нанесен серьезный квалификационный урон, который в дальнейшем может повлиять на их карьеру, если смотреть серьезно, глубоко и в перспективу» [5].

*Научно-методический контент журнала.* Что дальше? Как планировать, где учиться? За что брать ответственность, как за достоверный ре-

зультат научной деятельности и публикации таких результатов. И наконец, как создать действующий рабочий и содержательный контент такой деятельности в периодическом издании. Ответами на эти и многие другие запросы сегодняшнего дня и перспективного развития является наш журнал, то есть Известия Самарского научного центра РАН по социально-гуманитарной направленности, имеющий открытый доступ ко всем полнотекстовым публикациям.

Начиная с 2008 года, в eLibrary – как основателе российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и пока единственной в России базе метаданных по научным публикациям, наш журнал проиндексирован, поскольку наработанная база данных в составе Известий Самарского научного центра разделена. Сегодня в Самарском научном центре Российской академии наук наличествуют два журнала Известия СамНЦ РАН. Каждый осуществляет свою издательскую программу в соответствии с теми шифрами научных специальностей, которые позволяют публиковать результаты диссертационных исследований утвержденных списком Высшей аттестационной комиссии (ВАК РФ).

В Известиях социально-гуманитарной направленности публикации оформляются по правилам, имеющим основу, заложенную в «Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных»: [http://www.ssc.smr.ru/izvestiya\\_human.html](http://www.ssc.smr.ru/izvestiya_human.html) [6]. Ссылка на Методические рекомендации... размещена на сайте Самарского научного центра РАН, на странице журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», где много других методических и справочных материалов, которые могут быть полезны авторам при подготовке научной публикации к открытой печати.

*Транслитерация библиографического списка.* Согласно «Методическим рекомендациям...», для транслитерации библиографического списка на латиницу, используются бесплатные издательские программы по транслитерации. На нашем сайте указаны ссылки на эти программы, но важное замечание! *В стиле, выбранном для нашего журнала из списка программ, нужен стиль – BSI (BSI – Британский Институт Стандартов (British Standards Institution)).* Выбранная программа имеет академическую стилистику транслитерации библиографии и рекомендована для журналов социальной и гуманитарной направленности. Вместе с

тем, (и это – постскрипtum редактора!) транслитерация списка литературы становится бессмысленной процедурой, если заголовки статьи или название книги, монографии дополнительно не переводятся на английский.

И далее, стилистика английского языка, например для раздела «Реферат» (аннотация, резюме), в общемировой практике создается по определенным стилистическим правилам, которые в продвинутом журнале корректируются профессиональным переводчиком, получившим методическую поддержку в связи с актуальной языковой подготовкой в этой сфере, простого знания иностранного языка здесь недостаточно.

*Обязательные разделы каждой статьи.* Таким образом, множество других, до сегодняшнего дня неизвестных российским авторам, (иногда и редакторам журналов) вопросов, оказывается сегодня в поле актуального внимания, что порождает необходимость самостоятельно разобраться в новых правилах. Таким образом, переоценить «Методические рекомендации...» не возможно, в них на экспертном научно-методическом уровне, и на большом аналитическом материале освещаются этапы работы с текстом научной статьи в различных предметных контекстах и общемировых наукометрических системах, что очерчивает полный круг необходимых знаний о международных наукометрических базах данных (МНБД). Один пример, который, как и множество других, изложенных в рекомендациях:

«Рассмотрим особенности составных элементов научной статьи и основные требования, которые необходимо соблюдать при работе над ними. При этом необходимо иметь в виду, что метаданные статей: заглавие (Title); ФИО авторов (Byline); аффилиация (Affiliation); аннотация (Abstract); ключевые слова (Keywords); благодарности (Acknowledgements); списки литературы (References), обрабатываются (размечаются) в МНБД автоматически» [6, с.32].

*Автоматизированные поисковые системы мировой наукометрической базы данных (МНБД).* Что это означает на самом деле. А это означает, что метаданные по каждой статье, как основные сведения, всегда строго формализованы, но в зависимости от стиля оформления журнала по техническим, естественнонаучным или гуманитарным и социальным наукам, имеют общемировой стилистический ключ оформления библиографической информации. Например, в единственном российском хранилище метаданных НЭБ eLibrary библиографическое описание статей, как на русском, так и на английском языке, может быть оформлено по действующим в РФ Государствен-

ными стандартам. Тогда как в МНБД можно утратить часть соавторов, если выбрать более поздний стандарт на библиографическое описание, который используется сегодня, как обязательное требование в оформлении библиографии в диссертационных работах РФ. Этот момент имеет в виду О.В. Кириллова и весь редакторский состав «Методических рекомендаций...», когда они адресуют методическое послание российским авторам:

«Особое внимание необходимо обращать на представление фамилий авторов, аффилиации и списков литературы. Ошибки в библиографическом описании и выходных данных ссылок в списках литературы не позволяют правильно устанавливать связи между публикацией, включенной в МНБД, и ссылкой на нее. Цитирование в МНБД автоматически устанавливается по фамилии первого автора, названию журнала, году, номеру, страницам статьи (от-до). Только одна неправильно указанная буква или цифра может быть причиной потери ссылки, и исправить ее будет очень трудно» [6, с.32].

*Практика открытого рецензирования.* Далее, важно провести параллель между практикой открытого рецензирования в журнале «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», который также имеет открытый доступ ко всем полнотекстовым публикациям и «Методическими рекомендациями...», где подчеркивается:

«Соблюдение соглашений относительно рецензирования коллегами (peer-review) и публикации:

- авторы должны выполнять требования издателей о том, что работа не должна одновременно предлагаться для публикации более чем в одно издание;
- авторы должны сообщать редактору, если они отказываются от рецензирования [другими экспертами] их работы или не готовы отвечать на комментарии рецензента после получения условного согласия на публикацию;
- авторы должны ответить на вопросы рецензента профессионально и в кратчайшие сроки;
- авторы должны с уважением отнестись к запросу издателя на ограничение публикаций в СМИ и не должны позволять сообщать о своих открытиях в СМИ, если их статья была принята к публикации (но еще не опубликована) в научном издании» [6, с.62–63].

*Вопросы рецензирования в международном научном обсуждении.* На сегодняшний день существует множество видов и форм рецензирования научной статьи в общемировой и отечественной практике, но по-прежнему, каждый журнал устраивает эту процедуру условного подтверждения ценности научного текста, по-своему, или по

сложившейся в научном журнале традиции. В нашем рецензируемом журнале списка Высшей аттестационной комиссии РФ, в котором публикуются результаты кандидатских и докторских исследований, вопрос рецензирования решается в пользу открытого рецензирования статей и публикации рецензий с согласия рецензентов. При этом, основным аргументом в пользу такого подхода является очень привлекательная модель К.Г. Юнга по «созданию, восприятию и пониманию целостного символа с разных сторон», что предполагает, на наш взгляд, полное отсутствие монополии на научную истину, а создание ее как со стороны исследователя, так и рецензента, (доктора наук) которые, по сути, представляют собой одну команду в науке, потому, что оба, являясь исследователями, в первую очередь, находятся в поиске истины, но каждый идет своей дорогой, а истина, как известно, и чаще всего – посередине. В данном контексте шло обсуждение этого вопроса и на Международном конгрессе по рецензированию и научным публикациям (International Congress on Peer Review and Scientific Publication), который проводится каждые четыре года, и его сравнивают с Олимпийскими играми, только в научно-издательской сфере.

«Целенаправленно вопросам рецензирования в таком объеме, пожалуй, не посвящено ни одно мероприятие. Система рецензирования стоит на страже качества всей публикуемой научной информации, но в то же время сама весьма уязвима. Если первый научный журнал вышел в 1665 году, то рецензирование как таковое родилось почти через столетие, в 1752-м, когда Лондонское королевское общество основало специальный комитет для отбора статей в журнал *Philosophical Transactions*. С тех пор дебаты о том, какая из довольно многочисленных моделей рецензирования лучше, эффективнее и честнее, не утихают, и каждая из них за что-нибудь да критикуема. В любом случае отзывы пишут люди, а они совершают ошибки, злоупотребляют, нарушают...» [7].

«Часть изданий, наэкспериментировавшись, оставила выбор самим авторам. Так, в 2013 году журналы *Nature Geoscience* и *Nature Climate Change* начали первыми из группы *Nature* предлагать две опции при отправке статей: направить на одностороннее или на двустороннее слепое рецензирование. Наиболее же смелые издатели внедряют полностью открытую процедуру и считают, что именно за ней будущее. Открытое рецензирование тоже бывает разным. Оно может подразумевать либо раскрытие личностей участников процесса (open-identity), либо рас-

крытие информации (open-disclosure), при котором рецензии, как и статьи, оказываются в открытом доступе, либо вариант open-invitation, когда к написанию отзывов приглашаются все желающие. Сюда же относится и постпубликационное рецензирование – что-то вроде комментариев к уже вышедшему материалу» [7].

Ранее опубликованные наши редакторские статьи и методические послания авторам *Известий*, с 2015 по 2017 годы, были посвящены как аналитическим, так и практическим вопросам организации рабочего контента журнала [8, с. 34–36; 9, с. 5–9; 10, с. 5–9; 11, с.5–16; 12, с. 5–11]. Вместе с тем, чем более понятным становится общий план международной наукометрической системы с точки зрения общеметодологических запросов, тем больше возникает проблем по их толкованию и пониманию, успешному преодолению узких мест и практической реализации в России. Но мы работаем над новым, интересным, полезным, и хочется надеяться – необходимым научным контентом социальной и гуманитарной направленности в региональной периодике, который актуален, как свой взгляд на мир, гуманитарную и социальную науку – как в академическом и фундаментальном плане, так и в прикладном ее характере в нашей жизни и деятельности.

*Вывод:* журнал «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» непротиворечиво реализует публикационную активность в рамках уже сложившихся научных школ Самарского региона. А также, в соответствии с общей тенденцией научной периодики России – идет путем интеграции в мировую наукометрическую базу данных. Путь конструктивного развития журнала связан с расширением круга решаемых вопросов, а также применения в своей работе основных общемировых правил по дальнейшей интеграции региональной науки в современную научную периодическую международную наукометрическую базу данных (МНБД).

1. Полный текст экспертного доклада с обновлениями доступен бесплатно в Интернете по следующей ссылке: <http://www.councilscienceeditors.org/i4a/pages/index.cfm?pageid=3331>
2. Белая книга совета научных редакторов о соблюдении принципов целостности публикаций в научных журналах. White Paper\_Doi\_Rus (1).pdf. Экспертный доклад Совета научных редакторов: предисловие к русскому изданию: [http://academy.rasep.ru/images/documents/rukovodstva/White%20Paper\\_Doi\\_Rus%20\(1\).pdf](http://academy.rasep.ru/images/documents/rukovodstva/White%20Paper_Doi_Rus%20(1).pdf)
3. Постановление Правительства РФ №312 от 8 апреля 2009 года: <http://base.garant.ru/195302/>
4. Кирилова, О.В. Зачем учить ученого. Подготовка научной статьи – это тоже наука // Поиск, №11, от 17.03.2017.
5. Кирилова, О.В. Брокер гонит брак. Как российским авторам и издателям не попасть в черные списки // Поиск №13 от 31.03.2017: <http://www.poisknews.ru/theme/publications/23819/>
6. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных: [http://www.ssc.smr.ru/izvestiya\\_human.html](http://www.ssc.smr.ru/izvestiya_human.html); <http://rasep.ru/images/materials/konf2017/.pdf>
7. Зернес, С. Наказы рецензентам. Ученых призывают к объективности // Поиск № 52 от 29.12.2017.
8. Привалова, В.М. Максимчик, О.А., Макеева, Е.Ю. Международная база данных Scopus – проект Известий Самарского научного центра РАН // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. (Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки), т. 17, №1, 2015.С. 34–36.
9. Привалова, В.М. Стратегия развития журнала международного уровня // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки, т. 18, №1, 2016.С. 5–9.
10. Привалова, В.М. Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Миссия научно-издательской этики // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки, т. 18, №2, 2016. С. 5–9.
11. Привалова, В.М. Журнал «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» как «хронотоп» единства времени и места самоорганизации научного сообщества // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки, т. 19, №1, 2017. С. 5–16.
12. Привалова, В.М. «Создание, редактирование и публикация научной статьи мирового уровня». Аналитический обзор и практический семинар // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки, т. 19, №3, 2017. С. 5–11.

**THE CONTENT OF THE ACADEMIC JOURNAL 'IZVESTIYA OF THE SAMARA SCIENCE CENTRE OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES. SOCIAL, HUMANITARIAN, MEDICOBIOLOGICAL SCIENCE'. ETHICS OF SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL COMMUNICATION AND PROCESS OF INTEGRATION INTO INTERNATIONAL INFORMATION SPACE**

© 2017 V.M. Privalova

*Vera M. Privalova, Doctor of Cultural Science, Candidate of Psychology, Scientific editor of the journal 'Izvestiya of the Samara Science Centre of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medicobiological sciences'.*

*E-mail: [privalova@ssc.smr.ru](mailto:privalova@ssc.smr.ru)*

**Samara Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences. Samara, Russia**

*The article subject:* the world scientometric database (WSD) as the process of communication in scientific periodicals creating growth potential prerequisites for the Russian periodical press. *The article object:* working content of the magazine "News of the Samara scientific center of RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences" as development and also integration into the international information space. *Aim:* preparation of relevant content of articles of the magazine for placement in the open press through work with authors, representatives of various schools of sciences and also development of a circle of the international rules of the scientific periodical press.

*The main ideas discussed in the article:* sphere of preparation of the scientific article for the open publication; ethics of printing process; for the first time in Russia the problem of the general methodical nature of preparation of the qualitative publication is designated and the task is set for the Russian researchers; analysis of the all-Russian scientific periodical press; scientific and methodical content of the magazine; bibliography transliteration; obligatory sections of each article; the automated search engines of the world scientometric database (WSD); practice of open reviewing; questions of reviewing in the international scientific discussion. *Results:* the directions of self-organization of scientific community around printing activity of the magazine within the subject, adjacent, intersubject domains of the scientific periodical press, on the main circle discussed in article of problems.

*The results application:* the working model of the relevant and modern magazine which is created by the Russian scientists in the region, but is directed to solve problems of the scientific periodical press in general, including the international level of integration and citing – WoS CC, SCOPUS. *Conclusion:* magazine "News of the Samara scientific center of RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences", many years consistently realizes printing activity within already developed schools of sciences of the Samara region. And also, in compliance with the general tendency of the scientific periodical press of Russia – goes way of development for integration into the world scientometric database. The way of constructive development of the magazine is connected with expansion of a circle of the resolved issues and also applications in the work of the basic universal rules on further integration of regional science into the modern scientific periodical press.

*Keywords:* News of the Samara scientific center of RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences; working content; printing activity of the magazine; basic rules of integration into the world scientometric database.

1. Polnyi tekst ekspertnogo doklada s obnovleniyami dostupen besplatno v Internete po sleduyushchei ssylke (The full text of the expert report with the updates is available free of charge on the Internet on the following link): <http://www.councilscienceeditors.org/14a/pages/index.cfm?pageid=3331>
2. Belaya kniga soveta nauchnykh redaktorov o soblyudenii printsipov tselostnosti publikatsii v nauchnykh zhurnalakh. White Paper\_Doi\_Rus (1).pdf. Ekspertnyi doklad Soveta nauchnykh redaktorov: predislovie k russkomu izdaniyu (CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications. White Paper\_Doi\_Rus (1).pdf. Expert's report of the scientific editors board: the preface to the Russian edition) [http://academy.rasep.ru/images/documents/rukovodstva/White%20Paper\\_Doi\\_Rus%20\(1\).pdf](http://academy.rasep.ru/images/documents/rukovodstva/White%20Paper_Doi_Rus%20(1).pdf)
3. Postanovlenie Pravitel'stva RF №312 ot 8 aprelya 2009 goda (Resolution of the Government of the Russian Federation No. 312 of April 8, 2009): <http://base.garant.ru/195302/>
4. Kirilova, O.V. Zachem učit' uchenogo. Podgotovka nauchnoi stat'i – eto tozhe nauka (Why Teach the Scientist. Preparation of a Scientific Article is Science Too). *Poisk*, №11, ot 17.03.2017.
5. Kirilova, O.V. Broker gonit brak. Kak rossiiskim avtoram i izdatelyam ne popast' v chernye spiski ('The Broker's Overlooking Flaws'. How Can Russian Authors and Publishers Avoid the Blacklists). *Poisk*, № 13 ot 31.03.2017: <http://www.poisknews.ru/theme/publications/23819/>
6. Metodicheskie rekomendatsii po podgotovke i oformleniyu nauchnykh statei v zhurnalakh, indeksiruemykh v mezhdunarodnykh naukometricheskikh bazakh dannykh (Methodological Guidelines for the Preparation and Execution of Scientific Articles in Journals Indexed in International Scientometric Databases): [http://www.ssc.smr.ru/izvestiya\\_human.html](http://www.ssc.smr.ru/izvestiya_human.html) ; <http://rasep.ru/images/materials/konf2017/.pdf>
7. Zernes, S. Nakazy retsenzentam. Uchenykh prizyvayut k ob"ektivnosti (Instructions for Reviewers. Scientists are Called for Objectivity). *Poisk*, № 52 ot 29.12.2017.
8. Privalova, V.M. Maksimchik, O.A., Makeeva, E.Yu. Mezhdunarodnaya baza dannykh Scopus – proekt Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN (The International Scopus Database – the Project of Izvestiya of the Samara Scientific Center of RAS). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. (Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki)*, t. 17, №1, 2015.S. 34–36.
9. Privalova, V.M. Strategiya razvitiya zhurnala mezhdunarodnogo urovnya (International Scientific Journal: Strategy of Development). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki*, t. 18, №1, 2016.S. 5–9.
10. Privalova, V.M. Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitar-nye, mediko-biologicheskie nauki. Missiya nauchno-izdatel'skoi etiki (Izvestiya of the Samara scientific center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medicobiological sciences. Mission of Scientific and Publishing Ethics). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki*, t. 18, №2, 2016. S. 5–9.
11. Privalova, V.M. Zhurnal «Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki» kak «khronotop» edinstva vremeni i mesta samoorganizatsii nauchnogo soobshchestva (Academic Journal "Izvestiya of the Samara Scientific Center of RAS. Social, Humanitarian, Medicobiological Sciences" as "Chronotope" of the Unity of Time and Place of Self-Organization of Academic Community). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki*, t. 19, №1, 2017. S. 5–16.
12. Privalova, V.M. «Sozdanie, redaktirovanie i publikatsiya nauchnoi stat'i mirovogo urovnya». Analiticheskii obzor i prakticheskii seminar ('Creation, Editing and Publication of the International Standard Scientific Article'. State-Of-The-Art Review and Practical Seminar). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki*, t. 19, №3, 2017. S. 5–11.