

УДК 008:[001.6+171] (Цивилизация. Культура. Прогресс. Научные законы. Исключения из законов. Индивидуальная мораль. Долг человека по отношению к самому себе)

## ОБЛАСТИ И ГОРИЗОНТЫ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ НАУЧНЫХ, ФИЛОСОФСКИХ И ТЕОЛОГИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ: ЭТИЧЕСКИЙ, ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

© 2017 В.И. Курашов

Курашов Владимир Игнатьевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и истории науки. E-mail: [v.kurashov@mail.ru](mailto:v.kurashov@mail.ru)

Казанский национальный исследовательский технологический университет. Казань, Россия

Статья поступила в редакцию 17.12.2017

*Предмет статьи:* наука, философия и религия как инстанции и стимуляторы нравственно ответственного поведения. *Объект статьи:* вопросы обоснования этического поведения применительно к современности и будущему, психологический аспект догматизма, исторические циклы взаимоотношений науки, философии и религии. *Цель работы:* выявление оснований связей философии, естественнонаучного знания и теологии как инстанций и реципиентов методологического инструментария. *Методология работы:* в работе использованы историософский анализ, прогностический анализ, типологический метод. *Результаты работы:* установлена необходимость теологическо-философской взаимосвязи при изучении базовых вопросов этики, объяснено тяготение человека к догматическим схемам, указаны периодические циклы взаимосвязи науки, философии и религии, перечислены типичные ошибки оценки взаимосвязи религиозных, философских и научных доктрин. *Область применения результатов:* психология, экология, этика, другие разделы философии и теологии. *Вывод:* Вопросы этики и эсхатологического аспекта экологии по необходимости являются общими для науки, философии и религии; хотя действительно существуют эпохи расхождения философско-естественнонаучного знания и религии, они сменяются эпохами их сближения, одна из которых характеризует наше время; научное знание может включаться как в религиозное, так и в атеистическое мировоззрение.

*Ключевые слова:* наука, философия, теология, вера и знание, этика, эсхатология, догматизм, исторические циклы взаимосвязи науки, философии и религии.

В наше время наблюдается настолько тесное сближение эсхатологического и этического аспектов взаимосвязи науки, философии и религии, что есть резон рассматривать этот вопрос отдельно в качестве характерного феномена современного состояния человечества. При этом данная статья представляет органичное единство с материалом предшествующей статьи «Области и горизонты взаимосвязей научных, философских и теологических учений: гносеологический, эпистемологический и онтологический аспекты».

*Этический и эсхатологический аспекты.* Нравственное поведение человека, сущность добра и зла не могут найти оснований в конкретных позитивных науках. Этика является неотъемлемым и характерным атрибутом философских и религиозных учений. Как известно, автор «Критики практического разума» не смог обосновать необходимость нравственных поступков человека без допущения существования Абсолютного бытия – Бога [4, книга 2, глава 2, п. 5]. С этим связано и возникновение знаменитого высказывания Канта

о том, что он был вынужден ограничить знание, чтобы освободить место вере [3, с. 37-40; 5, с. 24].

Учитывая вышесказанное, при изучении этического аспекта проблемы взаимосвязей научных, философских и религиозных доктрин, мы можем рассматривать только взаимосвязь философии и религии, имеющую, впрочем, весьма длительную историю.

В религиозной философии вопрос рационального постижения природы добра и зла всегда занимал особое место. Это обстоятельство проистекает из того, что философски мыслящий человек всегда стремился найти объяснение парадоксальной ситуации существования зла в мире при всемогущем, всезнающем и всеблагом Боге. В результате рационально-философского осмысления этой проблемы возникло множество концепций, но оказалось, что все они являются исключительно результатом приложений философских учений к религиозным учениям. Так, например, в результате философского анализа Аврелий Августин пришел к утверждению, что мерой добра является мера бытия, а мерой зла –

отсутствие бытия. Другими словами, согласно блаженному Августину, понятие «зло» тождественно понятию «ничто», а Абсолютное добро, или благо, есть Абсолютное бытие, т.е. сам Бог [1, книга 12, глава 17, 19]. В противовес ему Фома Аквинат учил о том, что зло является необходимым элементом гармонии мира, сотворенного Богом [11, с. 603–608].

В наше время наука и технология пришли к неизбежному взаимодействию с философскими и религиозными учениями в связи с эсхатологическим характером экологической проблемы (см. [6]). Без привлечения философского и религиозного мировоззрения, с точки зрения только самой науки, призывы к сохранению природы и жизни на Земле не находят убедительных оснований. Действительно, если человек распадается на бездушные атомы и молекулы, а так же из них собирается в результате последовательных процессов фотосинтеза и биосинтеза, то какие нравственные стимулы могут возникнуть у современного человека для заботы о будущих поколениях, которые могли бы жить спустя тысячи и десятки тысяч лет после него? Ведь с точки зрения естественных наук сейчас эти поколения – не более чем бездушные атомы и молекулы, в то время как принципы и нормы этики относятся к взаимоотношениям живого человека с живым человеком. С религиозной точки зрения любое поколение из прошлого и из будущего осмысливается как результат предвечного замысла, а сама природа создана такой, что в заключительный шестой день творения обнаружилось её полное соответствие премудрому и благому плану Творца: «И увидел Бог все, что Он создал, и вот хорошо весьма» [2, Быт. 1,31]. Отсюда уже можно вывести этический императив, согласно которому человек не имеет права лишать жизни ни себя, ни других людей ни в настоящем времени, ни в будущем, а это требование прямо связано с сохранением благоприятной для жизни окружающей среды и для современником, и для будущих поколений.

*Психологический аспект.* Общей чертой всех принципиально отличающихся друг от друга картин мира в каждую историческую эпоху: мифологической теогонии и политеизма античности; монотеизма и гелиоцентризма Средневековья; гелиоцентризма и механицизма Ренессанса и Нового времени; эволюционизма XIX–XXI вв., – является очень высокая степень их завершенности. Это же обстоятельство справедливо для сменяющих друг друга разнообразных философ-

ских онтологий по собственной логике историко-философского процесса: стихий Милетской школы, чисел пифагорейцев, Единого Бытия Элейской школы, извечного мира идей Платона, перводвигателя Аристотеля, Логоса стоиков, Первоединого неоплатоника Плотина, монад Лейбница, Абсолютного духа Гегеля, Воли Шопенгауэра и т.п. Феномен, связанный с представлением картины мироустройства в завершенном виде, связан с психологической необходимостью преодоления человеком архетипического страха перед чуждым и неизвестным ему внешним миром. По этой причине во все времена человек, живя в преходящем и изменчивом мире, в мире перманентного становления, стремился к наиболее устойчивым, т.е. догматическим учениям. В этом психологическом отношении религиозные учения наиболее привлекательны для человеческой души. Следует особенно отметить, что здесь мы выделяем исключительно психологический аспект тяготения во все времена множества людей к религиозным знаниям. Он ни в коей мере не касается темы истинности самих учений; фундаментальный вопрос: «Что есть истина?» – выходит за рамки данного раздела.

*Исторические циклы взаимосвязи науки, философии и религии.* История философских, научных и религиозных учений допускает панорамную реконструкцию их взаимосвязей на фоне интеллектуальной истории человечества. В истории европейской культуры можно увидеть волнообразное сближение и расхождение науки, философии и религии при усилении и ослаблении выраженности их взаимосвязи:

*Первоначальное сближение:* древнегреческие мифы и теогонии до VIII–VII вв. до Р.Х.

*Первичное расхождение:* философия и наука Древней Греции и Древнего Рима в период от VII–VI в. до Р.Х по III–IV вв. по Р.Х.

*Вторичное сближение:* религиозная христианская и арабо-мусульманская наука и философия от II–III вв. до XIV–XV вв.

*Вторичное расхождение:* ренессансная наука и философия от XIV–XV вв. до XIX–XX вв. (Ф. Ницше: «Бог умер» [10, книга 3, параграф 108]).

*Третичное сближение:* постнеклассическая человекообразная наука и философия второй половины XX – начала XXI вв.

При построении данной картины есть необходимость дополнительно назвать факторы сближения науки, философии и религии в наше время, поскольку для остальных периодов они

либо общеизвестны, либо названы выше. Эти факторы связаны с актуальностью следующих междисциплинарных проблем: происхождение Вселенной, долговременное последовательное возникновение из более простых уровней организации бытия более сложных, прогнозы конечной судьбы человечества, проблемы биомедицинской и экологической этики, все более раскрывающаяся человекообразность научного знания.

*Типичные ошибки оценки взаимосвязей религиозных и научных учений.*

1. Как правило, взаимосвязь религиозных и научных учений рассматривается как противостояние «веры и знания». При этом чаще всего проводится различие веры (как не вполне аргументированного рационально-эмпирическими способами знания) и знания (как аргументированного таковыми). В науке имеется немалое количество знаний, принимаемых на веру: например, все постулаты и аксиомы, такие понятия, как «бесконечность», «вечность», «свобода воли» и т.д. Кроме того, следует иметь в виду, что академическая наука и религиозные учения сходятся только в зоне фундаментальных проблем: происхождение Вселенной, жизни и человека, онтология свободы воли и морали (структура молекулы бензола совершенно не интересна богословию).

2. Учитывая сказанное в п. 1, следует строго различать смысл понятий «вера» и «религиозная вера», а также научное знание и знание в религиозных учениях. Важно иметь в виду, что науч-

ное знание и религиозное знание могут быть равным образом подтверждены эмпирико-рациональными аргументами. Просто говоря, в религиозных учениях есть знание, доказываемое рационально-эмпирическими средствами и знание, принятое на веру – точно так же и в академической науке. Например, жизнь Сократа и его диалоги на улицах Афин не более доказаны, чем жизнь Иисуса Христа и его проповеди в древней Иудее. Разница, разумеется, в том, что Сократ вел философские диалоги, а Иисус Христос помимо проповедей творил чудеса. Все эти события имеют научные исторические историко-ведческие подтверждения. Их можно анализировать в духе научного скептицизма, взвешивать аргументы *pro* и *contra*. Это пример из области эмпирической науки, другой пример рационально-научной аргументации религиозных учений – это анализ проблем природы добра и зла, вечности и бесконечности у Августина Блаженного. Таких примеров множество.

3. Если подходить строго логико-методологически, то ошибочно противопоставлять религиозное знание научному знанию, а следует различать *религиозное научное знание* и *атеистическое научное знание*. Их эпистемологический статус в первом приближении методологического анализа вполне одинаков.

Все проблемы, рассмотренные выше, в разных вариантах и аспектах анализируются в моих работах [6–9], приведенных ниже в списке литературы.

1. Августин, Аврелий. О граде Божием. Минск, Харвест; М., АСТ, 2000. 1296 с.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М., РБО, 2002. 1371 с.
3. Гулыга, А. Кант сегодня // Кант, И. Трактаты и письма. М., Наука, 1980. С. 5–42.
4. Кант, И. Критика практического разума. М., Эксмо, 2015. 224 с.
5. Кант, И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского. М., «Мысль», 1994. 592 с.
6. Курашов, В.И. Экология и эсхатология // Вопросы философии, 1995. №3. С.29–36. (переиздана: Kurashov, V.I. Ecology and Eschatology // Russian Studies in Philosophy, Winter 1998–99. Vol. 37, № 3. P.8–19.)
7. Курашов, В.И. Начала философии науки. М., КДУ, 2007. 448 с.
8. Курашов, В.И. Взаимосвязи науки, логики, методологии науки и теологии: этап зарождения // Вестник КГТУ им. А.Н. Туполева, 2011, №3. С.131–136.
9. Курашов, В.И. Теоретическая, социальная и практическая философия: учебное пособие. М., «КДУ», «Университетская книга», 2016. 450 с.
10. Ницше, Ф. Весёлая наука / пер. К.А. Свасьяна. Харьков, «Фолио», 2013. 560 с.
11. Фома Аквинский. Сумма теологии. Ч. 1. Вопросы 1–64. М., Издатель Савин С.А., 2006. 814 с.

## AREAS AND HORIZONS OF INTERRELATION BETWEEN SCIENTIFIC, PHILOSOPHICAL AND THEOLOGICAL DOCTRINES: ETHICAL, ESCHATOLOGICAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS

© 2017 V.I. Kurashov

Vladimir I. Kurashov, doctor of philosophical sciences, professor, head of the Chair of Philosophy and History of Science.  
E-mail: [v.kurashov@mail.ru](mailto:v.kurashov@mail.ru)

Kazan National Research Technological University. Kazan, Russia

*Subject of the article:* science, philosophy and theology as instances and stimulators of ethically-responsible behaviour. *Object of the article:* questions of ethical behaviour verification relating to modernity and future, psychological aspect of dogmatism, historical cycles of interrelation between science, philosophy and theology. *Research objective:* identification of the interrelation bases between science, philosophy and theology as instances and recipients of methodological instruments. *Research methodology:* historical and philosophical analysis, the prognostics analysis, and the typological method. *Research results:* the necessity of interrelation between philosophy and theology for the study of ethics fundamental questions is established; the inclination of individuals towards dogmatic schemes is explained; periodic cycles of interrelation between science, philosophy and theology are pointed out; typical of interrelation assessment between scientific, philosophical and theological doctrines are pointed out. *Applicable scope of the results:* psychology, ecology, ethics and other branches of philosophy and theology. *Conclusion:* questions of ethics and the eschatological aspect of ecology, by necessity, are common questions for science, philosophy and theology, though there are epochs when discrepancies between scientific, philosophical and theological knowledge were observed, which in turn are replaced by epochs of agreement between each other, and one of these epochs is the current one; scientific knowledge can be included as part of religious as well as atheistic outlook.

*Keywords:* science, philosophy, theology, faith and knowledge, ethics, eschatology, dogmatism, historical cycles of interrelation between science, philosophy and theology.

1. Avgustin, Avrelij. O Grade Bozhijem (The City of God). Minsk, "Harvest", M., AST, 2000. 1296 s.
2. Biblija. Knigi Sv'ashchennogo Pisanija Vethogo i Novogo Zaveta (The Holy Bible. Books of Old and New Testament Russian Synodal Bible). M., RBO, 2002. 1371 s.
3. Gulyga, A. Kant segodnja (Kant Today). *Kant I. Traktaty i pis'ma (Kant, I. Tractates and Letters)*. M., Nauka, 1980. S. 5–42.
4. Kant, I. Kritika prakticheskogo razuma (The Critique of Practical Reason). M., Exmo, 2015. 224 s.
5. Kant, I. Kritika chistogo razuma (The Critique of Pure Reason) / per. s nem. N. Losskogo. M., «Mysl'», 1994. 592 s.
6. Kurashov, V.I. Ekologiya i eskhatologiya (Ecology and eschatology). *Voprosy filosofii*, 1995. №3. S.29–36. (pereizdana: Kurashov, V.I. Ecology and Eschatology. *Russian Studies in Philosophy*, Winter 1998–99. Vol. 37, № 3. P.8–19).
7. Kurashov, V.I. Nachala filosofii nauki (Beginnings of philosophy of science). M., KDU, 2007. 448 s.
8. Kurashov, V.I. Vzaimosvyazi nauki, logiki, metodologii nauki i teologii: etap zarozhdeniya (Interrelation of science, logic, methodology of science and theology: origin stage). *Vestnik KGTU im. A.N.Tupoleva*, 2011, №3. S.131–136.
9. Kurashov, V.I. Teoreticheskaya, sotsial'naya i prakticheskaya filosofiya: uchebnoe posobie (Theoretical, social and practical philosophy: education guidance). M., «KDU», «Universitetskaya kniga», 2016. 450 s.
10. Nitsshe, F.V. Vesiolaja nauka (Merry Science) / per. K.A. Svasjana. Char'kov, "Folio", 2013. 560 s.  
Foma Akvinskii. Summa teologii. Chast' pervaya. Voprosy 1–64 (Theology sum. Part one. Questions 1–64). M., Izdatel' Savin S.A., 2006. 814 s.
11. Avgustin, Avrelij. O Grade Bozhijem (The City of God). Minsk, "Harvest", M., AST, 2000. 1296 s.
12. Biblija. Knigi Sv'ashchennogo Pisanija Vethogo i Novogo Zaveta (The Holy Bible. Books of Old and New Testament Russian Synodal Bible). M., RBO, 2002. 1371 s.
13. Gulyga, A. Kant segodnja (Kant Today). *Kant I. Traktaty i pis'ma (Kant, I. Tractates and Letters)*. M., Nauka, 1980. S. 5–42.
14. Kant, I. Kritika prakticheskogo razuma (The Critique of Practical Reason). M., Exmo, 2015. 224 s.
15. Kant, I. Kritika chistogo razuma (The Critique of Pure Reason) / per. s nem. N. Losskogo. M., «Mysl'», 1994. 592 s.
16. Kurashov, V.I. Ekologiya i eskhatologiya (Ecology and eschatology). *Voprosy filosofii*, 1995. №3. S.29–36. (pereizdana: Kurashov, V.I. Ecology and Eschatology. *Russian Studies in Philosophy*, Winter 1998–99. Vol. 37, № 3. P.8–19).
17. Kurashov, V.I. Nachala filosofii nauki (Beginnings of philosophy of science). M., KDU, 2007. 448 s.
18. Kurashov, V.I. Vzaimosvyazi nauki, logiki, metodologii nauki i teologii: etap zarozhdeniya (Interrelations of science, logic, methodology of science and theology: origin stage). *Vestnik KGTU im. A.N.Tupoleva*, 2011, №3. S.131–136.
19. Kurashov, V.I. Teoreticheskaya, sotsial'naya i prakticheskaya filosofiya: uchebnoe posobie (Theoretical, social and practical philosophy: education guidance). M., «KDU», «Universitetskaya kniga», 2016. 450 s.
20. Nitsshe, F.V. Vesiolaja nauka (The Gay Science) / per. K.A. Svasjana. Char'kov, "Folio", 2013. 560 s.
21. Foma Akvinskii. Summa teologii. Chast' pervaya. Voprosy 1–64 (Theology sum. Part one. Questions 1–64). M., Izdatel' Savin S.A., 2006. 814 s.