

УДК 72.01:[316.7+502.22] (Теория, философия, эстетика архитектуры. Социология культуры. Культурный контекст социальной жизни. Техносфера. Культурносфера. Искусственно созданная среда)

СРЕДОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕГАПОЛИСА В КОНТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИИ СРЕДОВОГО СОЗНАНИЯ ГОРОЖАН

© 2018 Т.В. Каракова¹, В.М. Мельникова²

Каракова Татьяна Владимировна, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Дизайн».

E: t.karakowa@mail.ru

Мельникова Валентина Михайловна, кандидат архитектуры, доцент, заместитель директора по науке.

E: melnikovavm-samara@mail.ru

Самарский государственный технический университет.

¹ Академия строительства и архитектуры. Самара, Россия

² ГУП институт «ТеррНИИГражданпроект». Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 21.05.2018

В статье рассматривается эволюция средового сознания населения мегаполиса в условиях развития постиндустриальной эпохи градостроительства, когда такие понятия как «привлекательность города, престижность адреса проживания, экологический фон, уровень благоустройства» становятся индикаторами определения уровня его развития. Авторы вскрывают основы противоречия между созидательными качествами вышеперечисленных факторов и их доминантными характеристиками, способствующими выходу мегаполиса на международный рынок конкуренции и инвестирования. Актуализируется поиск закономерностей развития пространственно-функциональной среды мегаполиса в зависимости от специфики и уровня средового сознания и поведения горожан. Анализируются современные подходы к формированию в мегаполисе «креативных индустрий», представляющих собой творческие виды деятельности, среди которых дизайн городской среды, реклама, архитектура, ремесла, дизайн мебели, моделирование и дизайн одежды, кино и видео, графический дизайн, музеи и архитектурное наследие, изобразительное искусство, музыка, телевидение, радио и интернет.

Ключевые слова: комфортная городская среда, потребительские качества среды, депрессивные территории города, средовое сознание горожан, креативные индустрии города, дизайн городской среды, городская культура.

На современном этапе развития градостроительства и мировой экономики конкуренция отдельных регионов и городов на внутреннем национальном рынке России становится актуальной проблемой. В вопросах развития крупнейших городов превалирует конкуренция технологий, капиталов, трудовых ресурсов, развитость рынка труда и жилья, а именно те факторы, которые характерны для градостроительных структур с высоко благоустроенной и комфортной для проживания средой.

Привлекательность города, престижность адреса проживания, экологический фон, уровень благоустройства становятся неотъемлемыми составляющими, определяющими уровень развития мегаполиса, способствуя его активному росту, с одной стороны, и, ставя его в условия неизбежного выхода на международный рынок конкуренции и инвестирования, с другой стороны. Без этой диалектической дилеммы мегаполис

как мощнейшая градоэкономическая и социокультурная структура стагнирует, что ставит перед архитекторами задачу поиска новых территориальных ресурсов, экологизации городского пространства, освоения периферийных территорий, повышения их потребительских качеств, сегрегации центральных функций.

Центростремительные тенденции концентрации уникальных и избирательных функций обслуживания, капитала, материальных ресурсов и потоков населения в сердце мегаполиса на фоне прогрессирующей маргинализации периферии и разрастания депрессивных территорий города усугубляют проблемы функционирования сложнейшего градостроительного объекта и требуют разработки действенных мер по предотвращению сложившейся ситуации.

Современная дискуссия, сложившаяся в рамках междисциплинарного сообщества, занимающегося проблемами мегаполисов, выдвигает

в качестве актуального направления изучение взаимовлияния уровня организации пространственной среды и средового сознания, средового поведения, образа жизни живущих в ней субъектов [1, с.319 – 330]. Комфортная пространственная среда города предопределяет уровень организации жизнедеятельности жителей и связана с активным развитием в мегаполисе так называемых «креативных индустрий» – палитры деятельности, в основе которой лежит творческое начало, потенциал создания рабочих мест в сфере эксплуатации интеллектуальной собственности. К числу отраслей креативного сектора экономики специалисты относят такие субсектора как: дизайн городской среды, рекламу, архитектуру, ремесла, дизайн мебели, моделирование и дизайн одежды, кино и видео, графический дизайн, музеи и архитектурное наследие, изобразительное искусство, музыка, телевидение, радио и интернет. Творческие профессионалы – это образованные, ответственные, увлекающиеся и толерантные люди, которые занимаются производством и распространением новых знаний, внимательно относятся к городской среде, в которой живут, работают и развлекаются [2]. Специалисты отмечают, что сегодня мир переходит от конкурентной борьбы фирм к конкуренции за квалифицированную рабочую силу и конкуренцию городов за привлечение творческих профессионалов, определяющих перспективы развития постиндустриального города. Так, анализ территории США с точки зрения дифференциации городов по индексу развития креативных индустрий, проведенный географом Ричардом Флоридой в 2000 году, показал прямую зависимость между рассматриваемым фактором и степенью их экономического роста.

Следует отметить, что на фоне существования принципиально разных подходов к определению оценки уровня благоустройства городской среды для развития городских процессов жизнедеятельности, принципиальным остается ее выделение в качестве индикатора качества жизни населения. Особый интерес представляют собой результаты ряда социологических исследований, выполненных на базе развитых городов США и Европы, согласно которым наиболее привлекательным для населения при смене места жительства являются не столько условия труда на новом месте работы, сколько комфортные условия городской среды в месте проживания. Прежде всего, для высококвалифицированных творческих профессионалов важна также и «уличная культура» – развитая система городских кафе, творче-

ских клубов, коворкинг-центров, баров, мини-галерей и выставочных пространств, бутиков, скверов и прочее.

Британский урбанист и культуролог Чарльз Лэндри в своей книге «Творческий город» акцентирует роль политиков, управленцев и архитекторов в вопросах совершенствования городской среды. Культурное наследие города по мнению автора становится определяющим при выборе путей городского планирования, социально-экономического развития города и решения средовых проблем [3]. Главное отличие европейского взгляда на креативность города от американского заключается в выделении различных видов и типов креативности: не только художественной, научной или технологической, но и социальной, экономической, политической, управленческой, бизнес-креативности [4].

Постиндустриальный мир мегаполиса, концентрирующего огромные массы населения, сложен и противоречив. Именно поэтому средовые интервенции надо рассматривать как инструмент решения ряда социальных городских проблем, как межкуммуникационный язык для общения и интеллектуального обогащения населения [5, с. 11 – 15]. Американские и Европейские ученые приходят к единому выводу: социально-экономическое развитие города, региона, страны определяется степенью благоприятной городской среды и политикой ее совершенствования [6].

Социальное поведение горожан анализируется сегодня посредством атрибутивных характеристик индивидов, общественных социальных объединений. На передний план выдвигаются не нормы поведения и моральные ценности, а структурные характеристики социальных отношений. Становление такой традиции при исследовании больших общностей людей, а город в этом случае - классический полигон, является на сегодняшний день оптимальным, так как в результате социальных отношений возникают специфические «взаимодействия», оказывающие непосредственное влияние на социальное поведение субъекта [7].

Рассматривая такой сложный организм как «город», следует отметить, что имеется в виду пространственное поведение его жителей, удовлетворенность их материальной средой, уровнем потребительской культуры, эстетическими и экологическими характеристиками среды. Именно в рамках такой среды складываются ролевые отношения, как между членами городского сообщества, так и непосредственно с материально-пространственным комплексом города [8, С. 111

– 115]. Характер такого взаимодействия определяет также суть межличностных и индивидуальных характеристик городского сообщества и городской культуры.

Выявленные взаимодействия конституируются внутренними функциональными связями, зависят от их динамики, характера функционального поля, в рамках которого они реализуются и связаны с такими ограничителями как социально-экономическая парадигма государства, уровень социально-экономического развития города, его культурный потенциал, наличие глубинных исторических корней, культурного и архитектурного наследия [9, с.742 – 745]. Вместе с этим, важнейшими характеристиками материально-пространственной среды города выступают такие показатели как плотность застройки и обслуживающих функций, преемственность в развитии планировочной структуры города, развитость институциональных факторов (роль городской власти при принятии решений об функционально-планировочном освоении территорий, соблюдении норм и правил застройки, правового зонирования территории и прочее), совершенство транспортной инфраструктуры. В целом, город необходимо рассматривать как сетевое пространство, представляющее собой совокупность позиций, ролей, отношений, потоков ресурсов и населения в контексте эволюции среднего сознания горожан.

Средовое сознание – понятие, рожденное городом, и уже, поэтому связано с урбанологией. Крупнейшие города – квинтэссенция городской культуры. Их среда, отличающаяся разнообразием функций и структур, обеспечивает человеку возможность выбора места приложения труда, партнера общения, способа свободного времяпрепровождения. Именно в такой среде реализуются творческие потенции горожанина, возрастает ее информационный потенциал, рождается креативная личность. Многообразие видов деятельности в городе, включенности горожанина в многообразие социальных групп и разнообразие ролей, выполняемых в этих группах, обуславливают высокие требования современного горожанина к городской среде.

Процесс урбанизации выдвигает города, и в первую очередь крупнейшие городские сообщества, на ведущие политические роли в современном мире, и в будущем именно им предстоит определять формационный тип общественного устройства, что свидетельствует о глобальности

закономерностей функционирования, существующих внутри них самих.

Исследования взаимодействия социальных и пространственных структур городов в своем развитии прошли ряд этапов, постепенно наращивая свой исследовательский и методологический потенциал. Основные методологические подходы к анализу феномена города были заложены в работах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, К. Маркса, Ф. Ратцеля, Ф. Тенниса, Ф. Энгельса. Именно Веберу принадлежит идея о городе как о социально организованном институционализованном пространстве. Наиболее известной из всех социологических теорий городского развития, получивших институциональное закрепление, является "Чикагская экологическая школа" (Л. Вирт, Р. Парк, Э. Берджесс). Когда рост и развитие городов приобрели необычайный размах и влияние городской среды на жизнь, поведение, ценностные ориентации и установки человека не могло остаться незамеченным, Луис Вирт впервые сформулировал психологические и поведенческие следствия жизни людей, проживающих в городах [10].

В отечественной градостроительной науке последователями этого направления стали А.С. Ахиезер, В.Г. Вардосанидзе, А.Э. Гутнов, Л.Б. Коган, А.Н. Клевакин, Е.Л. Левченко, А.А. Правоторова, Е.С. Шпаковская, И.П. Шумная, О.Н. Яницкий, З.Н. Яргина и др. [11]

В рамках этих исследований были выявлены основные проблемы среды крупнейших российских городов. В советский период вопросы средовых характеристик города не ставились. Внимание сосредотачивалось на рациональном размещении производительных сил, а города и новые образования на их территории превращали городскую среду в совокупность промышленно-селитебных районов. Подавляющее большинство российских мегаполисов сегодня имеют рыхлую, расчлененную структуру, состоящую из зачастую обособленных жилых массивов с качественно дифференцированными средовыми характеристиками.

Так, в процессе исторического развития на территории г. Самары, одного из крупнейших городов страны, сложилось 7 типов зон, отличающихся друг от друга степенью урбанизированности: исторической глубиной, функциональной насыщенностью, плотностью и разнообразием сервисных функций, интенсивностью использования горожанами. Исследования, проведенные в 2017 году, показали, насколько по-разному жители города оценивают район своего проживания. В

зависимости от конкретных условий места и времени в сознании горожан эмпирически складывается субъективно устанавливаемая норма качества среды. Чтобы получить объективную информацию респонденты были поставлены в ситуа-

цию выбора соответствующего определения, в обобщенном виде отражающего качества среды района проживания в сопоставлении с установленной в его сознании нормой.

Таб. 1 Оценка жителями Самары качества среды своего района проживания по сравнению с другими районами города (в % от числа опрошенных) (Assessment of the Samara residents of the quality of the environment of their area of residence in comparison with other areas of the city (in % of the number of respondents))

Вопрос: «Как Вы оцениваете свой район по сравнению с другими районами города?»	Зона 1	Зона 2	Зона 3	Зона 4	Зона 5	Зона 6	Зона 7	
							север	юг
Очень хороший, один из лучших	60,8	24,9	6,7	9,7	0,0	13,8	21,2	28,1
Хороший, но есть лучше	28,8	40,5	36,8	43,1	15,4	42,8	51,0	36,8
Такой же, как все, мало отличается от других районов	3,2	23,6	29,6	22,9	11,5	23,8	14,4	7,0
Неудобный, не относится к хорошим	3,2	4,0	9,0	15,3	34,6	9,3	3,8	15,8
Плохой, один из худших	0,0	1,3	3,6	1,4	23,1	0,7	3,8	5,3
Затрудняюсь ответить	3,2	3,7	13,5	7,6	15,4	7,8	4,8	5,3
Нет ответа	0,8	2,0	0,9	0,0	0,0	1,9	1,0	1,8

Структура относительных качественных оценок районов проживания свидетельствует о том, что позитивная оценка в определенной степени обуславливается установками жителей зоны 1 – исторической части города, в то время как население других районов более сдержанно в своих оценках относительного качества окружающей их жилой среды. Таким образом, роль нормативного «стандарта качества среды» принадлежат исторической части Самары, которая в силу этого неизбежно становится своего рода общегородским ориентиром, фокусом притяжения общественных устремлений, приобретает особое влияние на жизнь города.

Поскольку процесс урбанизации, его закономерности и механизмы невозможно отменить, и именно они являются ядром процессов глобализации современного мира, то решение проблем современных мегаполисов в нашей стране, развитие которых было искажено спецификой ее социального устройства, актуализирует урбанофизику как науку о городских процессах, о взаимодействии социальной и пространственной составляющих городского организма. Так, исходя из общих закономерностей урбанизации, решение проблем мегалополисов видится, прежде

всего, в преодолении расчлененности их планировочной структуры, в выравнивании ценностных качеств среды всех его районов, при постоянном поддержании приоритета средовых характеристик его центральных функций и структур, которые обеспечивают интеграцию горожан, не разделенных по признаку национально-этнической, религиозной или какой-либо другой солидарности, в единое городское сообщество. Эта солидарность горожан как граждан своего города лежит в основе городского сознания, формируя ответственность за город, квартал, двор.

Однако, решая проблемы городов, надо отдавать себе отчет в том, что город является органичной частью большей средовой, социально-экономической и культурно-географической системы, необходимой для его устойчивости [12, с. 31 – 37]. Поэтому важнейшей задачей сегодня является поиск возможностей внедрения фундаментальных исследований в пространственное развитие общества в целом, причем именно исследований (а не философских размышлений) со своими теоретическими обоснованиями, методиками и исследовательскими процедурами.

1. Мартыанов В.С. Российские мегаполисы: от индустриальных городов к стратегии многофункциональной агломерации // Научный ежегодник института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Изд-во Екатеринбургского научного центра РАН, 2012. Вып. №12.С.319 – 330.
2. Гнедовский В. Современные проблемы развития постиндустриального общества в городах США и Европы. Сетевой проект «Русский архипелаг»: <http://www.cultura.kh.ua/ru/materiali/2848-gnedovskij-vm-suchasni-problemi-rozvitku-postindustrialnogo-suspilstva-v-mistah-ssha-ta-evropi>

3. Чарльз Лэндри. Творческий город. Изд-во Классика XXI. 2006. 399 с.
4. Бердетт Р. Градостроительство в эпоху глобальной урбанистической трансформации // Проект INTERNATIONAL. 2006, №14. 148 с.
5. Каракова Т.В, Барова К.Д. Средовая интервенция в формировании городской ментальности // Промышленное и гражданское строительство. М., ООО «Изд-во ПГС»-2010, № 8. С. 11 – 15.
6. Нартова-Бочавер С.К. Опросник «Суверенность психологического пространства» – новый метод диагностики личности // Психологический журнал. 2007. Т. 25. №5.
7. Князева Е.И. Сетевая теория в современной социологии: <http://www.ffsn.bsu.by/ffsn.files/caf/k-sk/personal-sk/knyazeva/Knyazeva-doc/3-Knyazeva-doc>
8. Каракова Т.В. Дизайн среды как ресурс развития социокультурного пространства города // Приволжский научный журнал. Н. Новгород. 2012. №3. С. 111 – 115.
9. Заславская А.Ю. Сохранение аутентичности исторической городской среды с помощью дизайн технологий // Известия Самарского научного центра РАН. (Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки). 2014. Т. 13, № 2(4). С.742 – 745.
10. Wirt L., Sennet R. Urbanism, as way of life. *Classical essays in urban culture. Appleton Century Grofts.* New York. 1969.
11. Фундаментальная работа этого направления: Социально-культурные функции города и пространственная среда / под общ. ред. Л.Б. Когана. М., Стройиздат, 1982. 177 с.
12. Мельникова В.М., Масталерж Н.А.. Принципы разумного урбанизма как концептуальная основа зарубежного градостроительства // Вестник СГАСУ. 2011. № 1, с. 31 – 37.

ENVIRONMENTAL PROBLEMS OF THE MEGAPOLIS IN THE CONTEXT OF EVOLUTION OF THE ENVIRONMENTAL CONSCIOUSNESS OF CITIZENS

© 2018 T.V. Karakova¹, V.M. Melnikova²

Tatiana V. Karakova Doctor of Architecture, Professor, Head of the Department "Design". E: t.karakowa@mail.ru

Valentina M. Melnikova, Doctor of Architecture, Associate Professor, Deputy Director of Science.

E: melnikovavm-samara@mail.ru

Samara State Technical University.

¹Academy of construction and architecture. Samara, Russia

²State Unitary Enterprise Institute «TerrNIIGrazhdanproject». Samara, Russia

The article deals with the evolution of the environmental consciousness of the population of a megapolis in the conditions of the development of the postindustrial epoch of town planning, when such concepts as "the attractiveness of the city, the prestige of the address of residence, the ecological background, the level of improvement" become indicators of the level of its development. The author reveals the basics of the contradiction between the creative qualities of the above factors and their dominant characteristics that facilitate the emergence of a megapolis on the international market for competition and investment. The search for regularities in the development of the spatial-functional environment of the megapolis is actualized depending on the specificity and level of the environmental consciousness and behavior of the townspeople. The author analyzes modern approaches to the formation in the megalopolis of "creative industries", which are creative activities, including urban design, advertising, architecture, crafts, furniture design, clothing design and design, cinema and video, graphic design, museums and architectural heritage, Fine arts, music, television, radio and the Internet.

Key words: comfortable urban environment, consumer quality of the environment, depressed areas of the city, urban consciousness of the city, creative industries of the city, design of the urban environment, urban culture.

1. Mart`yanov V.S. Rossijskie megapolisy`: ot industrial`ny`x gorodov k strategii mnogofunktional`noj aglomeracii (Russian megacities: from industrial cities to the strategy of multifunctional agglomeration). *Nauchny`j ezhegodnik instituta filosofii i prava Ural`skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk.* Izd-vo Ekaterinburgskogo nauchnogo centra RAN, 2012. Vy`p. №12.S.319 – 330.
2. Gnedovskij V. Sovremennye` problemy` razvitiya postindustrial`nogo obshhestva v gorodax SShA i Evropy`. Setevoj projekt «Russkij arhipelag» (Modern problems of development of post-industrial society in the cities of the USA and Europe. Network project «Russian archipelago»): <http://www.cultura.kh.ua/ru/materiali/2848-gnedovskij-vm-suchasni-problemi-rozvitku-postindustrialnogo-suspilstva-v-mistah-ssha-ta-evropi>
3. Charl`z Le`ndri. Tvorcheskij gorod (Creative city). Izd-vo Klassika XXI. 2006. 399 s.
4. Berdett R. Gradostroitel`stvo v e`poxu global`noj urbanisticheskoy transformacii (Urban development in the era of global urban transformation). *Proekt INTERNATIONAL.* 2006, №14. 148 s.

5. Karakova T.V, Barova K.D. Sredovaya intervenciya v formirovanii gorodskoj mental`nosti (Environmental intervention in the formation of urban mentality). *Promy`shlennoe i grazhdanskoe stroitel`stvo*. M., ООО «Izd-vo PGS»-2010, № 8. S. 11 – 15.
6. Nartova-Bochaver S.K. Oprosnik «Suverennost` psixologicheskogo prostranstva» – novy`j metod diagnostiki lichnosti (The questionnaire «Sovereignty of psychological space» – is a new method of personality diagnostics). *Psixologicheskij zhurnal*. 2007. T. 25. №5.
7. Knyazeva E.I. Setevaya teoriya v sovremennoj sociologii (Network theory in modern sociology): <http://www.ffsn.bsu.by/ffsn.files/caf/k-sk/personal-sk/knyazeva/Knyazeva-doc/3-Knyazeva-doc>
8. Karakova T.V. Dizajn sredy` kak resurs razvitiya sociokul`turnogo prostranstva goroda (Environment design as a resource for the development of social and cultural space of the city). *Privolzhskij nauchny`j zhurnal*. N. Novgorod. 2012. №3. C. 111 – 115.
9. Zaslavskaya A.Yu. Soxranenie autentichnosti istoricheskoy gorodskoj sredy` s pomoshh`yu dizajn texnologij (Preserving the authenticity of the historical urban environment with the help of design technologies). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. (Social`ny`e, gumanitarny`e, mediko-biologicheskie nauki)*. 2014. T. 13, № 2(4). C.742 – 745.
10. Wirt L., Sennet R. Urbanism, as way of life. *Classical essays in urban culture*. Appleton Century Grofts. New York. 1969.
11. Fundamental`naya rabota e`togo napravleniya: Social`no-kul`turny`e funkcii goroda i prostranstvennaya sreda (Social and cultural functions of the city and spatial environment) / pod obshh. red. L.B. Kogana. M., Strojizdat, 1982. 177 s.
12. Mel`nikova V.M., Mastalerzh N.A. Principy` razumnogo urbanizma kak konceptual`naya osnova zarubezhnogo gradostroitel`stva (Principles of reasonable urbanism as a conceptual basis of foreign urban development). *Vestnik SGASU*. 2011. № 1, s. 31 – 37.