

УДК 001.8 (Общие вопросы науки и культуры. Общая методология. Научные и технические методы исследований. Научный анализ и синтез)

ОТКРЫТОЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ КАК ФОРМА РАЗВИТИЯ НОВЫХ ИДЕЙ В НАУКЕ

© 2018 В.М.Привалова

Привалова Вера Михайловна, доктор культурологии, кандидат психологических наук, научный редактор журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки».

E-mail: privalova@ssc.smr.ru

Самарский научный центр Российской академии наук. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 07.05.2018

Предмет статьи: открытое рецензирование и некоторые другие свойства «иммунной системы организма науки». *Объект статьи:* журнал «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» в системе единства результатов актуальных научных исследований и открытого рецензирования статей. *Цель работы:* подготовка актуального контента статей журнала к размещению в открытой печати через работу с авторами и рецензентами статей, как представителями различных научных школ. *Методология работы:* анализ контента журнала в системе рецензирования научных публикаций, синтез традиций различных научных школ в процессе подготовки актуальных статей международного уровня. *Результаты работы:* аналитический обзор контента, позиции открытого рецензирования в системе самоорганизации научного сообщества вокруг публикационной активности журнала в рамках научной периодики по областям научной деятельности. *Область применения результатов:* научное сообщество, как авангардная среда софиосферы, которое не только влияет на развитие общества, но и формирует современный мир, вырабатывая способы функционирования человека в техносфере, как закономерном этапе существования культуры, в целом. Действующая модель актуального и современного журнала, который создается российскими учеными в регионе, но направлен решать проблемы науки в целом, включая международный уровень интеграции – WoS CC, SCOPUS. *Вывод.* Журнал «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», непротиворечиво реализует издательскую программу в сфере научной коммуникации, опираясь на сложившиеся научные школы Самарского региона в рамках общих тенденций российской научной периодики по интеграции в международную научную базу данных. По нашему мнению, именно процесс открытого рецензирования лежит в основе, как прямого теоретического высказывания автора, так и встречного высказывания его рецензента. Такая согласованность в знании предмета позволяет совместно работать над качеством, как статей, так и рецензий, признавая за рецензентами их равноценное участие в освещении поставленной проблемы и естественно, возникающую ответственность за качество рецензируемых статей, путем нового взгляда, ракурса, дополнения, библиографии по уже существующим исследованиям и т.д. Получается, что и научный журнал в целом, как дискуссионная и работающая платформа знаний, становится необходимым и цивилизованным путем сотрудничества в целях развития научного знания. Само наличие рецензирования уже гарант качества, а открытое рецензирование, как обмен мнениями на одну и ту же проблему, создает предпосылки необходимого развития в научном познании мира, привнося новые идеи в понимание этих процессов новыми поколениями исследователей.

Ключевые слова: Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки; публикационная активность журнала через открытое рецензирование статей.

Введение. Анализ открытого информационного контента на сегодняшний день, позволяет выявить некоторую динамику по обсуждению такой актуальной проблемы в научном мире для всего научного сообщества, а так же научной периодики нашего Отечества – процесса и форм рецензирования. К вопросу оценки качества научного текста через процедуру рецензирования, анонимности или открытой процедуры такой оцен-

ки, требования меняются динамично, а, следовательно, перестраивается отношение, как со стороны авторов и рецензентов, а также издающих научную периодику организаций. Российская научная периодика в зрелой редакционной политике обретает процесс развития, который напрямую связан с рецензированием статей.

Анализ. На поисковый запрос «Открытое рецензирование сегодня» [1] наконец проявляется,

рождаясь в муках, так необходимое нам в России – смелое научное сообщество, которое в открытом рецензировании видит формы развития новых идей в науке.

Вместе с тем, с 1752 года, который считается моментом рождения института рецензирования, уже существовало множество форм оценки статей в научной периодике, но к единству издательское сообщество в науке, пока не приблизилось. По-прежнему, сосуществуют в научной периодике все изобретенные системы оценки научных статей: а) «двухстороннее слепое рецензирование» – когда ни автор, ни рецензент не знают друг о друге; б) «одностороннее слепое рецензирование» – автор не знает рецензента; в) «открытое рецензирование» – рецензент и автор знают друг друга.

И что важно, нам представляется, что издание, которое ставит задачи развития научной периодики, постепенно и с опытом приобретения ответственности, приходит к стратегии «открытого рецензирования». Но это длительный процесс, где только со временем осознается миссия самого научного журнала, который не только отражает уровень каждой статьи, но и всего журнала в социальном процессе научной коммуникации. В этом процессе и авторы, и рецензенты это, по сути, члены одной команды, которая складывается по мере взросления научных школ, где и воспитывается социальная ответственность в науке за результаты своего научного труда.

В этом контексте, перед издателями, которые сами являются научными работниками, вопроса «открытое рецензирование» или «слепое с модификациями», просто не стоит. Скажу больше, в «открытом рецензировании» самоопределяются адепты открытого доступа к знанию в науке, которые и в научной периодике, соответственно, исповедуют этот же принцип.

В этой связи, «Исключение журналов из РИНЦ, ретракция статей и открытые рецензии: вопросы и ответы» является вдохновляющим событием, в интересующем нас социальном признании открытого рецензирования. НЭБ eLIBRARY [2] в колонке новостей публикует развернутые ответы на возможные вопросы. Надо сказать, что это стратегический широкий шаг, где сразу слетает дискуссионная пена с вопроса по открытому рецензированию статей, потому, что наступает новая эра «открытого размещения рецензий». Далее по тексту, глубокий анализ существа понимания процессов рецензирования в целом –

«Во-первых, для автора, также как и для журнала, может иметь значение публичное доказательство

рецензирования его работы. Во-вторых, размещение рецензий может стать стимулом, своего рода катализатором для обсуждения результатов работы коллегами и поиска новых направлений для дальнейших исследований.

Для рецензента открытые рецензии – это, по сути, публикация результатов его нелегкой работы. А если редакция выберет вариант с раскрытием информации о рецензенте данной статьи, то это еще и уважение коллег, и признание его квалификации научным сообществом. Опытные редакторы знают, что некоторые рецензенты пишут очень интересные и развернутые рецензии, полезные не только для автора рецензируемой рукописи. Их публикация может дать новый взгляд на интерпретацию полученных результатов и новые подходы к решению проблем, затронутых в исследовании» [2].

Такой простой естественный и значимый рост в понимании самого процесса рецензирования научного продукта в социальном развитии общества – через конструктивный анализ, который только и требуется в научной коммуникации, где у каждого автора и рецензента своя роль в данном эпизоде. А также адекватность инструмента такого развития в научной коммуникации – Открытость. Когда и автор, и рецензент, по сути – одна команда, где ученый может быть сегодня автором, а завтра он рецензент, а его условные роли, в каждом контексте, направлены на один символ – научную истину так, как он ее понимает и соотносит с сегодняшним днем и актуальностью, которую все мы, и стремимся создать. При этом, каждый делает этот шаг к пониманию предмета со стороны своего объекта, глубины проникновения в проблему, а также и профессионального высказывания по этому поводу в статье или рецензии.

Далее, необходимо обратить внимание на развернутый, инструментальный ответ экспертов eLIBRARY и по следующему вопросу. *Как технически будет организован процесс размещения открытых рецензий?* Что заслуживает дословного цитирования этого судьбоносного оповещения для российской научной периодики:

«Тексты рецензий размещаются на странице с описанием публикации. Доступ к ним открывается для всех ученых, зарегистрированных в системе Science Index. Вместе с текстом рецензии редакция предоставляет информацию о рецензенте (ФИО и ID автора рецензии) и дату проведения рецензии. Редакция журнала сама определяет, будет ли эта информация в открытом доступе или нет.

Также редакция самостоятельно решает, все ли рецензии открываются или будут показываться только самые интересные из них. Если решение о публикации статьи принималось редколлегией самостоятельно, без привлечения внешних экспертов, то вместо рецензии может быть предоставлен текст этого решения. Разрешается также публикация не полного текста рецензии, а отдельных выдержек из нее. Рецензия может быть скорректирована или скомпилирована редакцией из нескольких рецензий. Кроме того, в некоторых случаях может быть интересна публикация ответов авторов на рецензии» [2].

Таким образом, самые смелые редакционные коллегии, получают организационное благословение и, соответственно, поддержку, в громкой дискуссии о пользе и вреде «ореп», «ореп», «ореп» рецензирования. История вопроса в общемировой научной периодике, материалы дискуссии, в том числе на Международном конгрессе по рецензированию и научным публикациям (International Congress on Peer Review and Scientific Publication) освещена в публикации [3].

В целом, для тех редакционных коллегий, где работают опытные профессионалы, которые, одновременно, и научные работники, и издатели, этот вопрос мог быть решен всегда только в пользу открытости. Открытого доступа к текстам издания и открытого рецензирования контента статей. Поскольку любое теоретическое высказывание в науке, или результаты эксперимента, а также корректность его проведения, и другие, основополагающие принципы и рабочие условия по организации научного знания и представления его результатов, могут быть признаны профессиональным сообществом по результатам проведения независимой экспертной оценки. Весь контекст по организации оценки таких результатов, в том числе открытое рецензирование, создает основу для понимания достижений ученого.

Пониманию этого процесса как внутри самой научно-издательской деятельности, так и в практике по организации и реализации открытого рецензирования в нашем журнале «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», посвящена редакторская статья, которая опубликована в конце 2017 года в журнале [4, с. 9 – 10]. Далее позволяю себе развить эти идеи.

Основным аргументом в пользу подхода по открытому рецензированию статей является очень привлекательная модель К.Г. Юнга по «созданию, восприятию и пониманию целостного символа с разных сторон». Что предполагает, на

наш взгляд, полное отсутствие монополии на научную истину. Но создание истины, а также, в ходе обмена мнениями, и ее понимания – как со стороны исследователя, так и рецензента – доктора или кандидата наук. Автор и рецензент, по сути, представляют собой одну команду в науке, потому, что оба, являясь исследователями, в первую очередь, находятся в поиске научной истины, но каждый идет своей дорогой и со стороны своего предмета. А истина, как результат исследования, чаще всего, находит свое место где-то посередине, чему и способствует открытый обмен мнениями между автором и его рецензентом, как в публикационном предоставлении материала статьи, так и в пост публикационном процессе.

Стратегическая инициатива опытной редакционной коллегии нашего журнала в понимании открытого рецензирования научных результатов, а также постановки качества этого процесса, получает развитие через ресурс НЭБ eLIBRARY:

«Существенно сократить сроки рассмотрения вопроса о включении журнала в РИНЦ можно, если журнал будет вместе с описанием статей предоставлять тексты рецензий на них. Эти рецензии будут размещаться на странице с описанием статьи. Это позволит не только подтвердить сам факт рецензирования статей, но и оценить качество этого рецензирования» [2]

Вывод. По нашему мнению, именно процесс открытого рецензирования лежит в основе, как прямого теоретического высказывания автора, так и встречного высказывания его рецензента. Такая согласованность в знании предмета позволяет совместно работать над качеством, как статей, так и рецензий, признавая за рецензентами их равноценное участие в освещении поставленной проблемы и, естественно, возникающую ответственность за качество рецензируемых статей, путем нового взгляда, ракурса, дополнения, библиографии по уже существующим на данный момент исследованиям и т.д. Получается, что и научный журнал в целом, как дискуссионная и работающая платформа знаний, становится необходимым и цивилизованным путем сотрудничества в целях развития научного знания. Само наличие рецензирования уже гарант качества, а открытое рецензирование, как обмен мнениями на одну и ту же проблему со стороны разных объектов исследования в одном предмете, создает предпосылки необходимого развития в научном познании мира, привнося свежие идеи в понимание этих процессов новыми поколениями исследователей.

1. Открытое рецензирование сегодня: <https://www.ru-science.com/ru/blog/publikaciya-nauchnyh-statej-vak/pravila-otveta-na-recenziu>
2. Исключение журналов из РИНЦ, ретракция статей и открытые рецензии: вопросы и ответы: https://elibrary.ru/retraction_faq.asp
3. Участие в Международном Конгрессе по рецензированию. International Congress on Peer Review and Scientific Publication: <http://endf.ru/congress/> ; Зернес, С. Наказы рецензентам. Ученых призывают к объективности // Поиск № 52 от 29.12.2017.
4. Привалова В.М. Рабочий контент журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки». Этика научно-методической коммуникации и процесс интеграции в международное информационное пространство // Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Том 19, № 5. С.5 – 12.

OPEN REVIEW AS A FORM OF DEVELOPMENT OF NEW IDEAS IN SCIENCE

© 2018 V.M. Privalova

Vera M. Privalova, Doctor of cultural science, Candidate of psychology, Scientific editor of the journal "Izvestiya of the Samara Science Centre of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medicobiological sciences".

E-mail: privalova@ssc.smr.ru

Samara Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences. Samara, Russia

Subject of the article: open review and some other properties of the "immune system of the body of science". Object of the article: journal «Izvestiya of the Samara Science Centre of the RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences» in the system of unity of the results of actual research and open review of articles. The purpose of the work: preparation of relevant content of the journal articles for publication in the open press through work with authors and reviewers of articles as representatives of various scientific schools. Methodology of work: analysis of the journal content in the system of scientific publications review, synthesis of traditions of different scientific schools in the process of preparation of relevant articles of international level. Results: analytical review of the content, the position of open review in the system of self-organization of the scientific community around the publication activity of the journal within the scientific periodicals in the fields of scientific activity. Application of the results: the scientific community as an avant-garde environment of the sofosphere, which not only affects the development of society, but also forms the modern world, developing ways of human functioning in the technosphere, as a natural stage of the existence of culture as a whole. The current model of current and modern journal, which is created by Russian scientists in the region, but is aimed at solving the problems of science in General, including the international level of integration – WOS SS, SCOPUS. Conclusion. Journal «Izvestiya of the Samara Science Centre of the RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences», consistently implements the publishing program in the field of scientific communication, based on the existing scientific schools of the Samara region within the General trends of the Russian scientific periodicals for integration into the international scientific database. In our opinion, it is the process of open review that underlies both the direct theoretical statement of the author and the counter statement of his reviewer. This agreement in the knowledge of the subject allows us to work together on the quality of both articles and reviews, knowing for the reviewers their equal participation in the coverage of the problem and of course, the responsibility for the quality of the reviewed articles, through a new look, perspective, additions, bibliography of existing research, etc. It turns out that the scientific journal as a whole, as a discussion and working knowledge platform, becomes necessary and civilized through cooperation in order to develop scientific knowledge. The very existence of a review is already a guarantee of quality, and open review, as an exchange of views on the same problem, creates the prerequisites for the necessary development in scientific knowledge of the world, bringing new ideas to the understanding of these processes by new generations of researchers.

Key words: Izvestiya of the Samara Science Centre of the RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences; publication activity of the journal through open review of articles.

1. Otkry`toe recenzirovanie segodnya (Open review today): <https://www.ru-science.com/ru/blog/publikaciya-nauchnyh-statej-vak/pravila-otveta-na-recenziu>
2. Isklyuchenie zhurnalov iz RINCz, retrakciya statej i otkry`ty`e recenzii: voprosy` i otvety` (Exclusion of journals from the Russian science citation index, retraction of articles, and open review: questions and answers:): https://elibrary.ru/retraction_faq.asp

3. Participation in the international Congress on reviewing. International Congress on Peer Review and Scientific Publication: <http://endf.ru/congress/> ; Zernes, S. Nakazy` recenzentam. Ucheny`x prizy`vayut k ob`ektivnosti (Instructions to the reviewers. Scientists call for objectivity) // Poisk № 52 ot 29.12.2017.
4. Privalova V.M. Rabochij kontent zhurnala «Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. Social`ny`e, gumanitarny`e, mediko-biologicheskie nauki». E`tika nauchno-metodicheskoy kommunikacii i process integracii v mezhdunarodnoe informacionnoe prostranstvo (Working content of the journal «Izvestiya of the Samara Science Centre of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medicobiological sciences». Ethics of scientific and methodological communication and the process of integration into the international information space) // Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. Social`ny`e, gumanitarny`e, mediko-biologicheskie nauki. Tom 19, № 5. S.5 – 12.