

КУЙБЫШЕВ 1941 г.: ОЦЕНКИ ПРЕССЫ США

© 2018 С.О. Буранок

Буранок Сергей Олегович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения. E-mail: witch-king-1@mail.ru

Самарский государственный социально-педагогический университет. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 27.07.2018

Статья выполнена при поддержке гранта РФФИ (проект 17-11-63001\ОГН).

В данной статье впервые в самарском краеведении предпринято исследование того, какое место и значение г. Куйбышев занимал в общественном мнении союзников СССР. Став запасной столицей, Куйбышев перестал быть только одним из региональных центров Советского Союза, превратившись в город, известный и значимый во всем мире. В данной статье использованы многие уникальные документы США о Куйбышеве времен войны. Кроме того, на их основе проанализированы становление и восприятие образа запасной столицы в американском обществе. Изучение истории Куйбышева как второй столицы под таким углом является важным для имагологии, краеведения, компаративистики. Проведенное исследование показало, как конструировался образ города Куйбышева в условиях Второй мировой войны, как менялось его восприятие. Также важно отметить, что в статье используются и данные спецслужб США, что позволяет понять, какое место Куйбышеву на тот момент отводили представители разведывательного сообщества Америки. Изучение образа Куйбышева в оценках американских спецслужб открывает исследователям возможность познакомиться с их работой с нового ракурса. Помимо этого в статье проанализировано влияние тех или иных журналистов на формирование образа Куйбышева. Сделанные в данной статье выводы, а также введение в оборот новых документов позволит в будущем углубить и расширить данную тему.

Ключевые слова: Вторая Мировая война; Великая Отечественная война; Куйбышев; Самара; Самарская область; имагология; Запасная столица; Асошиэйтед Пресс; Соединённые Штаты Америки; Тихоокеанская война.

Развитие региональной исторической науки России имеет свои тенденции и свою специфику. Важно не только проследить развитие общероссийских (или мировых) исторических процессов в региональном аспекте, но и попытаться поставить новые для современного краеведения вопросы. Самара не раз за свою историю становилась центром важных исторических событий: восстание Степана Разина, КОМУЧ, индустриализация и создание космической отрасли. Но магистральной краеведческой темой для Самарской области, безусловно, является изучение истории города Куйбышева как запасной столицы во время Великой Отечественной войны. Начиная с 2015 г., Самара готовится к 75-летию объявления Куйбышева запасной столицей СССР. В 2016 г. в области прошли научные конференции, круглые столы, открытие новых выставок и музейных экспозиций [1, с. 238].

Одной из малоизученных проблем является вопрос о становлении Куйбышева и как запасной столицы, и как нового центра международных связей СССР. Причём, если фактологическая сторона этой темы достаточно хорошо исследована (как осуществлялась эвакуация иностранных по-

сольств из Москвы и их размещение в Куйбышеве, какая была проделана работа государственными и партийными структурами города, какие изменения для экономики области вызвало обретение нового статуса), то отношение иностранных дипломатов к городу, их взгляд на развитие советско-американских отношений в новых условиях, специфика изменения культурных контактов после эвакуации – исследованы всё еще не достаточно полно.

Конкретная задача в рамках обозначенных проблем, на решение которой направлено данное исследование, состоит в том, чтобы объективно и всесторонне исследовать процесс формирования г. Куйбышева как нового центра советско-американских отношений 1941 – 1943 гг., в контексте общего изменения двухсторонних отношений после 1941 г. и трансформации восприятия СССР в США как важнейшего союзника по антигитлеровской коалиции.

«Куйбышев военных лет» – различным аспектам этой многогранной темы посвящено множество публикаций. В них досконально исследована экономика Куйбышевской области, деятельность партийных, государственных и общест-

венных структур, культурная жизнь запасной столицы, вклад работников науки и образования в победу, демографическая ситуация и т.д. Но, тем не менее, всё ещё остаются малоизученные проблемы истории Куйбышева военного периода, одной из которых является восприятие «военной столицы» общественностью союзников, в частности США. Важность изучения подобной проблемы заключается не только в расширении научных знаний по истории Самары, но и для конкретизации образа «советского союзника», сформировавшегося у американцев в 1941 – 1945 гг.

Тема исследования обусловлена новым подходом в исторической имагологии: анализ не только общего образа «советского союзника» в американском обществе, но и изучение конкретных практик и методик по его формированию на примере образа запасной столицы, т.к. именно с помощью образа города на Волге у общественности США актуализировались приоритетные черты восприятия СССР.

Кроме того, изучение данной темы будет способствовать выявлению новых фактов и источников по истории Куйбышева, отложившихся в архивах США. Большой комплекс документов до сих пор не использовался ни отечественными, ни зарубежными авторами. Изучение новых материалов позволит говорить о становлении Куйбышева в 1941 – 1943 гг. как нового центра советско-американских отношений.

Не менее актуальной является проблема исследования мемуарной американской литературы о Куйбышеве. В самарском краеведении практически нет трудов, посвящённых анализу дневников и воспоминаний журналистов, дипломатов и военных США о запасной столице. Этот сюжет представляется чрезвычайно важным для понимания отношения иностранцев к Куйбышеву, для изучения вопросов о роли города в жизни англо-американского общества, о воздействии и влиянии образа Куйбышева на образ СССР в целом в глазах общественности США. В целом, разработка данной темы позволит в ближайшем будущем говорить о формировании нового научного направления в самарском краеведении.

Анализ образа города Куйбышева в англо-американском обществе еще не был предметом специального изучения. Однако, существует большой комплекс работ по истории Куйбышева в военные годы [1; 2, с. 122 – 123]. В этих и других работах освещены многие важные смежные вопросы по теме: состояние материально-

технической базы города, укрепление обороноспособности города и области [3, с. 145]; готовность принять иностранных дипломатов и журналистов, взаимодействие городских властей и дипломатического корпуса, бытовые аспекты проживания иностранцев в Куйбышеве.

Важный материал о работе американских дипломатов в Москве и в Куйбышеве 1941–1945 гг. содержится в статье известного российского историка В.С. Христофорова [4, с. 103]. Особенно ценно, что в работе использованы многочисленные документы из архива ФСБ, позволяющие по-новому оценить как организацию деятельности американцев в СССР, так и их представления о советской действительности.

В работах Г.В. Алексушина рассматриваются некоторые аспекты жизни иностранных дипломатов и корреспондентов в запасной столице [5, с. 6]. Тогда как источниковый материал позволяет рассмотреть эту проблему по-другому: как в американском обществе формировались представления о Куйбышеве, которые в итоге привели к созданию уникального образа запасной столицы.

До начала Великой Отечественной войны г. Куйбышев редко попадал на страницы прессы США и Великобритании. Так, в одной из важнейших газет США «New York Times» в период с 1935 по 1940 гг. Куйбышев упоминается только в трёх статьях. Статья от 26 июля 1936 г. рассказывает о митингах в поддержку проекта новой конституции СССР [7, р. 3]; никакой характеристики города журналисты нью-йоркской газеты не дают. В 1937 г. появились ещё две статьи: от 24 февраля, где рассказывается о военной подготовке колхозников в Куйбышевской области на случай войны с Японией [8, р. 7]; и в статье от 23 мая даются «заметки для путешественников в России», в которых кратко охарактеризованы крупнейшие города Поволжья: «Посетите Казань с её древним университетом; Ульяновск – родину Ленина; Астрахань – там лучшая икра; и Куйбышев – центр богатого земледельческого региона» [9, р. 1].

В прессе Великобритании город Куйбышев тоже упоминался несколько раз в период с 1935 до начала 1941 г. Например, в «Nottingham Evening Post» от 28 августа 1939 г. опубликована статья «Великая волжская система», рассказывающая о создании уникальной системы гидросооружений на Волге в период индустриализации, включающей «две гидроэлектростанции у Куйбышева» [10, р. 5]. А статья в «Western Mail»

повествовала об обнаружении под Куйбышевым залежей цинка и меди, что, по мнению журналистов, положительно скажется на индустриализации региона [11, р. 14]. Такие отрывочные и противоречивые сведения, естественно, не могли создать какой-либо устойчивый образ Куйбышева в прессе и обществе США

С началом Великой Отечественной войны постепенно изменяется отношение общественности США к СССР и Куйбышев начинает приобретать новое значение. Как удалось установить, в период с 22 июня до 18 октября 1941 г. информации о городе на Волге в американских газетах нет (нами было изучено более 100 наименований периодических изданий почти из 30 штатов). Первое упоминание Куйбышева произошло 18 октября 1941 г.: сразу в пяти изданиях были напечатаны короткие сообщения об «отъезде дипломатов и советского МИДа из Москвы и прибытии их в Куйбышев» [12, р. 5].

Новой информации относительно Куйбышева в прессе США 20 октября появляется значительно больше, чем ранее. Прежде всего, следует отметить, что каждая из выявленных нами 25 американских газет сообщила о прежнем названии города – Самара, которое стало употребляться журналистами наравне с «Куйбышевом» и «городом на Волге». Подобное разнообразие вариантов обозначения второй столицы встречается, в основном, в прессе. В мемуарах и дневниках американские корреспонденты и политики строго придерживались названия «Куйбышев» [13, р. 29].

Помимо этого, были установлены имена некоторых репортёров, прибывших 20 октября. Все газеты сообщали о Кэссиди и Роберте Магидоффе – основных корреспондентах Соединённых Штатов в СССР. В канадской газете «Lethbridge Herald» эта информация была подана несколько иным образом: у читателей создавалось впечатление, что всего два американских журналиста переехали работать в Куйбышев, что в значительной мере принижало и статус запасной столицы, и само значение факта эвакуации дипломатического корпуса [14, р. 3].

21 октября 1941 г. можно считать важнейшим рубежом в формировании представлений американского общества о Куйбышеве. Именно в этот день разрозненные и отрывочные публика-

ции о второй столице сформировались в целостный информационный поток, охватывающий почти все основные периодические издания каждого штата. В дальнейшем наибольшее развитие получают те тенденции создания образа Куйбышева, которые были заложены в данный начальный период.

В итоге, за период с 20 октября по 6 декабря 1941 г. практически неизвестный широкой американской публике Куйбышев превратился в третий по значению и (что немаловажно) по узнаваемости город СССР. Журналистам союзников удалось в такие короткие сроки не только создать образ города, сделать его более понятным и близким для своих читателей, но и связать Куйбышев с Самарой, показать, объяснить общественности, что это один и тот же город, одно и то же историческое место, имеющее богатое прошлое, в том числе и связанное с США и Великобританией [15, р. 107].

Всё это стало основой, базой для развития более детальных представлений о городе в следующем 1942 г., когда Куйбышев уже был повсеместно известен на Западе как «военная столица СССР», «запасная столица красных», «город на Волге», «альтернативная столица России», «столица военного времени», «бывшая Самара» [16, р. 515].

Подводя итоги анализа, стоит отметить, что Куйбышев на страницах американской печати предстаёт в разных ракурсах. Во-первых, это город, который по статусу был не ниже Москвы, а порой и выше. Во-вторых, это сильный и надёжный тыл, который может с уверенностью стать полноправной столицей без приставки «запасная» (интересен факт, что запасной столицей Куйбышев называли лишь по случаю какой-либо опасности или неудачи на фронте). В-третьих, это дипломатический центр, в котором вершатся переговоры наивысшего уровня [17, р. 110]. В-четвертых, это культурный город мирового уровня и в качестве искусства, и в качестве поведения людей. Можно отметить, что Куйбышев как площадка переговоров сделал многое для открытия второго фронта. В-пятых, Куйбышев выступал в прессе как авторитетный источник информации, который цитировался по всему миру.

1. Буранок С.О. Создание образа Куйбышева в американской прессе // Человек и общество в условиях войн и революций. Материалы III Всероссийской научной конференции 8 – 9 декабря 2016 г. в ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет». Выпуск 3, 2016. 328 с. С. 238–244.
2. Храмов Л.В. Советы депутатов трудящихся Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Саратов, Изд-во Саратов. ун-та, 1973. 220 с.

3. Репинецкий А.И., Шелков А.Б. Годы, опалённые войной: Куйбышевская область в годы войны 1941–1945 гг. // Отечественные архивы. 2010. № 4. С. 122–123.
4. Данилов В.Н. Самара (Куйбышев) – запасная столица страны в годы Великой Отечественной войны: организация защиты // Самарский край в контексте российской истории: сб. ст. Самара, 2001. С. 145–149.
5. Христофоров В.С. Американские дипломаты на rendez-vous с советской политикой и русской культурой 1941–1945 // Quaestio Rossica. 2016. Т. 4. № 1. С. 103–119.
6. Алексушин Г.В. Военные тайны // Университетский проспект. 1998. № 6. С. 2–3.
7. New York Times. 1936. July 26.
8. New York Times. 1937. February 24.
9. New York Times. 1937. May 24.
10. Nottingham Evening Post. 1939. August 28.
11. Western Mail. 1939. March 17.
12. Daily Times-News. 1941. October 18.
13. Waterloo Daily Courier. 1941. October 20.
14. Gilmore E. Me and My Russian Wife. New York, 1954.
15. Lethbridge Herald. 1941. October 20.
16. Harriman W.A. Special envoy to Churchill and Stalin 1941–1946. New York, 1975.
17. Cockett R. B. In Wartime Every Objective Reporter Should Be Shot.' The Experience of British Press Correspondents in Moscow 1941 – 1945 // Journal of Contemporary History. 1988. № 4. P. 515–530.
18. Tamkin N. Britain, Turkey and the Soviet Union 1940–1945. New York, 2009.

KUIBYSHEV 1941 IN THE ASSESSMENTS OF THE US PRESS

© 2018 S.O. Buranok

*Sergey O. Buranok, Dr.sc. in History, Professor of the General History, Law and Methods of Teaching Department.
E-mail: witch-king-1@mail.ru*

Samara State University of Social Sciences and Education. Samara, Russia

The following paper for the first time in Samara regional studies deals with the study of significance of Kuibyshev in the public opinion of the USSR allies. Having become a reserved capital, Kuibyshev ceased to be just one of the regional centers in the Soviet Union, it turned into a city known and significant all over the world. This paper uses many unique US documents on Kuibyshev during the war. On their basis the authors analyze formation and perception of the image of the reserved capital in American society. To study the history of Kuibyshev as a second capital at such an angle is important for imagology, study of local lore and comparative studies. The conducted research showed how the image of Kuibyshev was made in the conditions of the Second World War, how its perception changed. The paper also uses the data of the US special services that makes it possible to understand what place Kuibyshev was given at that time by representatives of the intelligence community of America. The study of Kuibyshev image in the assessments of the American special services opens a possibility for researchers to get acquainted with their work from a new perspective. The paper draws conclusions about the influence of certain journalists on the formation of Kuibyshev image. The conclusions drawn in this paper, as well as the introduction of new documents into circulation, will allow us to deepen and expand this topic in the future.

Keywords: Second World War; The Great Patriotic War; Kuibyshev; Samara; Samara Region; Imagology; The reserve capital; Associated Press; USA; The Pacific War.

1. Buranok S.O. Sozdanie obraza Kujby`sheva v amerikanskoj presse (Creating the image of Kuibyshev in the American press). *Chelovek i obshchestvo v usloviyax vojn i revolyucij*. Materialy` III Vserossijskoj nauchnoj konferencii 8 – 9 dekabrya 2016 g. v FGBOU VO «Samarskij gosudarstvenny`j texnicheskij universitet». Vy`pusk 3, 2016. 328 s. S. 238–244.
2. Xramkov L.V. Sovety` deputatov trudyashhixsya Povolzh`ya v gody` Velikoj Otechestvennoj vojny` (1941–1945 gg.) (Councils of deputies of the Volga region during the great Patriotic war (1941 – 1945)). Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, 1973. 220 s.
3. Repineckij A.I., Shhelkov A.B. Gody`, opalyonny`e vojnoj: Kujby`shevskaya oblast` v gody` vojny` 1941–1945 gg. (War-scorched years: Kuibyshev region during the war of 1941 – 1945). *Otechestvenny`e arxivny`*. 2010. № 4. S. 122–123.

4. Danilov V.N. Samara (Kujby`shev) – zapasnaya stolicza strany` v gody` Velikoj Otechestvennoj vojny`: organizaciya zashhity` (Samara (Kuibyshev) - the reserve capital of the country during the great Patriotic war: the organization of protection). *Samarskij kraj v kontekste rossijskoj istorii*: sb. st. Samara, 2001. S. 145–149.
5. Xristoforov V.S. Amerikanske diplomaty` na rendez-vous s sovetskoj politikoj i russkoj kul`turoj 1941–1945 (American diplomats at rendez-vous with Soviet politics and Russian culture 1941-1945). *Quaestio Rossica*. 2016. T. 4. № 1. S. 103–119.
6. Aleksushin G.V. Voenny`e tajny` (Military secret). *Universitetskij prospekt*. 1998. № 6. S. 2–3. New York Times. 1936. July 26.
7. New York Times. 1936. July 26.
8. New York Times. 1937. February 24.
9. New York Times. 1937. May 24.
10. Nottingham Evening Post. 1939. August 28.
11. Western Mail. 1939. March 17.
12. Daily Times-News. 1941. October 18.
13. Waterloo Daily Courier. 1941. October 20.
14. Gilmore E. Me and My Russian Wife. New York, 1954.
15. Lethbridge Herald. 1941. October 20.
16. Harriman W.A. Special envoy to Churchill and Stalin 1941–1946. New York, 1975.
17. Cockett R. B. In Wartime Every Objective Reporter Should Be Shot.' The Experience of British Press Correspondents in Moscow 1941 – 1945. *Journal of Contemporary History*. 1988. № 4. P. 515–530.
18. Tamkin N. Britain, Turkey and the Soviet Union 1940–1945. New York, 2009.