

УДК 378 (Высшее образование. Университеты. Академическое обучение)

ГОТОВНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА К ОРГАНИЗАЦИИ ВНУТРИВУЗОВСКОГО МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

©2018 С.А. Голубков, Н.А. Илюхина, Т.П. Рубцова

Голубков Сергей Алексеевич, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью. E-mail: golubkovsa@ssau.ru

Илюхина Надежда Алексеевна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и массовой коммуникации. E-mail: ilnadezhda@rambler.ru

*Рубцова Татьяна Павловна, ассистент кафедры информатики и вычислительной математики.
E-mail: tr_2004@bk.ru*

Самарский университет. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 01.10.2018

В связи с модернизацией российского образования одной из главных задач высшего образования становится повышение его качества. *Качество образования становится целью* и результатом функционирования вуза. В то же время ответственность за качество обучения студентов дисциплинам ложится на преподавателей. Как педагогическая категория «качество обучения дисциплине» представляет собой процесс, обеспечивающий формирование совокупности личностных характеристик студентов для освоения учебного содержания, что предстаёт уровнем овладения профессиональными компетенциями. *Обеспечение качества* невозможно без использования эффективных инструментов управления им. Наряду с использованием балльно-рейтинговой системы оценки результатов обучения студентов применяется для управления качеством *внутривузовский мониторинг качества обучения студентов*. Внутривузовский мониторинг может обеспечить её объективную оценку и непрерывный процесс слежения за показателями личностных характеристик студентов с целью принятия эффективных управленческих решений по коррекции учебного процесса на основе результатов анализа, оценки и интерпретации полученной информации. *Данная статья посвящена проблеме готовности преподавателя* вуза к организации внутривузовского мониторинга, что обусловлено необходимостью повышения качества обучения дисциплинам студентов посредством внедрения мониторинговой деятельности преподавателей в учебный процесс высших учебных заведений. *Проведение внутривузовского мониторинга* предоставляет возможность преподавателю получать обратную связь, корректировать процесс обучения с учетом его результатов, выявлять ближайшую зону профессионального развития студентов. Проведение внутривузовского мониторинга качества обучения студентов позволяет стимулировать педагогический коллектив на достижение прогнозируемых результатов, способствуя профессиональному росту каждого преподавателя.

Ключевые слова: качество обучения, качество образования, мониторинг, управление качеством образования, внутривузовский мониторинг, мониторинговая деятельность, готовность преподавателя к организации мониторинга качества обучения студентов.

Введение. В связи с модернизацией российского образования, внедрением новых Федеральных государственных образовательных стандартов перед высшими учебными заведениями ставится задача повышения качества образования, что сопровождается предъявлением новых требований к личности преподавателя, к его профессиональным умениям, способствующим эффективности обучения студентов учебным дисциплинам. Сегодня существует необходимость перехода на новую форму организации образовательного процесса, сопровождающуюся мониторингом всего процесса профессиональной подготовки студентов, что требует непрерывного слежения за ре-

зультатами их обучения с целью принятия эффективных управленческих решений [1]. В итоге преподаватель получает возможность по-новому оценить применяемые формы и методы обучения, создать условия для достижения высоких результатов [2]. При этом каждый преподаватель должен владеть специальной компетентностью, предполагающей знание основ мониторинговой деятельности, технологий организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов учебной дисциплине. Подготовка преподавателей вуза к организации мониторинговой деятельности становится одним из направлений

внутривузовской системы повышения квалификации преподавателей.

Постановка проблемы. Готовность преподавателя к мониторинговой деятельности является важным компонентом его профессиональной компетентности. Для разработки структуры данной педагогической категории необходимо обратиться к ключевому понятию «готовность». Анализ работ по проблеме исследования показал, что термин «готовность» рассматривается в двух аспектах. Первый предполагает наличие знаний, умений и навыков, необходимых для успешной деятельности. Второй – решимость и согласие совершать определённые действия в ответ на предъявляемые стимулы (сигналы), критерием которых является сформированность всех компонентов готовности.

Проблема готовности широко исследуется в гуманитарных науках. В психологическую науку категория «готовность» была введена в 50–60 годы XX века Б.Г. Ананьевым. Однако, несмотря на значительное число исследований в науке, не существует единого мнения о структуре и содержании данного понятия, которое может употребляться в самых различных, в том числе и противоположных, смыслах. Так, с позиции теории деятельности «готовность» рассматривается как: установка (Ю.К. Бабанский); способность (К. Ангеловски); психическое состояние (Н.И. Лапин); качество, свойство личности (В.И. Зверева); синтез свойств, симптомокомплекс свойств человека (М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович); совокупность общественно значимых мотивов (И.И. Ильясов); потребность (Л.К. Фомичева); склонность (Ю.С. Тюников); включенность (А.Я. Найн); внутреннее влечение (И.Е. Пискарева); отрефлексированная направ-

ленность на профессию, широкая и системная профессионально-предметная компетентность (В.В. Арнаутов).

В психологии категория «готовность» трактуется с различных позиций: интегральное свойство личности [3; 4]; состояние личности [5; 6] сложное динамическое образование [7]. Готовность преподавателей [8] измеряется знаниями, навыками и отношениями.

Понятие «готовность преподавателя к организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов» не было предметом специального исследования. Нами ставится цель – выявить её структурные компоненты.

Задачи исследования. Современное образование возлагает ответственность за качество обучения студентов дисциплинам на преподавателей, в силу чего проблема качества является одной из обсуждаемой в образовательном пространстве [9]. По нашему мнению, «качество обучения дисциплине» – это интегративная оценка совокупности личностных характеристик студентов, обеспечивающих освоение учебного содержания на уровне, востребованном компетентным подходом. Доказано [10], что использование инструментов управления качеством помогает воспитать успешного студента, за что несёт личную ответственность преподаватель. Доказывается, что мониторинг является мощным инструментом управления качеством [11; 12].

Полагаем, что структура готовности преподавателя вуза к организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов является совокупностью трех взаимосвязанных структурных компонентов, внутри которых выделяем подкомпоненты в виде внутренней и внешней готовности (таб. 1).

Таб.1 Структура готовности преподавателя к организации мониторинга качества обучения студентов
(The structure of readiness of the teacher to the organization of monitoring of quality of training of students)

Управленческий компонент		Практический компонент		Личностный компонент	
Внешняя готовность	Внутренняя готовность	Внешняя готовность	Внутренняя готовность	Внешняя готовность	Внутренняя готовность
Оценочно-прогностическая	Аналитическая	Информационно-исследовательская	Операционально-деятельностная	Рефлексивная	Мотивационно-ценностная

Управленческий компонент представляет собой удовлетворенность преподавателем выполнением конкретных задач, направленных на повышение качества обучения студентов. Управленческий компонент свидетельствует о готовности к проведению мониторинга, о способностях формулировать новые цели и задачи, осуществлять аналитическую и оценочно-прогностическую деятельность. Управленческие способ-

ности преподавателя являются показателями этого компонента готовности: конструктивные способности (реализация тактических целей), проективные способности (стратегическая направленность решаемых задач).

В шкалу для оценки показателей управленческого компонента готовности включены: способность оценивать и интерпретировать полученную в ходе мониторинга информацию; способность

вносить коррективы в процесс обучения дисциплине с учетом результатов мониторинга; способность моделировать оценочную ситуацию, выдвигать гипотезу; способность прогнозировать дальнейшее развитие процесса обучения студентов; способность выявлять причины и закономерности, способствующие повышению качества обучения; способность анализировать и обобщать педагогические явления; способность выбирать траекторию развития процесса обучения дисциплине.

Практический компонент готовности преподавателя к организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов предполагает наличие способностей к выполнению информационно-исследовательской деятельности: планировать, контролировать и оценивать собственную профессиональную деятельность; применять современные технические компьютерные устройства и информационные технологии для проведения мониторинга; разрабатывать исследовательский инструментарий; поэтапно осуществлять внутривузовский мониторинг качества обучения студентов.

Личностный компонент отражает уровень нравственно-психологической готовности преподавателей к организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов дисциплине. Он отражает степень сформированности ценностных ориентаций преподавателя, интерес к мониторинговой деятельности, удовлетворенность ее результатами. Личностный компонент готовности преподавателя к организации внутривузовского мониторинга выполняет стимулирующую функцию, интегрируя мотивы, ценностные ориентации, интересы и потребности, отражающие психологическую готовность преподавателя к проведению мониторинга, а также установку на саморазвитие, самоорганизацию, самореализацию. Значимым является мотив преодо-

ления затруднений (осознание преподавателем низких показателей качества обучения и желание их повысить, принятие педагогических решений).

В итоге личностный компонент выполняет мотивационно-ценностную функцию готовности, отражая рефлексивную позицию преподавателя – осознание себя субъектом мониторинговой деятельности. Этот компонент содержит в своей структуре способности: к самоанализу учебных ситуаций, к самооценке личностно-профессиональных качеств, к саморегуляции, к субъективной оценке результатов своей деятельности.

В ходе исследования приходим к выводу, что под готовностью преподавателя вуза к организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов следует понимать интегративную характеристику личности, системообразующую оценочно-прогностическую, аналитическую, информационно-исследовательскую, операционно-деятельностную, рефлексивную, мотивационно-ценностную готовность.

Заключение. Критериями сформированности готовности преподавателя вуза к организации внутривузовского мониторинга качества обучения студентов выступают: адекватность оценивания своей мониторинговой деятельности с позиции соответствия поставленным целям; управленческая компетенция; технологическая компетенция для проведения внутривузовского мониторинга качества обучения студентов; рефлексивная позиция; положительная мотивация к организации мониторинговой деятельности. Следует отметить, что данные критерии не исчерпывают всего многообразия личностных характеристик преподавателя вуза, организующего внутривузовский мониторинг качества обучения студентов [13]. Научная область учебной дисциплины предают специфику мониторинговой деятельности преподавателей.

1. Рубцова Т.П. От контроля к мониторингу качества образования студентов // Образование в современном мире: инновационные стратегии. Международная научно-методическая конференция. 2016. С. 132 – 136.
2. Звонников В.И., Нефедов В.А., Сафонов А.А. Современные методы разработки и совершенствования систем менеджмента: монография. 2-е изд., испр. и доп. М., Гос. Ун-т упр., 2015. 266 с.
3. Дмитриев Д.С., Соловова Н.В. Готовность преподавателя вуза к применению средств электронного обучения в профессиональной деятельности. Самара, Инсома-Пресс, 2017. 212с.
4. Царькова О.В. Формирование готовности будущего техника к решению инновационных производственных задач: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2009. 36 с.: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003467395>
5. Большой толковый психологический словарь / Ребер Артур (Penguin). Том 1 (А-О) / пер. с англ. М., Вече, АСТ, 2000. 592 с.
6. Ильин Е.П. Психология взрослости. СПб., Питер, 2016. 782с.
7. Санжаева Р.Д. Готовность и её психологические механизмы // Вестник БГУ. Образование. Личность. Общество. 2016. №2. С. 6 – 16.

8. Mahmud R., Ismail M.A.H., Rahman F.A., Kamarudin N., & Ruslan A.R. (2012). Teachers' Readiness in Utilizing Educational Portal Resources in Teaching and Learning. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 64, pp. 484 – 491.
9. Руднева Т.И., Вохрышева М.Г., Голубков С.А., Илюхина Н.А., Конев В.А., Кретова И.Г., Куруленко Э.А., Четыркова Л.Б. Высшее образование в инновационных условиях: монография / под науч. ред. Т.И. Рудневой. Сызрань, Ваш Взгляд, 2016. 180 с.
10. Akdere M. (2009). The Role of Knowledge Management in Quality Management Practices: Achieving Performance Excellence in Organizations. *Advances In Developing Human Resources*, Vol. 11, n°. 3, pp. 349 – 361.
11. Граничина О.А. Контроль качества образовательного процесса в контексте управления вузом: автореф. ...дисс. д-ра пед. наук. СПб, 2009. 41 с. <https://search.rsl.ru/ru/record/01003469691>
12. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании: автореф. ... дисс. д-ра пед. наук. СПб., 2003. 43 с. <https://search.rsl.ru/ru/record/01002653349>
13. Руднева Т.И., Рубцова Т.П. Внутривузовский мониторинг качества обучения // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2018. Т. 24. № 2. С. 70 – 76.

READINESS OF THE TEACHER OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION FOR THE ORGANIZATION OF INTRA HIGH SCHOOL MONITORING OF QUALITY OF TRAINING OF STUDENTS

©2018 S.A. Golubkov, N.A. Ilyukhina, T.P. Rubtsova

Sergey A. Golubkov, Doctor of Philology, professor, professor of department of the Russian and foreign literature and public relations. E-mail: golubkovsa@ssau.ru

Nadezhda A. Ilyukhina, Doctor of Philology, professor, head of the department of Russian and mass communication. E-mail: ilnadezhda@rambler.ru

Tatyana P. Rubtsova, assistant to department of informatics and calculus mathematics. E-mail: tr_2004@bk.ru

Samara University. Samara, Russia

Due to the modernization of Russian education of one of the main tasks of the higher education there is an increase in his quality. The quality of education becomes the purpose and result of functioning of higher education institution. At the same time responsibility for quality of training of students in disciplines lays down on teachers. As the pedagogical category "quality of training in discipline" represents the process providing formation of set of personal characteristics of students for development of educational contents that appears as the level of mastering professional competences. *Ensuring quality is impossible without use of effective instruments* of management for them. Along with use of mark and rating system of assessment of results of training of student's intra high school monitoring of quality of training of students is applied to quality management. Intra high school monitoring can provide her objective assessment and continuous process of tracking indicators of personal characteristics of students for the purpose of adoption of effective administrative decisions on correction of educational process on the basis of results of the analysis, assessment and interpretation of the obtained information. *This article is devoted to a problem* of readiness of the teacher of higher education institution for the organization of intra high school monitoring that is caused by need of improvement of quality of training in disciplines of students by means of introduction of monitoring activity of teachers in educational process of higher educational institutions. *Carrying out intra high school monitoring* gives an opportunity to the teacher to receive feedback, to correct process of training taking into account his results, to reveal the closest zone of professional development of students. Carrying out intra high school monitoring of quality of training of students allows to stimulate pedagogical collective on achievement of the predicted results, promoting the professional growth of each teacher.

Keywords: quality of training, quality of education, monitoring, education quality management, intra high school monitoring, monitoring activity, readiness of the teacher for the organization of monitoring of quality of training of students.

1. Rubczova T.P. Ot kontrolya k monitoringu kachestva obrazovaniya studentov (From control to monitoring the quality of students' education). *Obrazovanie v sovremennom mire: innovacionny'e strategii. Mezhdunarodnaya nauchno-metodicheskaya konferenciya*. 2016. S. 132 – 136.
2. Zvonnikov V.I., Nefedov V.A., Safonov A.A. *Sovremennye metody razrabotki i sovershenstvovaniya sistem menedzhmenta (Modern methods of development and improvement of management systems): monografiya*. 2-e izd., ispr. i dop. M., Gos. Un-t upr., 2015. 266 s.
3. Dmitriev D.S., Solovova N.V. *Gotovnost' prepodavatelya vuza k primeneniyu sredstv elektronnoy obucheniya v professional'noy deyatel'nosti (Readiness of the University teacher to use e-learning tools in professional activities)*. Samara, Insoma-Press, 2017. 212s.

4. Czar`kova O.V. Formirovanie gotovnosti budushhego texnika k resheniyu innovacionny`x proizvodstvenny`x zadach (Formation of readiness of the future equipment to the solution of innovative production tasks): avtoref. diss. ... kand. ped. nauk. Orenburg, 2009. 36 s.: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003467395>
5. Bol`shoj tolkovy`j psixologicheskij slovar` (Large explanatory psychological dictionary) / Reber Artur (Penguin). Tom 1 (A-O) / per. s angl. M., Veche, AST, 2000. 592 s.
6. Il`in E.P. Psixologiya vzroslosti (Psychology of adulthood). SPb., Piter, 2016. 782s.
7. Sanzhaeva R.D. Gotovnost` i eyo psixologicheskie mexanizmy` (Readiness and its psychological mechanisms). *Vestnik BGU. Obrazovanie. Lichnost`. Obshhestvo.* 2016. №2. S. 6 – 16.
8. Mahmud R., Ismail M.A.H., Rahman F.A., Kamarudin N., & Ruslan A.R. (2012). Teachers' Readiness in Utilizing Educational Portal Resources in Teaching and Learning. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 64, pp. 484 – 491.
9. Rudneva T.I., Vohrysheva M.G., Golubkov S.A., Ilyuhina N.A., Konev V.A., Kretova I.G., Kurulenko E`l.A., Chety`rova L.B. Vysshee obrazovanie v innovacionnyh usloviyah: monografiya / pod nauch. red. T.I. Rudnevoj. Syzran', Vash Vzglyad, 2016. 180 s.
10. Akdere M. (2009). The Role of Knowledge Management in Quality Management Practices: Achieving Performance Excellence in Organizations. *Advances In Developing Human Resources*, Vol. 11, n° 3, pp. 349 – 361.
11. Granichina O.A. Kontrol` kachestva obrazovatel`nogo processa v kontekste upravleniya vuzom (Quality control of the educational process in the context of University management): avtoref. ...diss. d-ra ped. nauk. SPb, 2009. 41 s. <https://search.rsl.ru/ru/record/01003469691>
12. Majorov A.N. Monitoring v obrazovanii (Monitoring in education): avtoref. ... diss. d-ra ped. nauk. SPb., 2003. 43 s. <https://search.rsl.ru/ru/record/01002653349>
13. Rudneva T.I., Rubczova T.P. Vnutrivuzovskij monitoring kachestva obucheniya (Intra-University monitoring of the quality of education). *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya.* 2018. T. 24. № 2. S. 70 – 76.