

УДК 378:340 (Высшее образование. Университеты. Академическое обучение. Право в целом.  
Педагогика. Методы и вспомогательные правовые науки)

## **УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ КАК ОДНО ИЗ НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ТАМОЖЕННОЙ СФЕРЕ**

© 2018 В.А. Клубкова, П.А. Паулов

*Клубкова Валерия Александровна, студент 4 курса Института права. E-mail: lera.klubkova@bk.ru*

*Паулов Павел Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права.*

*E-mail: PaulovPavel@yandex.ru*

Самарский государственный экономический университет. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 30.10.2018

В данной статье хочется обратить внимание на уклонение от уплаты таможенных платежей, так как именно это преступление наиболее распространено на данный момент в стране. Автором будет дано определение понятия «таможенное преступление», а также выявлены некоторые проблемы, связанные с квалификацией преступлений по ст. 194 УК РФ. *Вывод.* Подводя итоги, можно сказать, что законодательство в сфере таможенных преступлений и правонарушений нуждается в совершенствовании в связи с растущими потребностями общества. Изменения должны происходить на постоянной основе, в законодательстве следует приводить конкретные толкования тех или иных терминов, а санкции за преступления и правонарушения должны быть соразмерны их общественной опасности, поскольку «принцип гуманизма в таможенном праве является одним из самых важных».

*Ключевые слова:* таможенные платежи, таможенное преступление, таможня.

*Введение.* Подготовка специалистов в вузе должна быть задачей опережающего развития квалификации специалиста. Сегодняшние студенты завтра будут самостоятельно решать те проблемы, к которым они должны быть подготовлены системой высшего образования. В такой постановке вопроса самостоятельность молодого специалиста должна быть направлена на непрерывное обучение, пополнение и расширение знаний на основе, как теории, так и методики обучения, а также постоянное включение в свои интересы межпредметных и смежных областей профессиональных знаний.

*Понятие преступления* содержится в статье 14 Уголовного кодекса Российской Федерации и определено как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания.

*Таможенным преступлением* принято называть предусмотренное уголовным законом общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие), посягающее на установленный порядок перемещения товаров и транспортных средств через государственную границу Российской Федерации, порядок их таможенного оформления и таможенного контроля, а также на порядок взимания и уплаты таможенных платежей.

Выход на внешний рынок большого числа субъектов предпринимательской деятельности при отсутствии надлежащего правового обеспечения и контроля, повлекли бесконтрольный вывоз и ввоз из-за границы товаров и транспортных средств [3; 4].

Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций или физического лица – это состав преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ.

*Основной особенностью, и при этом, проблемой всех таможенных преступлений*, в том числе, рассматриваемого в данной статье, является то, что для определения их содержания, а также правильной квалификации того или иного деяния по признакам конкретного состава таможенного преступления, правоприменителю, помимо Уголовного кодекса необходимо обращаться к целому ряду нормативно-правовых актов, таких как указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и иным законам.

Для правильного применения ст. 194 УК РФ нужно уточнить толкование термина «уклонение» в разных отраслях права. Однако, разъяснения того, что именно является уклонением, не содержится в законодательстве, что порождает потребность правоприменителя самостоятельно принимать решение о том, является ли то или

иное деяние уклонением от уплаты таможенных платежей, что, несомненно, является пробелом в действующем законодательстве и затрудняет процесс квалификации преступлений.

Исходя из этого, следует предложить решение данной проблемы, состоящее в нормативном определении понятия «уклонение» как в уголовном, так и в налоговом и таможенном праве. Вместе с тем «требования таможенных органов, предъявляемые при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля, не могут служить препятствием для перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу и осуществления деятельности в области таможенного дела в большей степени» [4].

В Кодексе об административных правонарушениях в ст. 16.2 указывается наказание за недекларирование или недостоверное декларирование товаров. Состав этого правонарушения и преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ во многом схож, однако отличительной особенностью преступления в сфере экономики в РФ является наличие умысла, административное правонарушение же может быть совершено и по неосторожности. Таможенный контроль, безусловно, важная правовая категория. В связи с этим «осуществление грамотной процедуры таможенного контроля – одна из основных задач таможенных органов. Можно сказать, что от эффективности таможенного контроля во многом зависит и эффективность экономики в целом» [6].

При этом, если попытаться сравнить штрафные санкции, к примеру за провоз неправильно задекларированного автомобиля, стоимостью, к

примеру 2 миллиона рублей через государственную границу РФ, можно понять, что если человек совершает правонарушение по неосторожности, ему грозит штраф в размере от одной второй, до двукратного размера стоимости данного автомобиля. Несложно подсчитать, что минимальный штраф будет составлять один миллион рублей.

При таком положении, если человек признает свою вину, ему могут вменить преступление, предусмотренное ст. 194 УК РФ. В этом случае, ему грозит штраф в размере от трехсот до пяти сот тысяч рублей, в соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 194 УК РФ, так как это деяние, совершенное в крупном размере. Выходит, что уголовно наказуемое деяние совершать, в каком-то смысле «выгоднее», чем административное.

Данный пример указывает на несогласованность санкций уголовного и административного права, что является немаловажной проблемой, поскольку таможенный контроль не что иное, как важная составляющая процесса реализации функций таможенных органов [7].

*Вывод.* Подводя итоги, можно сказать, что законодательство в сфере таможенных преступлений и правонарушений нуждается в совершенствовании в связи с растущими потребностями общества. Изменения должны происходить на постоянной основе, в законодательстве следует приводить конкретные толкования тех или иных терминов, а санкции за преступления и правонарушения должны быть соразмерны их общественной опасности, поскольку «принцип гуманизма в таможенном праве является одним из самых важных» [8].

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 7 января 2002 г. №1. Ст. 1.
3. Абдуллаева Х.А. Уголовно-правовой анализ объективной стороны уклонения от уплаты таможенных платежей // Актуальные проблемы российского права. 2008. №3 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoy-analiz-obektivnoy-storony-ukloneniya-ot-uplaty-tamozhennyh-platezhey> (дата обращения: 01.10.2018).
4. Паулов П.А. К вопросу о личном досмотре как исключительной форме таможенного контроля // Вопросы экономики и права. 2015. № 1. С. 17 – 20.
5. Паулов П.А. Историко-теоретические аспекты таможенного контроля в дореволюционный период // Вопросы экономики и права. 2015. № 2. С.18 – 21.
6. Левина М.С., Паулов П.А. Правовое значение форм таможенного контроля // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: Материалы 13-й международной научно-практической конференции. Отв. ред. А.А. Павлушина; Самарский госуд. экономич. ун-т. 2014. С.96 – 98.
7. Черныш А.Я. Категориально-понятийный аппарат экономики таможенного дела // Изв. Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 3-1. С. 174.
8. Григорян Т.В. Реализация принципа гуманизма в исключительной форме таможенного контроля // Вестн. Забайкальского государственного университета. 2014. № 7. С. 137 – 147.

## **EVASION OF PAYMENT OF CUSTOMS DUTIES AS ONE OF THE MOST COMMON CRIMES IN THE CUSTOMS SPHERE**

© 2018 V.A. Klubkova, P.A. Paulov

*Valeria A. Klubkova, 4th year student of the Institute of law. E-mail: [lera.klubkova@bk.ru](mailto:lera.klubkova@bk.ru)  
Pavel A. Paulov, candidate of law, associate Professor of public law. E-mail: [PaulovPavel@yandex.ru](mailto:PaulovPavel@yandex.ru)*

Samara state University of Economics. Samara, Russia

In this article we want to draw attention to the evasion of customs duties, as it is this crime is most common at the moment in the country. Author will define a term "customs offence" and also identify some of the problems related with a qualification offences by the article num. 194 of the Criminal Code of Russian Federation. *Conclusion.* Summing up, we can say that the legislation in the field of customs crimes and offenses needs to be improved in connection with the growing needs of society. Changes should take place on a permanent basis, the legislation should provide specific interpretations of certain terms, and sanctions for crimes and violations of law should be proportionate to their public danger, since "the principle of humanity in customs law is one of the most important».

*Keywords:* customs fee, customs offence, customs house.

1. Uголовny`j kodeks RF ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (Criminal code of the Russian Federation of June 13, 1996 № 63-FZ) // *Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii* – 17 iyunya 1996 g. № 25. St. 2954.
2. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax ot 30 dekabrya 2001 g. N 195-FZ (The Russian code of administrative offences of 30 December 2001 N 195-FZ) // *Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii*. 7 yanvarya 2002 g. №1. St. 1.
3. Abdullaeva X.A. Uголовno-pravovoj analiz ob`ektivnoj storony` ukлонeniya ot uplaty` tamozhenny`x platezhey (Criminal-legal analysis of the objective side of evasion of customs payments) // *Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava*. 2008. №3: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoy-analiz-obektivnoy-storony-ukloneniya-ot-uplaty-tamozhennyh-platezhey>
4. Paulov P.A. K voprosu o lichnom dosmotre kak isklyuchitel`noj forme tamozhennogo kontrolya (On the issue of personal inspection as an exclusive form of customs control) // *Voprosy` e`konomiki i prava*. 2015. № 1. S. 17 – 20.
5. Paulov P.A. Istoriko-teoreticheskie aspekty` tamozhennogo kontrolya v dorevolucionny`j period (Historical and theoretical aspects of customs control in the pre-revolutionary period) // *Voprosy` e`konomiki i prava*. 2015. № 2. S.18 – 21.
6. Levina M.S., Paulov P.A. Pravovoe znachenie form tamozhennogo kontrolya (The legal significance of the forms of customs control) // *Pravovoe regulirovanie deyatel`nosti xozyajstvuyushhego sub`ekta: Materialy` 13-j mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferen-cii* . Otv. red. A.A. Pavlushina; Samarskij gosud. e`konomich. un-t. 2014. S.96 – 98.
7. Cherny`sh A.Ya. Kategorial`no-ponyatijny`j apparat e`konomiki tamozhennogo dela (Categorical and conceptual apparatus of the economy of customs) // *Izv. Tul`skogo gosudarstvennogo universiteta. E`konomicheskie i yuridicheskie nauki*. 2014. № 3-1. S. 174.
8. Grigoryan T.V. Realizaciya principa gumanizma v isklyuchitel`noj forme tamozhennogo kontrolya (Implementation of the principle of humanism in the exclusive form of customs control) // *Vestn. Zabajkal`skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014. № 7. S. 137 – 147.