

УДК 001.8 (Общие вопросы науки и культуры. Общая методология. Научные и технические методы исследований. Научный анализ и синтез)

**ОБЗОР ОТКРЫТОГО ИНФОРМАЦИОННОГО КОНТЕНТА ПО ПРОБЛЕМАМ:  
 НАУКОВЕДЕНИЯ / НАУКОМЕТРИИ, КАЧЕСТВУ ПУБЛИКАЦИЙ  
 И ФОРМАТУ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА**

© 2018 В.М.Привалова

*Привалова Вера Михайловна, доктор культурологии, кандидат психологических наук, научный редактор журнала «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки».*

*E-mail: [privalova@ssc.smr.ru](mailto:privalova@ssc.smr.ru)*

Самарский научный центр Российской академии наук. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 27.08.2018

*Предмет статьи:* обзор актуальных проблем контента научной периодики. *Объект статьи:* журнал «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки» в системе единства результатов научных исследований и проблем научной периодики. *Цель работы:* информационно-методическая поддержка авторов и подготовка актуального контента статей журнала к размещению в открытой печати материалов исследований различных научных школ. *Методология работы:* анализ контента журнала в системе научной периодики, синтез традиций различных научных школ в процессе подготовки актуального контента статей международного уровня. *Результаты работы:* аналитический обзор контента: позиции науковедения / наукометрии, качество публикаций, введение в систему академического письма в рамках самоорганизации научного сообщества вокруг публикационной активности журнала по направлениям научной деятельности. *Область применения результатов:* научное сообщество, как авангардная среда софиосферы, которое влияет на развитие общества и формирует современный мир, вырабатывая способы функционирования человека в техносфере, как закономерном этапе существования культуры, в целом. Действующая модель современного журнала, который создается российскими учеными в регионе, но направлен решать проблемы науки в целом, включая международный уровень интеграции – WoS CC, SCOPUS и др. *Вывод.* В научном журнале «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», непротиворечиво реализуется программа научной коммуникации, с опорой на сложившиеся научные школы Самарского региона в рамках общих тенденций по интеграции в международную научную базу данных. В поисках качества научной публикации мы обращаемся к основополагающим методологическим принципам в описании эмпирических и теоретических исследований, а также алгоритмизации этих процессов, которые приняты в процессах международной научной коммуникации, то есть форматам и принципам академического письма. Однако научная коммуникация, как специфическая система взаимодействия людей занимающихся научной деятельностью, связана, прежде всего, с межкультурной коммуникацией народов и стран, где множество факторов, которые скорее разобщают, чем соединяют людей. Исходя из различных концепций и моделей академического письма, которыми современный мир пользуется, как системой общих для всех норм и правил, возможна научная коммуникация в рамках межкультурного взаимодействия народов.

*Ключевые слова:* Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки; публикационная активность журнала; призма науковедения; качество публикаций; система академического письма.

*Введение.* Осмысление информационного потока научной коммуникации в периодике, заставляет вернуться к истокам отечественной традиции в широко обсуждаемой проблеме науковедения и наукометрии [1; 2; 4; 4]. Важно также обратить внимание на то, что в научной периодике давно существует, однако мало знакома совре-

менным российским исследователям, общемировая система академического письма, как неотъемлемая часть межкультурной коммуникации. Академическое письмо, как система правил, имеет множество форматов позволяющих использовать этот метаязык в науке без ущерба для культурного своеобразия народов [11; 12; 13; 14]. Сле-

дующая проблема, о которой нельзя не напомнить, связана с тем, что скорость, и специфическая машинная инструментальность оснащения научного знания, порой превосходит когнитивную суть восприятия, оценки и понимания процессов познания мира самим человеком. Некоторые авторы называют такой процесс «экспоненциальный рост объема научной информации» (Н.Г. Попова, Е.В. Биричева) [5, с.148 – 168].

Привлечение внимания к проблемам науковедения, а также пониманию вопросов *наукометрии*, в рамках недостаточно сформировавшейся современной отечественной традиции *академического письма и качеству научных публикаций*, возможно, позволит сегодня решать проблему самоорганизации самой науки, которая также уже разрабатывалась предшественниками в Отечестве. В этом контексте сегодняшних проблем очень важна и смелая экспертная оценка одного из самых цитируемых авторов в различных областях научной деятельности, математика и нашего соотечественника А.И. Орлова, о том, что необходимо выбрать – «каким направлениям и научным российским школам необходимо уделить особое внимание...» [1]. Великая страна не может себе позволить готовить из подрастающих поколений в образовании и науке только специалистов для обслуживания ресурсной экономики, не осознавая вклада фундаментальных наук в результаты любой научной деятельности, где «само приращение научного знания возможно только в рамках фундаментальной науки».

*Основные проблемы, на решение которых направлен данный обзор:* 1) Науковедение. Наукометрия (статистические методы анализа данных о научной деятельности) как многомерная модель научной системы знаний. Отечественный ракурс. 2) Академическое письмо в аналитическом обзоре, теоретическом и эмпирическом исследовании. 3) Результат научного исследования через призму качества научной публикации.

1) *Науковедение. Наукометрия (статистические методы анализа данных о научной деятельности) как многомерная модель научной системы знаний. Отечественный ракурс.* Обращаясь к уже классическим текстам отечественного науковедения и, соответственно, наукометрии, ясно видишь многомерность информационного контента науки, на который продолжают указывать и современные ученые. А.И. Орлов рассматривает два типа инструментов оценки эффективности научной деятельности – наукометрические показате-

ли и экспертные оценки, критически анализируя инструменты оценки в своей статье:

«В России осмысление наукометрической деятельности находится на начальном уровне. Распространены разнообразные догмы, приводящие к необоснованным управленческим решениям, наносящим вред развитию науки. Например, многие лица ошибочно считают публикации в научных журналах основным видом научных публикаций; верят в реальное существование «мировой науки»; отдают приоритет публикациям в зарубежных журналах, индексируемым в базах библиометрических данных WoS и Scopus; основным наукометрическим показателем без каких-либо обоснований считают индекс Хирша; отрицательно относятся к самоцитированию; игнорируют публикации старше 5 лет, в частности, при расчете импакт-факторов журналов и т.д.

Наукометрия – это применение статистических методов для анализа данных о научной деятельности. Поэтому весь арсенал прикладной статистики может быть применен в науковедении. Как и в других областях, для решения актуальных задач оказывается необходимой разработка новых методов анализа данных» [1, с.392].

В системе науковедения отечественные исследователи В.В. Налимов, и М.Ф. Мульченко также рассматривали множество уже существующих и только еще образующихся моделей, развития научного подхода в познании мира, некоторые к своему времени, называли «преждевременными», но сосуществующими в целостной системе изучения науки в рамках науковедения. Далее словами отечественных классиков – В.В. Налимова, и М.Ф. Мульченко из публикации 1969 года, с их ссылками на уже сформулированные, к тому времени, другими учеными идеи, как в отечественном, так и зарубежном науковедении:

«Несмотря на то, что науковедение как самостоятельная научная дисциплина развивается уже около 30 лет, нелегко очертить круг вопросов, которыми занимается эта новая область знаний. Нам представляется, что сейчас можно говорить о широком спектре логических схем, позволяющих изучать процесс развития науки. Рассмотрим коротко эти модели.

1. *Информационная модель.* Наука рассматривается как самоорганизующаяся система, управляющаяся своими информационными потоками. Развитие науки изучается как развитие ее информационных потоков.

2. *Логическая модель.* Наука изучается как логическое развитие идей. При таком подходе самостоятельное значение приобретает проблема ло-

гической классификации наук. Этот вопрос обстоятельно рассмотрен в хорошо известной монографии Б.М. Кедрова «Классификация наук» [Кедров Б.М. Классификация наук. Изд. Высшей парт. школы и Академии обществ. наук., т. 1, 1961; т. 11, 1965].

3. *Гносеологическая модель*. Она занимается изучением методологии научных исследований. В этой модели основными проблемами являются обоснование математики, гипотеза и эксперимент, математическая теория эксперимента (статистические методы анализа экспериментальных данных, математические методы планирования эксперимента и т.д.).

4. *Экономическая модель*. Здесь изучается взаимодействие науки с экономическим развитием страны, оценивается экономическая эффективность научных исследований.

5. *Политическая модель*. В рамках этой модели рассматриваются взаимодействия науки с политической идеологией, связь между развитием науки и престижем страны, оборонный потенциал страны.

6. *Социологическая модель*. В этой модели множество научных работников рассматривается как некая социальная группа. Последняя взаимодействует с другими группами, отстаивает свои права, оказывает влияние на общественную жизнь страны. Нам представляется весьма любопытной книга Дона Прайса «Science Estate» «Научное сословие» [Don Kar'los Price. Scientific Estate, The Belknap Press of Harvard Univ. Press, 1965, Cambridge, Massachusetts, 323 pp.], в которой делается попытка рассмотреть, правда, с весьма специфических позиций, социологические проблемы развития науки в США. Особый интерес могут представлять микросоциологические исследования в науке. В среде научных работников, естественно, могут возникать микрогруппы, сложным образом взаимодействующие друг с другом. Такие группы могут объединять научных работников по национальному и возрастному признакам, по образовательному цензу, по ученым степеням, по взглядам на науку и ее цели, по какому-либо другому признаку или даже по целой их совокупности. Здесь, по видимому, можно широко использовать методы разыгрывания острых ситуаций (социолог-исследователь-режиссер разыгрываемой ситуации), предложенные Морено [Дж. Морено, Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе, ИЛ, 1958].

7. *Демографическая модель*. Научный потенциал страны изучается как демографическая задача. Здесь весьма существенна проблема возраста научного коллектива. Одна из задач формулируется так: можно ли сохранить молодыми научные коллективы в стареющих городах?

8. Модель «*Научный работник – творчески активный индивидуум*». Проблеме психологии научного творчества посвящена очень большая ли-

тература (только в США по данному вопросу имеется несколько тысяч публикаций). В информационном бюллетене, изданном Институтом истории естествознания и техники АН СССР [«Исследования по психологии научного творчества в США. Обзор литературы и рефераты» (ред. М.Г. Ярошевский). Информ. бюлл. Ин-та истории естествознания и техники АН СССР, вып. XI, 1966], помещен обзор американской литературы по проблеме научного и технического творчества, снабженный обширной библиографией (более 600 названий).

9. *Модель системотехники*. Наука рассматривается как система, подлежащая управлению. Здесь существенна проблема оптимальной организации научных разработок, применение метода «исследования операций» к организации научных исследований. (Весной 1967 г. в Москве в Академии наук СССР состоялся специальный симпозиум по этому вопросу под руководством А.А. Ляпунова).

Каждая из перечисленных выше моделей охватывает лишь какой-либо один аспект рассматриваемого явления. Естественным, казалось бы, считать стремление к комплексному, всестороннему изучению процесса развития науки. Нам, однако, кажется, что такой подход сейчас является преждевременным. Лишь после того как будут получены содержательные данные в рамках каждой модели, можно будет говорить об объединении результатов исследований и о комплексном подходе к проблеме. Здесь заранее нужно быть готовым к очень большим трудностям – придется сопоставлять результаты, полученные специалистами разного профиля, исследовавшими сложную проблему существенно различными методами» [2, с. 6 – 8].

Сегодня, цитируя такой актуальный мощный «зов классиков», которые полвека назад уже рассматривали недопустимость фрагментарного, то есть обедненного и, явно, выхолощенного, явления в изучении системы процессов самой науки, в связи с различными моделями и особенностями ее развития в каждой из описанных исследователями моделей. Авторы Грановский Ю.В., Дрогалина Ж.А., Маркова Е.В. рассматривают сегодня «второе пришествие наукометрии»:

«... доклад посвящен профессору В.В. Налимову – наукометристу, математику, философу, ученому, мыслителю. В 2010 г. в МГУ была проведена международная научная конференция, посвященная 100-летию со дня его рождения. Выпущен сборник трудов конференции, издана книга В.В. Налимова «Облик науки», которая впервые увидела свет на английском языке в издательстве Ю. Гарфилда в 1981 г. (США). Книжки В.В. Налимова также выходили в Англии, Венгрии, Германии, Польше, Франции» [5, с.64].

Указанные авторы в рамках своего доклада, на Международной конференции Института проблем развития науки РАН «Проблемы наукометрии: состояние и перспективы развития» очередной раз возвращают нас к отечественному классу наукометристу В.В. Налимову:

«...немалые трудности, многие из которых предвидел В.В. Налимов. Уже тогда он рекомендовал: 1) создать постоянно действующий информационный центр для систематического слежения за развитием науки на основании статистического анализа информационных потоков; 2) ввести в программы вузовского обучения науковедческие дисциплины; 3) создать российский индекс научного цитирования, поскольку в международные базы данных научного цитирования (Web of Science, Scopus) попадает только 10% отечественных публикаций (такой индекс появился недавно, но используется мало); 4) создать отечественный наукометрический журнал; 5) проводить систематические наукометрические семинары и конференции [5, с.66].

В целостном подходе к одной из самых эффективных самоорганизующихся социальных систем, как наука, диссонирует «интенсификация» процесса научного познания мира с помощью «дубинушки» современной наукометрии, равно разрушительной для науки в целом, но особенно губительной – для социальных и гуманитарных наук, поскольку и культура и все ее научные языки многомерны. И.В. Фролова называет, как выглядит «Российская гуманитарная наука в «кривом зеркале» наукометрии» [3]:

«В июне 2016 года мне довелось принимать участие в Совещании представителей гуманитарных факультетов высших учебных заведений Российской Федерации, организованном философским факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова, Институтом философии РАН и АНО НИЦ «Сократ», которое было посвящено совершенствованию системы оценки деятельности профессорско-преподавательского состава и научных работников. В период подготовки совещания была проведена серия интервью с известными российскими учеными – представителями гуманитарной науки, по итогам которых подготовлен специальный выпуск электронного журнала современной философии «Сократ». Анонсируя этот выпуск, главный редактор журнала А.П. Козырев справедливо отметил, что внедрение принципов наукометрии создает “новый класс менеджеров науки – библиометров, <...> которые являются посредниками между нищающим классом ученых и богатеющим аппаратом администраторов от науки, играющих не последнюю в роль в

оценке труда ученых, оценке, которая производится не по их реальному вкладу в науку, а по количеству высокорейтинговых статей, опубликованных в “нужных” журналах. Возникает ситуация, когда цель меняется местами со средством, и средство – увеличение количества заметных публикаций – вытесняет цель – производство и актуализацию нового научного знания, которая обесценивается» [4].

2) *Результат научного исследования через призму качества научной публикации.* В 2018 году, в ракурсе современной научной периодики, авторы Н.Г. Попова и Е.В. Биричева в методологической статье, в поисках принципов и подходов оценки научных публикаций, заостряют существующий контент научной коммуникации, на самом заметном сегодня показателе научной информации – качестве и критериях качества научной публикации и вводят принцип «добротности научной публикации» и «целеориентированный подход»:

«Экспоненциальный рост объема научной информации актуализирует необходимость поиска критериев оценки ее качества. Большинство современных наукометрических инструментов носят количественный характер, а немногочисленные качественные индикаторы пока не находят широкой популярности среди ученых. В данной работе авторы стремятся выявить основания добротности научной публикации и предложить подход к оценке ее качества, который мог бы быть использован читателем в процессе поиска интересующей научной информации» [5].

В целом, «науке о науке» сегодня посвящено достаточно обзоров литературы, в том числе – безымянные и находящиеся в открытом доступе на сайтах организаций [6]. Обзоры литературы по определенной проблеме или ключевым словам, это очень ценные научные документы, которые во многом экономят наше время при поисковых запросах, но вместе с тем, безымянный обзор, да еще размещенный в открытом доступе от имени своей организации, где он размещен, не может являться легитимным в отношении своего содержания документом.

По мнению эксперта и методолога Л.К. Раицкой, которая отметила в своей лекции по материалу вебинара «Типы статей научного журнала: исследовательская и теоретическая статьи, обзор», что типами документов, которые наибольшим образом, индексируются в международной базе данных, являются статьи (эмпирические, теоретические), а также обзоры. О.В. Кириллова, президент Ассоциации научных редакторов и из-

дателей, эксперт Scopus, в своей лекции и структурированным материалам вебинара также отмечает, что, «по сути – обзор может быть классифицирован в международной базе данных как статья» («Основные индикаторы и критерии реализации программ развития: значение и требования к выполнению»). Записи обучающих вебинаров Ассоциации научных редакторов и издателей – АНРИ [7; 8; 9].

3) *Академическое письмо в аналитическом обзоре, теоретическом и эмпирическом исследовании.* «Центры академического письма» открываются по России с целью восполнить недостающие вузовские дисциплины [10; 11; 12; 13; 14] и уже есть материалы по анализу деятельности таких центров академического письма с 2011 – 2014 гг.

«В научном тексте нет места убеждениям, субъективным переживаниям или верованиям. Каждое слово здесь должно быть обосновано, взвешено, подкреплено достоверной информацией или проверено экспериментально. Каждый источник информации должен быть представлен в ссылках, соответствовать требованиям надежности и объективности. Автор научного текста убеждает не лозунгами и не призывами, а логикой и последовательностью доказательства. Такой текст беспристрастен, он предоставляет читателю возможность критически оценить и обдумать представленные сведения» [14].

*Выводы.* Если «очертить круг вопросов, которыми занимается науковедение и наукометрия, как области знаний, то можно говорить о широ-

ком спектре логических схем, позволяющих изучать процесс развития науки. В поисках качества научной публикации мы обращаемся к основополагающим методологическим принципам в описании эмпирических и теоретических исследований, а также алгоритмизации этих процессов, которые приняты в процессах международной научной коммуникации, то есть форматам и принципам академического письма. Однако научная коммуникация, как специфическая система взаимодействия людей занимающихся научной деятельностью, связана, прежде всего, с межкультурной коммуникацией народов и стран, где множество факторов, которые скорее разобщают, чем соединяют людей. И в этой связи – программа однодневной конференции в Российском университете дружбы народов в 2018 году показывает, насколько актуальна межкультурная коммуникация во всем мире. Первые три направления, которые обозначены в программе проведенной конференции: «1) межкультурная коммуникация как глобальная проблема современного мира; 2) взаимосвязь функциональных подходов межкультурной коммуникации с проблемами интерпретации; 3) межкультурная коммуникация как фактор образовательной деятельности» [13].

Исходя из различных концепций и моделей академического письма, которые современный мир использует, как систему общих для всех норм и правил, и реализуется научная коммуникация в рамках межкультурного взаимодействия народов.

1. Орлов А.И. Современные проблемы науковедения и наукометрии // BIOCOSMOLOGY – NEO-ARISTOTELISM. Vol. 7, Nos. 3&4, Summer / Autumn 2017. С. 392.
2. Налимов В.В., Мульченко М.Ф. Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса. М., Изд-во «Наука, Главн, ред. физ.-мат. литер. 1969 г. 192 с.: <http://pdf.knigi-x.ru/21fizika/242802-1-v-nalimov-mulchenko-naukometriya-ieuchenie-raevitiya-nauki-kak-informacionnogo-processa-izdatelstvo-nauka-la.php>
3. Грановский Ю.В. Второе пришествие наукометрии в Московский университет: <http://www.chem.msu.ru/rus/books/2013/science-education-2013/255.pdf>; Грановский Ю.В. Можно ли измерять науку? Исследования В.В.Налимова по наукометрии // Журнал "Науковедение", № 1, 2000. С. 160 – 183: <http://www.gpntb.ru/win/mentsin/mentsin209b0.html>; Грановский Ю.В., Дрогалина Ж.А., Маркова Е.В. В.В.Налимов и российская наукометрия: история и современность // Проблемы наукометрии: состояние и перспективы развития. Международная конференция. 10–12 октября 2013. Москва. М., Ин-т проблем развития науки РАН, 2013. 124 с. С. 64 – 66.
4. Фролова И. Российская гуманитарная наука в «кривом зеркале» наукометрии // Экономика и управление: научно-практический журнал. №2(136), 2017. С.101 – 105: <http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/2-2017/19%20FROLOVA.pdf>; Козырев А.П. Как измерить науку? <http://www.socratonline.ru/page/kak-izmerit-nauku>
5. Попова Н.Г., Биричева Е.В. Целеориентированный подход к оценке качества научных публикаций читателем // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 148–168: <https://doi.org/10.14515/monitoring>
6. Науковедение: история становления, структура, методы: <http://cnb.uran.ru/istorija bibliometrii/naukovedenie istorija stanovlenija struktura metody/>
7. Научное издание международного уровня – 2018: редакционная политика, открытый доступ, научные коммуникации: материалы 7-й международ. науч.-практ. конф. Москва, 24–27 апреля 2018 г. / отв. ред. О.В. Кириллова; АНРИ; НП «НЭИКОН». М., ООО «Ваше цифровое издательство», 2018. 171 с. DOI 10.24069/konf-24-27-04-2018.

8. АКАДЕМИЯ АНРИ (Материалы обучающих вебинаров Ассоциации научных редакторов и издателей): <https://academy.rasep.ru/news>
9. Раицкая Л.К. Вебинар: «Типы статей научного журнала. Исследовательская (экспериментальная), теоретическая статья, обзор. Международные стандарты. Методология и структура», 15.08.2018: <https://academy.rasep.ru/news/623-vebinar-tipy-statej-nauchnogo-zhurnala-issledovatel'skaya-eksperimental'naya-teoreticheskaya-statya-obzor-mezhdunarodnye-standarty-metodologiya-i-struktura-15-08-2018>
10. Раицкая Л.К. Вебинар: «Вебинар «Рецензирование в научном журнале: адаптация международной практики», 16.08.2018»: <https://academy.rasep.ru/news/625-vebinar-retsenzirovanie-v-nauchnom-zhurnale-adaptatsiya-mezhdunarodnoj-praktiki-16-08-2018>
11. Базанова Е.М. Вебинар: «Англоязычная публикация международного уровня: структура, содержание, стиль» 22 – 23 августа 2018: <https://academy.rasep.ru/news/628-vebinar-angloyazychnaya-publikatsiya-mezhdunarodnogo-urovnya-struktura-soderzhanie-stil-22-23-avgusta-2018-g>
12. Академический английский – ключ к мировой науке: <https://www.ucheba.ru/article/2209>
13. V Международная научная междисциплинарная конференция «Функциональные аспекты межкультурной коммуникации и проблемы перевода». Институт иностранных языков РУДН Москва 16 ноября 2018 года: <http://inyaz.rudn.ru/16-11-2018rus>
14. Деятельность первых центров академического письма в России (2011 – 2014 гг): [https://studme.org/254410/pedagogika/devatelnost\\_pervyh\\_tsentrov\\_akademicheskogo\\_pisma\\_rossii\\_20112014](https://studme.org/254410/pedagogika/devatelnost_pervyh_tsentrov_akademicheskogo_pisma_rossii_20112014)

## **REVIEW OF OPEN INFORMATION CONTENT ON ISSUES: SCIENCE / SCIENTOMETRICS, QUALITY OF PUBLICATIONS AND THE FORMAT OF ACADEMIC WRITING**

© 2018 V.M. Privalova

*Vera M. Privalova, Doctor of cultural science, Candidate of psychology, Scientific editor of the journal "Izvestiya of the Samara Science Centre of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medicobiological sciences".  
E-mail: [privalova@ssc.smr.ru](mailto:privalova@ssc.smr.ru)*

Samara Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences. Samara, Russia

*Subject of the article: review of actual problems of content of scientific periodicals. Object of the article: journal "Izvestiya of the Samara Science Centre of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medicobiological sciences" in the system of unity of research results and problems of scientific periodicals. The purpose of the work: informational and methodological support of the authors and preparation of the actual content of the journal articles for publication in the open press of research materials of various scientific schools. Methodology: analysis of the content of the journal in the system of scientific periodicals, synthesis of traditions of different scientific schools in the process of preparation of relevant content of articles of international level. Results: analytical review of content: positions of science / scientometrics, quality of publications, introduction to the system of academic writing in the framework of self-organization of the scientific community around the publication activity of the journal in areas of scientific activity. The field of application of the results: the scientific community as the avant-garde environment of the sofosphere, which affects the development of society and forms the modern world, developing ways of human functioning in the technosphere as a natural stage of the existence of culture as a whole. The current model of the modern magazine, created by Russian scientists in the region, but aims to solve the problems of science in General, including the international level of integration, SS WoS, SCOPUS, etc. Output. In the scientific journal "proceedings of the Samara scientific center RAS. Social, humanitarian, medical and biological Sciences", consistently implemented a program of scientific communication, based on the existing scientific schools of the Samara region in the framework of the General trends of integration into the international scientific database. In search of the quality of scientific publications, we turn to the fundamental methodological principles in the description of empirical and theoretical research, as well as algorithmization of these processes, which are accepted in the processes of international scientific communication, that is, the formats and principles of academic writing. However, scientific communication, as a specific system of interaction of people engaged in scientific activities, is associated primarily with intercultural communication of peoples and countries, where many factors that are more likely to divide than connect people. Based on various concepts and models of academic writing, which the modern world uses as a system of common rules and regulations, scientific communication is possible within the framework of intercultural interaction of peoples.*

*Key words: "Izvestiya of the Samara Science Centre of the RAS. Social, humanitarian, medicobiological sciences"; publication activity of the journal; prism of science; quality of publications; system of academic writing.*

1. Orlov A.I. Sovremennyye problemy naukovedeniya i naukometrii (Modern problems of science and scientometrics) // BIOCOSMOLOGY – NEO-ARISTOTELISM. Vol. 7, Nos. 3&4, Summer / Autumn 2017. S. 392.
2. Nalimov V.V., Mul'chenko M.F. Naukometriya. Izuchenie razvitiya nauki kak informacionnogo processa (Scientometrics. Study of the development of science as an information process). M., Izd-vo «Nauka, Glavn, red. fiz.-mat. liter. 1969 g. 192 s.: <http://pdf.knigi-x.ru/21fizika/242802-1-v-nalimov-mulchenko-naukometriya-ieuchenie-raevitiya-nauki-kak-informacionnogo-processa-izdatelstvo-nauka-la.php>
3. Granovskij Yu.V. Vtoroe prishestvie naukometrii v Moskovskij universitet (The second advent of scientometrics at Moscow University): <http://www.chem.msu.ru/rus/books/2013/science-education-2013/255.pdf> ; Granovskij Yu.V. Mozhno li izmeryat nauku? Issledovaniya V.V. Nalimova po naukometrii (Can science be measured? Of V.V. Nalimov's research in scientometrics). Zhurnal "Naukovedenie", № 1, 2000. S. 160 – 183: <http://www.gpntb.ru/win/mentsin/mentsin209b0.html> ; Y.V. Granovsky, J.A. Drogalina, E.V. Markova. V.V. Nalimov and Russian scientometrics: history and the present. *Scientometrics: Status and Prospects for Development. International Conference*. 10–12 October 2013. Moscow. 124 s. P. 64 – 66
4. Frolova I. Rossijskaya gumanitarnaya nauka v «krivom zerkale» naukometrii (Russian humanitarian science "distorting mirror" scientometrics). *E'konomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal*. №2(136), 2017. S.101 – 105: <http://www.bagsurb.ru/about/journal/svezhiy-nomer/2-2017/19%20FROLOVA.pdf> ; Kozyrev A.P. Kak izmerit nauku? (How to measure science?): <http://www.socratonline.ru/page/kak-izmerit-nauku>
5. Popova N.G., Biricheva E.V. Celeorientirovannyj podxod k ocenke kachestva nauchnyx publikacij chitatelem (Goal-oriented approach to assessing the quality of scientific publications by the reader). *Monitoring obshhestvennogo mneniya: E'konomicheskie i social'ny'e peremeny*. 2018. № 4. S. 148–168: <https://doi.org/10.14515/monitoring>
6. Naukovedenie: istoriya stanovleniya, struktura, metody (Science: history of formation, structure, methods): [http://cnb.uran.ru/istorija\\_bibliometrii/naukovedenie\\_istorija\\_stanovlenija\\_struktura\\_metody/](http://cnb.uran.ru/istorija_bibliometrii/naukovedenie_istorija_stanovlenija_struktura_metody/)
7. Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya – 2018: redakcionnaya politika, otkrytyj dostup, nauchny'e kommunikacii (International scientific publication – 2018: editorial policy, open access, scientific communications): materialy 7-j mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. Moskva, 24–27 aprelya 2018 g. / otv. red. O.V. Kirillova; ANRI; NP «NE IKON». M., OOO «Vashe cifrovoe izdatel'stvo», 2018. 171 s. DOI 10.24069/konf-24-27-04-2018.
8. AKADEMIYA ANRI (Materialy obuchayushhix vebinarov Associacii nauchnyx redaktorov i izdatelej) (HENRI ACADEMY (Materials of training webinars of the Association of scientific editors and publishers)): <https://academy.rasep.ru/news>
9. Raiczkaya L.K. Vebinar: «Tipy statej nauchnogo zhurnala. Issledovatel'skaya (eksperimental'naya), teoreticheskaya stat'ya, obzor. Mezhdunarodnye standarty. Metodologiya i struktura» (Webinar: "types of scientific journal articles. Research (experimental), theoretical article, review. International standard. Methodology and structure»), 15.08.2018: <https://academy.rasep.ru/news/623-vebinar-tipy-statej-nauchnogo-zhurnala-issledovatel'skaya-eksperimental'naya-teoreticheskaya-statya-obzor-mezhdunarodnye-standarty-metodologiya-i-struktura-15-08-2018>
10. Raiczkaya L.K. Vebinar: «Vebinar «Recenzirovanie v nauchnom zhurnale: adaptaciya mezhdunarodnoj praktiki» (Webinar: "Webinar" peer Review in a scientific journal: adaptation of international practice»), 16.08.2018: <https://academy.rasep.ru/news/625-vebinar-retsenzirovanie-v-nauchnom-zhurnale-adaptatsiya-mezhdunarodnoj-praktiki-16-08-2018>
11. Bazanova E.M. Vebinar: «Angloyazychnaya publikaciya mezhdunarodnogo urovnya: struktura, sodержanie, stil» (Webinar: "international-level English publication: structure, content, style), 22 – 23 avgusta 2018: <https://academy.rasep.ru/news/628-vebinar-angloyazychnaya-publikatsiya-mezhdunarodnogo-urovnya-struktura-soderzhanie-stil-22-23-avgusta-2018-g>
12. Akademicheskij anglijskij – klyuch k mirovoj nauke (Academic English – the key to world science): <https://www.ucheba.ru/article/2209>
13. V Mezhdunarodnaya nauchnaya mezhdisciplinarnaya konferenciya «Funkcionalnye aspekty mezhkulturnoj kommunikacii i problemy perevoda» (V international scientific interdisciplinary conference "Functional aspects of intercultural communication and translation problems»). Institut inostrannyx yazykov RUDN Moskva 16 noyabrya 2018 goda: <http://inyaz.rudn.ru/16-11-2018rus>
14. Devatel'nost' pervyx centrov akademicheskogo pisma v Rossii (2011 – 2014 gg) (The first academic writing centres in Russia (2011 – 2014)): [https://studme.org/254410/pedagogika/devatel'nost\\_pervyh\\_tsentrov\\_akademicheskogo\\_pisma\\_rossii\\_20112014](https://studme.org/254410/pedagogika/devatel'nost_pervyh_tsentrov_akademicheskogo_pisma_rossii_20112014)