

УДК 37.09 (Организация обучения)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПЛОЩАДКИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: АЛГОРИТМИЗАЦИЯ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР

© 2019 Е.С. Борисова

Борисова Елена Сергеевна, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой управления образованием СИПКРО.

E-mail: borisova440@mail.ru

Самарский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 22.01.2019

Представленный в статье методический обзор реализации конкурса среди образовательных организаций Самарской области на соискание статуса региональной инновационной площадки в сфере образования является аналитическим материалом, обобщающим результаты деятельности Самарского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования в период с 2015 года по настоящее время. Этап конкурсного отбора рассматривается как главный механизм выявления, поддержки и распространения инноваций, обеспечивающий в том числе, легитимацию инновационных проектов / программ и групп в общественном пространстве, их мотивацию и особый статус лидеров в образовании. Автор раскрывает отдельные аспекты организации и методического сопровождения данного конкурса; освещает основные направления инновационной деятельности образовательных организаций нашего региона. Особое внимание уделяется алгоритмизации оценочных процедур представленных на конкурс инновационных проектов/программ в сфере образования; предлагается алгоритм их оценивания. *Заключение:* Одним из важных является вопрос качества оценки инноваций, порядка и эффективного механизма сбора данных. Самарская область проходит свой путь развития и становления в области образовательной инноватики, анализируя и обобщая достигнутые результаты реализации успешно завершивших свою деятельность, и действующих в настоящее время региональных инновационных площадок в сфере образования.

Ключевые слова: педагогическая инноватика, региональная инновационная площадка, инновационный проект, управление проектом, алгоритмизация оценочных процедур, качество оценивания инноваций.

В исполнении приказа Министерства образования и науки Самарской области (далее – МОН СО) от 01.10.2015 г. № 383-од «Об утверждении Порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений, расположенных на территории Самарской области, региональными инновационными площадками в сфере образования» (далее – Порядок), Самарский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (далее – СИПКРО), в рамках государственного задания и при поддержке МОН СО, осуществляет организацию и методическое сопровождение данного Конкурса среди образовательных организаций – соискателей статуса региональных инновационных площадок (далее – РИП) в сфере образования Самарской области.

Данный Конкурс проводится с 2015 года по настоящее время. За этот период (4 года), по сово-

купности, от образовательных организаций Самарской области было получено 159 заявок на участие в конкурсе на соискание статуса РИП в сфере образования. Это организации дошкольного, дополнительного образования и общеобразовательные организации. Из них за этот период, после прохождения экспертизы, РИП были признаны 52 образовательные организации, которые, таким образом, явились важной составляющей инновационной инфраструктуры сферы образования Самарской области. По сравнению с 2015 годом, в 2016 и 2017 годах на Конкурс было представлено большое количество проектов от образовательных организаций на уровне дошкольного образования: в 2016 году – 15 проектов (37,5 % от общего числа участников), в 2017 году – 16 проектов (47 % от общего числа участников).

Нужно также отметить, что в 2017 году в Конкурсе впервые участвовал проект по направлению деятельности РИП: разработка, апробация и (или)

внедрение новых механизмов саморегулирования деятельности объединений образовательных организаций и работников сферы образования, а также сетевого взаимодействия образовательных организаций, т.е. сетевой образовательный проект. И 2018 год не стал исключением. Тенденция развития сетевого взаимодействия образовательных организаций сегодня ярко выражена. Сетевые инновационные проекты всегда ярко и выигрышно отличаются от других, так как в этом случае обеспечивается возможность использования ресурсов нескольких организаций (кадровых, материальных и др.). Это позволяет образовательным организациям инициировать и реализовать общий инновационный проект / программу другого, более высокого качественного уровня.

Организация и методическое сопровождение Конкурса включает в себя: 1) процедуру признания (утверждения в статусе) организаций – участников Конкурса; 2) экспертизу пакета документов, представленных организациями для признания их РИП; 3) экспертизу пакета документов, представленных организациями для продления деятельности в качестве РИП.

Алгоритмизация оценочных процедур. Ежегодно, все представленные на Конкурс проекты группируются по направлениям инновационной деятельности. Это позволяет организовать эффективную работу по экспертизе проектов привлекаемых экспертов соответствующей тематической области образования. Таким образом, в 2015 году такими направлениями стали: средства реализации ФГОС, краеведческая работа и патриотическое воспитание обучающихся, формирование УУД, ИКТ в образовательной организации, инновации в управлении образовательной организацией, здоровьесбережение, «одаренные дети», организация внеурочной деятельности в образовательной организации; в 2016 году – дошкольное образование, начальное образование, духовно-нравственное развитие, социальные и культурные практики в образовании, дети с ОВЗ, дистанционное образование, качество образования и его оценка, развитие персонала образовательной организации; в 2017 году были представлены следующие направления инновационной деятельности: дошкольное образование, дети с ОВЗ и инклюзия, начальное образование, внеурочная деятельность, математическое развитие, физкультура и спорт, духовно-нравственное развитие и социальные и культурные практики в образовании, развитие персонала образовательной организации, качество образования и его оценка; в 2018 году – дошкольное обра-

зование, начальное образование, духовно-нравственное развитие, ИКТ в образовательной организации, организация внеурочной деятельности в образовательной организации, дети с ОВЗ и инклюзия; математическое развитие; физкультура и спорт, наставничество и другие.

Каждый из представленных на Конкурс проектов оценивает не менее трех экспертов соответствующей ему (проекта / программы) тематической области образования. А состав экспертной группы по проведению экспертизы документов, представленных образовательными организациями для признания их РИП, утверждается, согласно Порядка [1; 2], на заседании Координационного совета учебно-методических объединений в системе общего образования Самарской области.

Важно отметить, что на начальном этапе жизненного цикла Конкурса важным является мотивация образовательных организаций к участию в образовательной инноватике, их информационная и методическая поддержка, или сопровождение. Другой, не менее важной составляющей этой работы, является работа по развитию информационной и методической культуры самих образовательных организаций – соискателей статуса РИП.

Именно поэтому на начальном этапе жизненного цикла Конкурса оценки экспертов всех представленных на Конкурс образовательных проектов были достаточно лояльны.

Этап конкурсного отбора рассматривается нами как главный механизм выявления, поддержки и распространения инноваций, обеспечивающий в том числе, легитимацию инновационных проектов и групп в общественном пространстве, их мотивацию и особый статус – статус победителей и лидеров. Акцентируя данную формулировку, нужно отметить, что, касаясь именно этапа конкурсного отбора, важно рассмотреть два аспекта: сам формат его организации и проведения (в общем дизайне Конкурса и основных целей, ориентиров инновационной деятельности в образовании) и критериев оценивания образовательных проектов.

В рамках Конкурса, экспертные процедуры включают в себя работу экспертов по заполнению экспертных заключений, содержащих оценки каждого инновационного проекта по целому ряду показателей, сгруппированных в три критерия: 1) востребованность проекта / программы для системы образования Самарской области; 2) содержательная, организационная и техническая проработанность проекта; 3) наличие предпосылок для осуществления проекта.

Первый критерий представлен следующими показателями: актуальность заявленной темы для образования Самарской области, новизна (инновационность) проектной идеи, масштабность инновационного проекта, системность инновационного проекта, эффективность инновационного проекта и транслируемость проектной идеи. Второй критерий представлен показателями: корректность формулировки темы проекта, полнота инновационного проекта, согласованность структурных частей проекта, соответствие инициативы нормативным документам РФ, Самарской области, нормам и правилам охраны жизни и здоровья учащихся, степень встраивания инновационного проекта в нормативно-правовое поле субъекта инновации. И, наконец, третий критерий содержит четыре показателя, а именно: реалистичность инновационного проекта, реализуемость инновационного проекта, инструментальность (управляемость) проекта и обоснованность устойчивости результатов проекта (программы) после окончания его реализации.

На наш взгляд, доминантными и целеполагающими критериями оценивания образовательных проектов-участников Конкурса должны быть: новизна проекта и способов его реализации, а также безусловное наличие в проекте образовательной инноватики. При условии, что в проекте (или в идее проекта) отсутствует новизна, или, другими словами, собственно образовательная инновация, мгновенно пропадает смысл дальнейшего оценивания такого проекта. В таком случае проект должен подлежать отклонению. Только в том случае, когда в проекте, очевидно, присутствует образовательная инновация (новизна), мы можем оценивать саму инновацию. Одним из важных становится вопрос качества оценки инноваций, порядка и эффективного механизма сбора данных.

Экспертная оценка – субъективная оценка и анализ имеющейся информации экспертом, основывающимся на своих знаниях и опыте. Этот подход обладает рядом ограничений. Во-первых, оценки экспертов неизбежно содержат систематическую ошибку. Это явление многократно подтверждалось и подробно описано в литературе [4; 6; 9]. Ряд исследований говорит о том, что по предсказательной силе статистическая оценка не уступает экспертной и в большинстве случаев даже превосходит ее [7; 8]. Стоит отметить, что при интеграции статистического метода оценки в экспертный, его предсказательная сила повышается [10; 11]. То есть, наиболее оптимальным методом оценки может являться симбиоз статистического и экспертного подходов. Особенно при оценке проекта на этапе идеи, когда достаточный объем ста-

тистической информации непосредственно об инновации еще не накоплен [5]. Такой подход, на наш взгляд, может вывести процедуру оценивания инновационных образовательных проектов на качественно другой уровень.

К подобному выводу можно придти, только проанализировав слабые стороны и предпосылки низкого качества оценивания инноваций. Обозначим наиболее значимые такие предпосылки.

Безусловно, субъективные оценки трех экспертов, которые могут быть заинтересованы в продвижении «своих» проектов, могут существенно снизить объективную картину. Кроме того, как было сказано выше, оценки экспертов неизбежно содержат систематическую ошибку. Так называемый «человеческий фактор», безусловно, имеет место быть. Это явление подробно описано в литературе, а данный факт многократно подтверждался в различных подобных оценочных процедурах.

На наш взгляд, сам алгоритм оценочных процедур может выглядеть следующим образом: 1) техническая экспертиза проекта (портфолио), на соответствие всех представленных документов образцам, согласно Порядку [1; 2]; 2) оценка образовательного проекта статистическими методами; 3) экспертирование инновационного проекта образовательной организации-соискателя статуса РИП экспертной группой.

Очевидно, что уже на этапе оценки образовательного проекта с помощью статистических методов, возникает необходимость соблюдения ряда условий, которые будут призваны обеспечить наивысшее качество и, конечно, объективность самого оценивания. Такими условиями могут выступить: разработка системы однозначных критериев (индикаторов) оценивания; выявление (или разработка) наиболее эффективных статистических методов оценивания, применимых непосредственно в области образовательной инноватики; подготовка независимых специалистов-экспертов, свободно владеющих методами статистического оценивания образовательной инновации и анализа полученных результатов.

Следующий этап – экспертирование образовательного проекта экспертной группой, также должен максимально реализовывать цели инновационной деятельности в образовании, и, в частности, цели самого Конкурса. Формат данного этапа, на наш взгляд, должен быть максимально открытым. При возникновении у экспертов тех или иных вопросов по инновационному проекту, возникает необходимость создания диалоговых площадок в системе отношений «эксперты – образовательная организация-соискатель статуса РИП» с целью конкретизации, уточнения, корректировки и т.д.

не только содержания инновационного проекта, но и его методологического оформления.

В этом случае у образовательной организации-соискателя статуса РИП (всей команды, включая руководителя инновационного проекта / программы, непосредственных исполнителей и др.) есть возможность диалога (консультации) относительно актуальности проекта / программы, его инновационной идеи, сферы проектирования, целевой аудитории, цели и задач, форм и сроков реализации проекта / программы, ожидаемых результатов, необходимой ресурсной базы для реализации проекта / программы и т.д.

Огромные плюсы данного формата заключаются в том, что: 1) все участники такой диалоговой площадки имеют возможность задавать свои вопросы, делать свои замечания, комментарии, уточнения, пожелания и т.д. относительно содержания, реализации, ожидаемых результатов и эффектов проекта / программы непосредственно друг другу; 2) как следствие первого пункта, получение исчерпывающих ответов на все возникающие в ходе дискуссии вопросы, что оказывает большое влияние на максимальную объективность экспертного оценивания проекта / программы. Нужно сразу отметить, что при отсутствии работы подобной открытой дискуссионной площадки, ограничиваясь лишь изучением экспертами бумажного портфолио, в ряде случаев, остается много вопросов. И как следствие, представленный проект может остаться нераскрытым, непонятым экспертами.

На наш взгляд, подобные открытые дискуссионные площадки, способность образовательной организации-соискателя статуса РИП убедительно аргументировать свою позицию – однозначно способны формировать и развивать инновационную культуру общества в целом, и профессионального педагогического сообщества, в частности. Кроме того, такой формат мотивирует и активизирует к инновационной деятельности в сфере образования всех участников образовательного процесса, а участники инновационного образовательного проекта имеют возможность получить так называемую обратную связь, сторонний, экспертный (!) взгляд на представляемый проект, и, при необходимости, его корректировать и/или далее его дорабатывать.

Таким образом, экспертная группа, состоящая из экспертов соответствующей конкретному про-

екту тематической области образования (не менее 3 человек), заполняет экспертные заключения по каждому образовательному проекту.

Все вышеперечисленные условия организации и проведения Конкурса на этапе экспертного оценивания представленных на соискание статуса РИП проектов / программ, при их планомерной и эффективной реализации, принципиально меняют весь дизайн Конкурса, и способны, на наш взгляд, вывести его на качественно другой уровень, уже на этапе оценки и отбора образовательных проектов.

Важно отметить, что для успешного развития инновационной деятельности в образовании, необходим учет демотивирующих факторов и потенциальных барьеров при реализации проектов ее участниками, с одной стороны, а также разработка и реализация стратегии управления рисками, с другой.

Так, демотивирующими факторами для образовательных организаций к участию в инновационной деятельности, на наш взгляд, могут выступать: 1) отсутствие или недостаточное финансирование инновационных образовательных проектов; 2) отсутствие, или недостаточное информационное и методическое сопровождение (поддержка) проектов; 3) отсутствие эффективной стратегии формирования инновационной культуры общества в целом; а в частности, – культуры образовательных инноваций и повышение престижа инновационной деятельности в образовании, в профессиональном педагогическом сообществе.

Эффективное управление образовательным инновационным проектом предполагает глубокое понимание руководителем проекта сущности инновационных проектов и управления ими, организационных структур управления инновационными процессами, системы финансирования инновационных проектов; в том числе, владение методами риск-менеджмента, т.е. умением управлять рисками инновационной деятельности и другое.

Таким образом, Самарская область проходит свой путь развития и становления в области образовательной инноватики, анализируя проблемы реализации инновационных проектов/программ и причины прекращения их деятельности, а также обобщая и анализируя опыт и достигнутые результаты реализации успешно завершивших свою деятельность, и действующих в настоящее время РИП в сфере образования [3].

1. Приказ министерства образования и науки Самарской области от 01.10.2015 №383-од «Об утверждении Порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений, расположенных на территории Самарской области, региональными

инновационными площадками в сфере образования» (Order of the Ministry of education and science of the Samara region of 01.10.2015 №383-od "On approval of the procedure for recognition of organizations engaged in educational activities and other organizations operating in the field of education, as well as their associations located in the Samara region, regional innovation platforms in the field of education").

2. Приказ министерства образования и науки Самарской области от 16.04.2018 №155-од «О внесении изменений в Приказ министерства образования и науки Самарской области от 01.10.2015 №383-од «Об утверждении Порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений, расположенных на территории Самарской области, региональными инновационными площадками в сфере образования» (Order of the Ministry of education and science of the Samara region of 16.04.2018 №155-od "On amendments to the Order of the Ministry of education and science of the Samara region of 01.10.2015 №383-od "on approval Of the recognition of organizations engaged in educational activities, and other organizations operating in the field of education, as well as their associations located in the Samara region, regional innovation platforms in the field of education").
3. Самарский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (Samara regional Institute for advanced training and retraining of education workers): <http://www.sipkro.ru/index.php/86-F/1003-regionalnye-innovatsionnye-ploshchadki-v-sfere-obrazovaniya>
4. Ariely D. (2008). Predictably irrational. New York, HarperCollins. Chicago.
5. Caliendo M., & Kritikos A.S. (2008). Is Entrepreneurial Success Predictable? An Ex-Ante Analysis of the Character-Based Approach. *Kyklos*, 61(2), 189 – 214.
6. Danziger S., Levav J., & Avnaim-Pesso L. (2011). Extraneous factors in judicial decisions. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(17), 6889 – 6892.
7. Grove W.M., Zald D.H., Lebow B.S., Snitz B.E., Nelson C. (2000). Clinical versus mechanical prediction: A meta-analysis. *Psychological Assessment* 12: 19–30. doi: 10.1037/1040 – 3590.12.1.19.
8. Grove W.M., & Meehl P.E. (1996). Comparative efficiency of informal (subjective, impressionistic) and formal (mechanical, algorithmic) prediction procedures: The clinical–statistical controversy. *Psychology, Public Policy, and Law*, 2(2), 293.
9. Kahneman D. (2011). *Thinking, fast and slow*. Macmillan.
10. Katsikopoulos K.V., Pachur T., Machery E., Wallin A. (2008). From Meehl to Fast and Frugal Heuristics (and Back). *New Insights into How to Bridge the Clinical—Actuarial Divide: Theory & Psychology* 18 (4), 443 – 464.
11. Westen D. & Weinberger J. (2004). When clinical description becomes statistical prediction. *American Psychologist*, 59, 595–613.

REGIONAL INNOVATIVE PLATFORMS IN THE SPHERE OF EDUCATION OF THE SAMARA REGION: ALGORITHMIZATION OF EVALUATION PROCEDURES

© 2019 E.S. Borisova

Elena S. Borisova, candidate of psychological Sciences, head of the department of education SIPKRO.

E-mail: borisova440@mail.ru

Samara regional Institute for advanced training and retraining of education workers.
Samara, Russia

The article presents a methodical overview of the implementation of the competition among educational institutions of the Samara region for obtaining the status of a regional innovation platform in the field of education is analytical material, summarizing the results of activity of the Samara regional Institute for advanced training and retraining of workers of education in the period from 2015 to the present. The stage of competitive selection is considered as the main mechanism of identification, support and dissemination of innovations, providing including the legitimization of innovative projects/programs and groups in the public space, their motivation and a special status of leaders in education. The author reveals some aspects of the organization and methodological support of this competition; highlights the main directions of innovative activity of educational organizations in our region. Special attention is paid to the algorithmization of evaluation procedures submitted to the competition of innovative projects / programs in the field of education. *Conclusion:* one of the important issues is the quality of innovation assessment, order and effective mechanism of data collection. Samara region passes its way of development and formation in the field of educational innovation, analyzing and summarizing the results of the implementation of successfully completed its activities, and currently operating regional innovative platforms in the field of education.

Key words: pedagogical innovation, regional innovation platform, innovative project, project management, algorithmization of evaluation procedures, quality of innovation evaluation.