

## ЗАПАДНЫЕ ЗНАКИ И ВОСТОЧНЫЕ ИЕРОГЛИФЫ

© 2019 А.Е. Шишкин

Шишкин Алексей Ефимович, кандидат педагогических наук, доцент, кафедры гуманитарных дисциплин  
E-mail: [ladomir12345@rambler.ru](mailto:ladomir12345@rambler.ru)

Самарский медицинский университет «Реавиз». Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 24.01.2019

*Предмет исследования.* Если в названии статьи слово «западные» поменять на «семантику», а «восточные» – на «герменевтику», то получится, что семантика (запада) предлагает систему знаков, которые могут быть и положительными и отрицательными, сакральными и профанными, истинными и ложными. А герменевтика (востока) в интерпретации иероглифа расширяет имманентные границы до трансцендентных в поиске смысла жизни. *Трансцендентная эпистемология знака и иероглифа.* Экзистенциальная расшифровка отличия Востока и Запада даёт схематический образ в представлении способа выражать мысли. Запад отделяет «одно от другого», тогда как Восток собирает «одно в другом». Образ матрёшки и способ моделирования единого звука в православной молитве подтверждает, что Россия тоже является Востоком. *Обоснование единой Восточной и западной прародины.* Гипотеза о прародине славян и переселении из висло-одерской, среднеднепровской или дунайской (дунайско-балканская) европейских областей свидетельствует об условности смены Востока и Запада. Исповедание христианства на Западе и Востоке собирает наши культуры в единое мировое целое. Генезис развития и умирания культуры происходит одинаково как на Западе, так и на Востоке. Как Запад присутствует на Востоке, так и Восток присутствует на Западе. *Размежевание Востока и Запада.* Цивилизационные разломы лежат в основе противоречий Востока и запада, но не столько по географическим заданностям, сколько по духовно-нравственному состоянию. А если этот посыл верен, то сохранение паритета в международных отношениях будет заключаться в выборе обществом дилеммы: оставаться консьюмеристским и тогда увеличивать напряжение или стремиться к коммуитаризму, чтобы принимать друг-друга такими какие есть. Колониальные амбиции Запада создают напряжение во взаимоотношениях между государствами и угрозу превратиться в страну-сателлит с потерей суверенности. В *выводах* мы предлагаем размежевать методологию для Востока и Запада как два подхода взаимодополняющих, и в то же время взаимоисключающих друг друга. Это необходимо для соблюдения принципа гуманности и сохранения уникального Востока. Восток не находит успокоения в отстранённой индифферентности знаков. Он жаждет меры по утверждению аксиологически акцентированной информации с возвращением национальной ментальности, социальной значимости и автохтонной этнической принадлежности.

*Ключевые слова:* цивилизация, технология-торпеда, миф, традиция, идеология, иероглиф, знак, автохтонные народы, семантика, герменевтика.

*Актуальность.* Цивилизационные разломы есть продолжение колониальной политики Запада. В рамках идущей концентрической войны нельзя поле битвы оставлять без идеологии и патриотизма. Идеология Запада продолжает муссировать миф о России, где вечная мерзлота, а люди-варвары ленивые и потому до сих пор ходят полупьяные и полудикие в лаптях. В нашей статье мы собираемся запустить ответную технологию-торпеду, свидетельствующую об отсталости, «бездушности», чёрствости и механизированности Запада. Логика противостояния такова: если мы безответно терпим унижения и позор в виде санкций и отказа от российской символики на олимпиаде, то получим и позор, и войну.

Наш антитезис как ответ на цивилизационный вызов обусловлен концентрической безопасностью. А во время войны всем следует проверить

оружие согласно идентификации по критерию «свой-чужой» и дать решительный бой «пятой колонне». Противостоять мондиалистскому порядку может строительство многополярного мира, – только коллективными усилиями [1, с.8 – 20]. Отсюда возникает надежда на сотрудничество в сфере установления договорённой идиллии мира и сотрудничества на паритетных началах. Эффективной основой широкого международного сотрудничества является противодействие вызовам и угрозам современности [2, с.398].

*Гипотеза.* Преодоление противостояния Востока и Запада заключено в возвращении к единому центру происхождения однородности всех народов и культур.

*Объект исследования:* взаимодействие и размежевание культур Запада и Востока.

*Предмет исследования:* поиск диалога культур Запада и Востока.

*Трансцендентная эпистемология знака и иероглифа.* Если мы условно знак соотнесём с западом, а иероглиф с востоком то получим тему цивилизационных разломов. Так сравнительный анализ знака и иероглифа поможет нам высветить причины противостояния Запада и Востока. *В сознании:* западная система информации предполагает отделение «одного от другого» понятия и потому абстрагируется как от национального, так и религиозного самосознания в науке, политике, культуре. Восточное письмо и мышление предполагает совмещение «одного и другого», отсюда в иероглифе мы наблюдаем соединение с природой, Богом, эстетикой, бытом. *В политике:* у Запада динамизм (море), у Востока – инерционность (суша, затруднённая торговых связей). *В философии:* идея бытия у Запада выражается точностью словесных формулировок, а идея небытия отражается не в словах, а личном подвижническом примере (восток). *В искусстве* Запад представляет утилитаризм, визуализм, реализм, индивидуализм, тогда как Восток – неутилитаризм, символизм, условность, коллективизм. *В этике:* расшатывание традиций, нормативная недостаточность, лабильность (от лат. *labilis* «скользящий, неустойчивый») (запад), с другой стороны, созерцательность, консерватизм, аскетизм, церемониальность уважение обрядов и традиций (восток). *В экономике:* частная собственность (запад) и коммунистические общины на братских или артельных условиях (восток). *В этнической культуре:* космополитизм и синкретизм (запад) противостоит национализму и замкнутости на собственные религии (восток). Лидерство ориентировано на присваивающие отношения, где труд читается как проклятье (запад) и на работу как добродетель (восток).

Наше исследование опирается на труды востоковедов: Н.В. Абаева [3], Н.П. Аникеева [4], Г.В. Бонгарда-Левина [5], Н.Я. Данилевского [6, с.54 – 70, 71 – 90.], Л.П. Карсавина [7, с.313 – 323], Н.И. Конрада [8], Е.Н. Трубецкого [9, с.4 – 220.], В. Шубарта [10, с.182], Ю.К. Шуцкого [11], К.Г. Юнга [12], В.Н. Лосского [13] и западоведов: Аристотеля [14], Г.В.Ф. Гегеля [15], И.Г. Гердера [16], В.Д. Губина [17], Б.Л. Губмана [18], Э. Гуссерля [19, с.101 – 126], К. Поппера [20], С. Хантингтона [21], К. Ясперса [22].

*Обоснование единой восточной и западной прародины.* Отдельные народы, также как и отдельные животные виды, проходят естественные ста-

дии: рождение, возмужание, старение и смерть (зарождение, развитие, расцвет и угасание [23, с.56 – 57]). Поэтому прогресс «не составляет исключительной привилегии США или Европы, а застой – исключительного клейма Востока или Азии» [24, с.97].

Н.Я. Данилевский выделяет три способа распространения цивилизаций: через разрушительную пересадку с одного места на другое посредством колонизации, через прививку (менее разрушительную, но также бесплодную) и почвенное удобрение. Последний тезис связан с укреплением национального и религиозного самосознания в традициях автохтонных народов и является единственным способом укрепления как для западной, так и восточной державности.

Противоречие Запада и Востока, возможно, имеет для человечества то же значение, что и различие левого и правого полушарий человеческого мозга. Вестернизировать мир, сделать его однополярным – то же самое, что сделать наш мозг однополушарным, лишенным его правой, образно-интуитивной структуры.

По одной из версий, языки мира произошли из одного источника [25, с.779 – 793]. Тогда этим источником, скорее всего, является Гиперборея как место рождения индоевропейских народов с доминантой славян. По мнению индусского философа Тилака, прародиной индусов является Средняя Волга и Уральские горы. Сравнительный анализ китайской и русской культуры показывает их родственность. Русский и китайский народы мыслят сердцем: «от избытка сердца говорят уста» (Мф. 12:34). В китайской традиции сердце (синь) как орган не только и не столько чувствования, сколько сознания и мышления также связывается с центром тела и «локализуется в центральной точке грудной клетки» [26, с. 305] (речь идёт о душе, как и у японцев). Человек Востока стремится к познанию, но не претендует на знание мира и Другого субъекта, ибо это, по его мнению, не только невозможно, но и абсурдно [27, с.51]. Культура Востока начинается с письменности иероглифа в виде письма, резьбы, рисунка, символа. «Черты и резы» славян, а далее глаголица руссов были похожи на иероглифы письма китайской, шумерской или аккадской цивилизаций второго тысячелетия до нашей эры.

Славянская глаголица продолжала тенденцию родства с Востоком. Символы в иероглифах глаголицы имеют трансцендентное звучание и значение. Круг представлял вселенную, крест означал местоимение «Я», суть которого заключалась

в восхождении на Голгофу. Треугольник символизировал Пресвятую Троицу в системе координат ведизма. Кириллица продолжила традицию связи с Востоком, но уже в урезанном виде. Буквицы представляли церковно-славянский знаковый алфавит, но письмо осуществлялось иероглифически слитно, как неразрывная связь с Космосом. Произношение молитвы-иероглифа также предполагает непрерывающийся содержательный звук, соединяющий с Универсумом не дискретно, а континуально.

Почему нам представляется восточная иероглифичная система доминантной по отношению к западному знаку? Логика здесь такова. Техническая герменевтика и семантика Запада безразличны к аксиологическим показателям. Знак может быть плюсом и минусом, истиной и ложью. Герменевтика Востока весть-информацию увязывает с со-вестью, где приставка «со» является энергетической силой космической энтелихи.

Логика «всемирности» показывает, что разграничение культур на Восток и Запад дефектно при условии диалога культурно-исторических людей в области международной дипломатии и культуры с двух сторон: Запада и Востока. Но возможно ли торжество «благородного мужа» на планете Земля и может ли произойти дружеский союз «ягнёнка» с «волком», – трудно предположить.

*Размежевание Востока и Запада.* Исследование темы Запад-Восток осмысляет и обосновывает процессы явлений и закономерностей двух типов идентичности народов. В основе западного мышления положены утверждения позитивизма (О. Конт, Дж. Ст. Милль, Э. Дюркгейм), европейского рационализма (Р. Декарт), нигилизма (Ф. Ницше), технологического осмысления культуры (Ф. Теннис). Всегда от Запада исходила агрессивность и изоляционизм в виде крестовых походов. Анализ западной культуры показывает, что смена парадигм не меняет самой сути. Теории «мультикультурализма» с ориентацией на космополитизм, «плавильного котла» с «перемолкой» народов по сценариям из Вашингтона, или «золотого миллиарда» для избранных – везде идёт речь о «культуре расчленения» [28, с.126–139] и торжестве Бильдербергского клуба. Под концептами наведения мостов либо готовилась ловушка для «простецов», либо изначально навязывалась доминанта ростовщического духа.

В основе русской ментальности лежит соборное мышление, особое всемирно-историческое предназначение и мессианизм русской культуры Ф.М. Достоевского и В.С. Соловьёва. Западные установки задают переход странам Востока и в том числе России ориентацию на либерализацию

идеологических основ социальной жизни, капитализацию экономики и производства, культивирование индивидуалистической морали [29]. В то время как у России есть свои ориентиры на «Третий Рим» и «Святую Русь», которые могли бы стать прививкой Западу.

Запад ориентирован на индивидуальные интересы человека, а Восток предполагает восприятие гармонического порядка как высшей ценности. Запад провозглашает демократию богатого меньшинства, гражданские права и идеалы либерализма, а Восток по существу всегда ориентировался на коллектив и соборное принятие решений с помощью царского деспотизма и космической ответственности за паству и народ. Западная техническая герменевтика опирается на знак. Восточная культура крепится на со-вести. Западная знаковая система предполагает рассматривать информацию в составе капитала [30] и собственно вся информация сводится к разговору о сырье: «Для цивилизации Третьей волны одним из главных видов сырья, причём неисчерпаемым, будет информация, включая воображение» [31, с.30 – 43]. Здесь мы фиксируем манипулятивное воздействие на личность, представления, эмоционально-волевую сферу, а также на групповое и массовое со-знание [32].

Когда мы говорим о со-знании и со-вести, то мы не столько рассуждаем по горизонтали («ведать» и «держат путь»), сколько по вертикали. «Знания» и «Весть» до соединения с «со» находятся в алогосном бреду, знаком и ризомой. Чтобы ологоситься необходимо соединиться с Горним миром – «со». Восточная иероглифическая система вне традиционного общества мыслить себя не может. Иероглиф предполагает поиск не только изображения, но и его символ (герб, флаг, гимн). В результате интерпретации, считает Рикер, достигается единство мышления и культуры [33, с.155]. Иероглифическое сознание хоть и выстраивается на основе развития трёх типов обмена материального, энергетического и информационного [34, с.70 – 78], но упор делается на энергетические ресурсы [35, с.50 – 51] Горнего мира. Не только в философии, но и в богословии Восток разнится с Западом:

«Мы стали различными людьми (des hommes differents). У нас один и тот же Бог, но мы перед Ним – различные люди и не можем одинаково мыслить о природе наших к Нему отношений» [36, с.47].

Возможно, у всех религий есть свои философские трактовки. К примеру, Бергсон различает: 1) статичную религию Церквей; 2) религию соци-

альную; 3) религию консервативную; 4) динамичную религию мистиков как религию личную и обновляющую [37, с.3].

Запад не видит красоту Востока, а Восток делает вид, что ему нравится жить по западным меркам. Здесь Восток и Запад вполне можно представить в виде дружбы лисы и журавля из известной народной сказки, где она кормила из миски, а он из кувшина, так до сих пор они ищут компромисс для объединения в единую семью. Западу, может быть, и достаточно довольствоваться материальным земным миром, но Востоку необходим дополнительно сверхъестественный, сакральный и созерцательный мир. С одной стороны, сегодня мы наблюдаем экспансию Запада на Восток, причём не с целью консолидации, а для приобретения новых колоний. С другой стороны, поднимается китайская цивилизация и возникает вопрос: может ли иероглиф поспособствовать распространению китайской культуры? И может ли восточный универсальный концептуальный язык стать единым для человечества? Наш концепт, стоящий за иероглифом, связывается с русскими мудрецами. Русские философы Ф. Достоевский и В. Соловьёв писали о всечеловечности русского менталитета. В противоположность западному гнозису [38], восточное богословие имеет и практическое значение, ведь «Бог очеловечился, чтобы человек обожился» [39, с.4]. Несмотря на все расхождения, мы гипотетически выстраиваем логику распространения славянской созерцательной культуры на весь мир. Получается, что Запад образовался из русского мира. Отчего есть надежда на примирение Востока и Запада в точке омега.

*Заключение.* Методологию науки мы предлагаем разделить по принципу Восток-Запад, где первый метод ориентирован на объяснение, а второй – на понимание. При объяснении – только одно сознание, один субъект; при понимании – два сознания, два субъекта. Природу мы объясняем, душевно-духовную жизнь постигаем. Объяснение

подводит единичный случай под общий закон, понимание предполагает участие внутреннего опыта [40, с.299 – 312]. Поиск смысла (понятия, концепта, значения) знака как представления в сознании образа должен адресовать данность субъекта к денотату, идее, теории, изучающих и разгадывающих иероглифичность. Отсюда мы заключаем, что второму методу мы должны отдать доминантное значение.

*Выводы.* Меры по обустройству всемирного единения народов и культур предполагают взаимопонимание знаковой и иероглифической системы. Эксперты, опираясь на «со-весть», должны первоначально выработать критерии справедливого размежевания всех этносов, а в дальнейшем возможен процесс добровольной интеграции: а) национальная идея – ключ к спасению русского, монгольского, индусского и другого восточного образования. Воспитать нравственного человека можно только на основе уважения к предкам, к родной стране, её истории, культуре. Надо воспитать культурно-исторических людей России, Китая, Афганистана, а не безродных «граждан мира» как удобного сырья для глобализаторов; б) минимум 80 % СМИ должно оставаться в государстве; в) Интернет должен быть национальным; г) право на экспертизу слова должны иметь только культурно-исторические люди. С одной стороны должен идти диалог культур. «Быть – значит общаться диалогически. Когда диалог кончается – все кончается» [41, с. 280]. Диалог предполагает эмпатию со-участия, со-переживания, со-чувствования. И здесь срабатывает принцип: «Делай как должно и будь что будет», с упованием на промысел Божий. С другой стороны, до тех пор, пока западный знак-информация будет противостоят иероглифу-вести, как трансцендентному присутствию живого, вечного, онтологического созидющего смысла – диалога между Западом и Востоком не будет.

1. Лавров С.В. Настоящее и будущее глобальной политики: взгляд из Москвы // Россия в глобальной политике. М., Фонд исследований мировой политики, 2007, № 2. 240 с.
2. Современные международные отношения и мировая политика / Отв.ред. А.В. Торкунов. М., Просвещение, 2004. 991 с.
3. Абаев Н.В. Чань-буддизм и культурно психологические традиции в средневековом Китае. Новосибирск, Наука СО, 1989. 272 с.
4. Аникеев Н.П. О материалистических традициях в индийской философии (древность и раннее средневековье). М., Наука, 1965. 259 с.
5. Бонгард-Левин Г.М. Древнеиндийская цивилизация: философия, наука, религия. М., Наука, 1980. 333 с.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., Книга, 1991. 576 с.
7. Карсавин Л.П. Восток, Запад и русская идея // Русская идея. М., Республика, 1992. 496 с.
8. Конрад Н.И. Запад и Восток. Статьи. М., Наука, 1972. 496 с.

9. Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., Республика, 1994. 432 с.
10. Шубарт В. Европа и душа Востока. М., «Русская идея», 1997. 446 с.
11. Шуцкий Ю.К. Китайская классическая школа перемен. Р.на/Д., «Феникс», 1998. 544 с.
12. Юнг К.Г. О психологии восточных религий и философии. М., «Медиум», 1994. 254 с.
13. Лосский В.Н. Очерк мистического богословия восточной церкви. М., Центр «СЭИ», 1991. 288 с.
14. Аристотель. Метафизика // Аристотель. Соч. в 4-х т. Т. 1. М., Мысль, 1975. С.63 – 367.
15. Гегель Г.В.Ф. Философия духа // Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. М., Мысль, 1977. 463 с.
16. Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М., Наука, 1977. 703 с.
17. Губин В.Д. Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии. М., Изд-во Российского госуд. гуманитар. ун-та, 1998. 191 с.
18. Губман Б.Л. Смысл истории. Очерки современных западных концепций. М., Наука, 1991. 192 с.
19. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества // Э. Гуссерль. Философия как строгая наука. Новочеркасск, «Сагуна», 1994. С.101 – 126; Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Э. Гуссерль. Философия как строгая наука. Новочеркасск, «Сагуна», 1994. С.49 – 100.
20. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2 т. М., «Культурная инициатива», 1992. Т.1. 446 с., Т.2. 525 с.
21. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. 1994. №1. С.33 – 48.
22. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., Политиздат, 1991. С.28 – 286, 288 – 418.
23. Пономарёв М.В., Смирнова С.Ю. Новая и новейшая история стран Европы и Америки: учеб.пособ. для студ. высш. учеб. заведений: в 3 ч. М., Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. Т. 1. 288 с.
24. Кисилев С.Г., Маслин М.А. Н.Я. Данилевский о будущем российской цивилизации // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М., Известия, 2003. 605 с.
25. Старостин С.А. О доказательстве языкового родства // Впервые опубликовано в: Типология и теория языка (к 60-летию А.Е. Кибрика). М., Языки русской культуры, 1999. С. 57 – 69. Перепечатано в: Старостин С.А. Труды по языкознанию. М., Языки славянских культур, 2007. 924 с.
26. Торчинов Е.А. Религии мира: опыт запредельного: психотехника и трансперсональные состояния / Е.А. Торчинов. СПб., Центр «Петербургское востоковедение», 1998. 384 с. С.10; Тютчев Ф. Стихотворения. М., Правда, 1978. 320 с. С.305.
27. Макгован Дж. Китайцы у себя дома: очерки семейной и общественной жизни /пер. с англ. В.В. Ламанского. СПб., А.Ф. Девриен, нач. XX в. 225 с.
28. Берестовская Д.С. Диалог культур: Восток и Запад // Берестовская Д.С. Мыслители XX века о культуре. Симферополь, ИТ «АРИАЛ», 2010. 150 с.
29. Инговатова А.Г. Запад-Восток: проблема диалога культур: опыт социально-философского исследования. Барнаул, 2002. 162 с.
30. Маршалл А. Принципы политической экономии: в 2 т. / пер. с англ. Р.И. Стоплера; общ.ред. и вступ. ст. С.М. Никитина. М., Прогресс, 1983. Том 1. 415 с.
31. Тоффлер Э. На пороге будущего // «Американская модель»: с будущим в конфликте. М., Прогресс, 1984. 258 с.
32. Панкратов В.И. Защита от психологического манипулирования: практическое руководство. М., Изд-во Ин-та психотерапии, 2004. 208 с.; Бухтояров А.А. Психозкология реальности; Русское Бардо; Ключ Творения. Архангельск, Правда Севера, 2003. 341 с.
33. Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М., Изд-во «Медиум», 1995. 415 с.
34. Дубровский Е.Н. Информационно-обменные процессы – факторы социального развития: проблемы социальной информатики. Вып. 2. М., МГСУ, 1996. 196 с.; Непомнящий А.В. Информационная безопасность и гуманизация технического образования // Известия вузов. Электромеханика. 2002. №1. С.70 – 78.
35. Пюкке С.М. Что такое информация и зачем это знать? // Компьютера. 2001. № 28 (405). С.50 – 51.
36. M.-J. Congar, O.P. Chretiens desunis, Principes d'un «oecumenisme» catholique. Ed. du Cerf, 1937, p. 47.
37. Bergson A. Leg deus sources de la morale et de la religion. Paris 1932; Лосский В.Н. Очерк мистического богословия восточной церкви. М., Центр «СЭИ», 1991. 288 с.
38. M. H.-Ch. Puech. Ou en est ie probleme du gnosticisme? Revue de l'Universite de Bruxelles, 1934, NN 2, 3.
39. Лосский В.Н. Очерк мистического богословия восточной церкви. М., Центр «СЭИ», 1991. 288 с.
40. Бахтин М.М. Автор и герой: к философским основам гуманитарных наук. СПб., Азбука, 2000. 336 с.
41. Бахтин М.М. Собр. соч.: в 7 тт. М., Русские словари, 2002. Т. 6. 800 с.

## WESTERN SIGNS AND EASTERN HIEROGLYPHS

© 2019 A.E. Shishkin

Alexey E. Shishkin, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Humanitarian Disciplines.

E-mail: [ladomir12345@rambler.ru](mailto:ladomir12345@rambler.ru)

Samara Medical University "Reaviz". Samara, Russia

*Subject of study.* If in the title of the article the word "Western" is changed to "semantics" and "Eastern" to "hermeneutics", it turns out that the semantics (of the West) suggests a system of signs that can be both positive and negative, sacral and profane, true and false. And hermeneutics (east) in the interpretation of the hieroglyph expands the immanent boundaries to transcendent in the search for the meaning of life. *Transcendental epistemology of the sign and hieroglyph.* The existential decoding of the distinction between the East and the West gives a schematic representation of the way to express thoughts. The West separates "one from another", while the East collects "one in another." The image of the matryoshka and the way of modeling a single sound in the Orthodox prayer confirm that Russia is also East. *Justification of a single Eastern and Western ancestral homeland.* The hypothesis of the ancestral home of the Slavs and the relocation of European regions from the Wislo-Oder, Middle Dnieper or Danube (Danube-Balkan) regions testifies to the conventionality of the change of East and West. The confession of Christianity in the West and the East brings together our cultures into a single global whole. The genesis of the development and dying of culture occurs in the same way both in the West and in the East. As the West is present in the East, so is the East present in the West. *Delimitation of East and West.* Civilizational faults underlie the contradictions of the East and the West, but not so much in terms of geography as in the spiritual and moral state. And if this message is correct, the preservation of parity in international relations will consist in the choice of society of a dilemma: to remain consumerist and then increase tension or strive for communitarianism in order to accept each other as they are. The colonial ambitions of the West create tension in relations between states and the threat of becoming a satellite country with a loss of sovereignty. *In the conclusions* we propose to delimit the methodology for the East and the West as two approaches complementary, and at the same time mutually exclusive. This is necessary to respect the principle of humanity and preserve the unique East. The East does not find comfort in the detached indifference of signs. He yearns for measures to approve axiologically accentuated information with the return of the national mentality, social significance and autochthonous ethnicity.

*Keywords:* civilization, technology-torpedo, myth, tradition, ideology, hieroglyph, sign, autochthonous peoples, semantics, hermeneutics.

1. Lavrov S.V. Nastoyashhee i budushhee global'noj politiki: vzglyad iz Moskvy` (The present and future of global politics: a view from Moscow). *Rossiya v global'noj politike*. M., Fond issledovaniy mirovoj politiki, 2007, № 2. 240 s.
2. Sovremennyye mezhdunarodny`e otnosheniya i mirovaya politika (Modern international relations and world politics) / otv.red. A.V. Torkunov. M., Prosveshhenie, 2004. 991 s.
3. Abaev N.V. Chan`-buddizm i kul'turno psixologicheskie tradicii v srednevekovom Kitae (Chan-Buddhism and cultural-psychological traditions in medieval China). Novosibirsk, Nauka SO, 1989. 272 s.
4. Anikeev N.P. O materialisticheskix traditsiyax v indijskoj filosofii (drevnost` i rannee srednevekov`e) (On materialistic traditions in Indian philosophy (antiquity and early middle ages)). M., Nauka, 1965. 259 s.
5. Bongard-Levin G.M. Drevneindijskaya civilizaciya: filosofiya, nauka, religiya (Ancient Indian civilization: philosophy, science, religion). M., Nauka, 1980. 333 s.
6. Danilevskij N.Ya. Rossiya i Evropa (Russia and Europe). M., Kniga, 1991. 576 s.
7. Karsavin L.P. Vostok, Zapad i russkaya ideya (East, West and Russian idea). *Russkaya ideya*. M., Respublika, 1992. 496 s.
8. Konrad N.I. Zapad i Vostok. Stat`i (West and East. Articles). M., Nauka, 1972. 496 s.
9. Trubeczkoj E.N. Smy`sl zhizni (Meaning of life). M., Respublika, 1994. 432 s.
10. Shubart V. Evropa i dusha Vostoka (Europe and the soul of the East). M., «Russkaya ideya», 1997. 446 s.
11. Shuczkiy Yu.K. Kitajskaya klassicheskaya shkola peremen (Chinese classical school of change). R. na/D., «Feniks», 1998. 544 s.
12. Yung K.G. O psixologii vostochny`x religij i filosofii (On the psychology of Eastern religions and philosophy). M., «Medium», 1994. 254 s.
13. Losskij V.N. Ocherk misticheskogo bogosloviya vostochnoj cerkvi (Essay on the mystical theology of the Eastern Church). M., Centr «SE`I», 1991. 288 s.
14. Aristotel`. Metafizika (Metaphysics). *Aristotel`. Soch.: v 4-x tt.* T. 1. M., My`sl`, 1975. S.63 – 367.
15. Gegel` G.V.F. Filosofiya duxa (The philosophy of the spirit). *Gegel` G.V.F. E`nciklopediya filosofskix nauk*. M., My`sl`, 1977. 463 s.
16. Gerder I.G. Idei k filosofii istorii chelovechestva (Ideas for the philosophy of human history). M., Nauka, 1977. 703 s.
17. Gubin V.D. Ontologiya. Problema by`tiya v sovremennoj evropejskoj filosofii (Ontology. The problem of being in modern European philosophy). M., Izd-vo Rossijskogo gosud. gumanitar. un-ta, 1998. 191 s.
18. Gubman B.L. Smy`sl istorii. Ocherki sovremenny`x zapadny`x koncepcij (Meaning of history. Essays on contemporary Western concepts). M., Nauka, 1991. 192 s.
19. Gusserl` E`. Krizis evropejskogo chelovechestva (The crisis of European humanity). *E`. Gusserl`. Filosofiya kak strogaya nauka*. Novocherkassk, «Saguna», 1994. S.101 – 126; Gusserl` E`. Krizis evropejskix nauk i transcendental'naya fenomenologiya (Crisis of European Sciences and transcendental phenomenology). *E`. Gusserl`. Filosofiya kak strogaya nauka*. Novocherkassk, «Saguna», 1994. S.49 – 100.

20. Popper K. Otkry`toe obshhestvo i ego vragi (Open society and its enemies). V 2 t. M., «Kul`turnaya iniciativa», 1992. T.1. 446 s., T.2. 525 s.
21. Xantington S. Stolknovenie civilizacij (Clash of civilizations). *Polis*. 1994. №1. S.33 – 48.
22. Yaspers K. Smy`sl i naznachenie istorii (Meaning and purpose of history). M., Politizdat, 1991. S.28 – 286, 288 – 418.
23. Ponomaryov M.V., Smirnova S.Yu. Novaya i novejšhaya istoriya stran Evropy` i Ameriki (New and recent history of Europe and America): ucheb.posob. dlya stud. vy`ssh. ucheb. zavedenij: v 3 ch. M., Gumanit. izd. centr VLADOS, 2000. T. 1. 288 s.
24. Kisilev S.G., Maslin M.A. N.Ya. Danilevskij o budushhem rossijskoj civilizacii (N.Ya. Danilevsky about the future of Russian civilization). *Danilevskij N.Ya. Rossiya i Evropa. Vzgljad na kul`turny`e i politicheskie otnosheniya slavyanskogo mira k germano-romanskomu*. M., Izvestiya, 2003. 605 s.
25. Starostin S.A. O dokazatel`stve yazy`kovogo rodstva (On the proof of linguistic kinship). Vpervy`e opublikovano v: Tipologiya i teoriya yazy`ka (k 60-letiyu A.E. Kibrika). M., Yazy`ki russkoj kul`tury`, 1999. S. 57 – 69. Perepechatano v: Starostin S.A. Trudy` po yazy`koznaniyu (...). M., Yazy`ki slavyanskix kul`tur, 2007. 924 s.
26. Torchinov E.A. Religii mira: opy`t zapredel`nogo: psixotexnika i transpersonal`ny`e sostoyaniya (Religions of the world: the experience of the beyond: psychotechnics and transpersonal States). SPb., Centr «Peterburgskoe vostokovedenie», 1998. 384 s. S.10; Tyutchev F. Stixotvoreniya (Poems). M., Pravda, 1978. 320 s. S.305.
27. Makgovan Dzh. Kitajcy u sebya doma: ocherki semejnoi i obshhestvennoj zhizni (Chinese at home: essays on family and social life) /per. s angl. V.V. Lamanskogo. SPb., A.F. Devrien, nach. XX v. 225 s.
28. Berestovskaya D.S. Dialog kul`tur: Vostok i Zapad (Dialogue of cultures: East and West). *Berestovskaya D.S. My`sliteli XX veka o kul`ture*. Simferopol`, IT «ARIAL», 2010. 150 s.
29. Ingovatova A.G. Zapad-Vostok: problema dialoga kul`tur: opy`t social`no-filosofskogo issledovaniya (West-East: the problem of dialogue of cultures: the experience of socio-philosophical research). Barnaul, 2002. 162 s.
30. Marshall A. Principy` politicheskoy e`konomii (Principles of political economy): v 2 t. / per. s angl. R.I. Stoplera; obshh.red. i vstup. st. S.M. Nikitina. M., Progress, 1983. Tom 1. 415 s.
31. Toffler E`. Na poroge budushhego (On the threshold of the future). «*Amerikanskaya model`*»: s budushhim v konflikte. M., Progress, 1984. 258 s.
32. Pankratov V.I. Zashhita ot psixologicheskogo manipulirovaniya: prakticheskoe rukovodstvo (Protection against psychological manipulation: a practical guide). M., Izd-vo In-ta psixoterapii, 2004. 208 s.; Buxtoyarov A.A. Psixoe`kologiya real`nosti; Russkoe Bardo; Klyuch Tvoreniya (Psixopatologija reality; Russian Bardo; Key Creations). Arxangel`sk, Pravda Severa, 2003. 341 s.
33. Riker P. Konflikt interpretacij. Ocherki o germenевtike (Conflict of interpretations. Essays on hermeneutics). M., Izd-vo «Medium», 1995. 415 s.
34. Dubrovskij E.N. Informacionno-obmenny`e processy` – faktory` social`nogo razvitiya: problemy` social`noj informatiki (Information-exchange processes – factors of social development: problems of social Informatics). Vy`p. 2. M., MGSU, 1996. 196 s.; Nepomnyashhij A.V. Informacionnaya bezopasnost` i gumanizaciya texnicheskogo obrazovaniya (Information security and humanization of technical education). *Izvestiya vuzov. E`lektromexanika*. 2002. №1. S.70 – 78.
35. Pyukke S.M. Chto takoe informaciya i zachem e`to znat`? (What is information and why do you need to know it?). *Komp`yutera*. 2001. № 28 (405). S.50 – 51.
36. M.-J. Congar, O.P. Chretiens desunis, Principes d'un «oecumenisme» catholique. Ed. du Cerf, 1937, p. 47.
37. Bergson A. Leg deus sources de la morale et de la religion. Paris 1932; Losskij V.N. Ocherk misticheskogo bogosloviya vostochnoj cerkvi (Essay on the mystical theology of the Eastern Church). M., Centr «SE`I», 1991. 288 s.
38. M. H.-Ch. Puech. Ou en est ie probleme du gnosticisme? *Revue de l'Universite de Bruxelles*, 1934, NN 2, 3.
39. Losskij V.N. Ocherk misticheskogo bogosloviya vostochnoj cerkvi (Essay on the mystical theology of the Eastern Church). M., Centr «SE`I», 1991. 288 s.
40. Baxtin M.M. Avtor i geroj: k filosofskim osnovam gumanitarny`x nauk (Author and hero: to the philosophical foundations of the Humanities). SPb., Azbuka, 2000. 336 s.
41. Baxtin M.M. Sobr. soch.: v 7 tt. (Coll. works: in 7 volumes). M., Russkie slovari, 2002. T. 6. 800 s.