

Рецензия на статью.

Е.Я. Бурлина «Хронотоп «советского века»: новая методология»

© 2019 О.М. Буранок

Доктор филологических наук, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы Самарского государственного социально-педагогического университета.

E-mail: olegburanok@yandex.ru.

Самара, Россия

Знаю Елену Яковлевну много лет: она – доктор философских наук, профессор, автор многих монографий, учебников, статей... – Это умудрённый опытом учёный, лектор, популяризатор науки, автор десятков проектов. Заявленная тема статьи, как говорится, с замахом... Шутка ли, проанализировать время и пространство литературы советского периода, ещё с опорой на новую методологию. Сразу скажу, что представленный материал в «Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки», (с.71 – 76) пока не может претендовать на научную статью. По-моему, это более-менее удачное эссе. Поэтому необходимо определиться автору с жанром.

Если это эссе, то написанное подойдёт под эту жанровую рубрику, если же профессор Бурлина претендует на научную статью, то жанр явно не выдержан. Даже обозреть 100 лет пространственно-временных отношений (хронотоп, по М.М. Бахтину) – весьма непростая история. Сама задумка статьи мне нравится, я такого под-

хода в культурологии не видел, но много в статье меня настораживает или, прямо скажу, не устраивает. Например, когда Е.Я. Бурлина пишет «анализ по А.В. Катаеву или И. Бродскому», надо понимать, что они в одну строчку не рифмуются, это два разных художественных явления, два мира – один прозаический, второй – поэтический. Это, по большому счёту, два разных «текста». У каждого из них своя система координат, поэтому вот это «или» мягко говоря, не подходит. И таких несоответствий, «ляпов» статьи уважаемого профессора хватает.

Не очень понятен набор громких имён писателей и композиторов, и учёных..., которых Е.Я. Бурлина объединила в статье. По-моему, надо провести демаркационные линии: по какому принципу производился отбор? Например, почему был взят роман замечательного советского писателя Ч.Т. Айтматова «И дольше века длится день»? Думаю, что за хронотоп советского века он, конечно же, вписывается, но только потому ли что «дольше века»?

Конечно, Е.Я. Бурлина не могла обойтись при обращении к «новой методологии» без старой методологии, то есть к великому Михаилу Михайловичу Бахтину. Может быть, я ошибаюсь, но, прочитав статью, и ничего нового, кроме бахтинской теории хронотопа, я не увидел в этих набросках к статье. Выработка новой методологии не удалась, не получилось, хотя, сознаюсь, статья несёт полемический задор с претензией на нечто новое. Хорошо бы нам всем помнить, что всё новое, в конечном итоге, давно забытое старое.