

УДК 316.7:[721+502.22] (Социология культуры Культурный контекст социальной жизни. Здания вообще. Проектирование. Дизайн. Части зданий предназначенных для определенных целей. Помещения. Техносфера. Культурносфера. Искусственно созданная среда)

## УРБАНИЗАЦИЯ И РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОГО МЕГАПОЛИСА В КОНТЕКСТЕ СРЕДОВОГО ПОДХОДА В ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВЕ

© 2019 Т.В. Каракова

Каракова Татьяна Владимировна, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Дизайн».  
E: [t.karakowa@mail.ru](mailto:t.karakowa@mail.ru)

Академия строительства и архитектуры Самарского государственного  
технического университета. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 04.10.2019

В статье рассматривается эволюция урбанизации крупнейшей в Поволжье городской агломерации. Приводятся результаты научного анализа содержания каждого из этапов развития системы расселения и диагностика современного состояния Самарско-Тольяттинской городской агломерации. Актуализируются задачи современного подхода к градостроительному и средовому проектированию в условиях кардинальной смены социально-экономической и политической парадигмы государства в условиях рыночной экономики и изменений палитры и содержания потребностей населения. Автором, посвятившим свои научные исследования содержанию и территориально-пространственной локализации в градостроительных образованиях различного пространственного масштаба миграционным потокам населения, рассматриваются инструменты активной смены урбанистических тенденций пространственного развития региона на субурбанистические, встраивающие российский градостроительный комплекс в современный тренд функционирования городов в условиях нарастающей борьбы за привлечение инвестиций, создание высоко комфортной городской среды, обладающей уникальностью и аутентичностью, и, одновременно, предлагающей широкий спектр услуг и возможностей для жителей и гостей региона за счет развитой транспортной инфраструктуры.

*Ключевые слова:* глобализация, урбанизация, субурбанизация, регион, городская агломерация, город-центр, мегаполис, комфортная городская среда, потребительские качества среды, депрессивные и стагнирующие территории, брендинг региона

Сегодня основная часть населения мира проживает в городах. Процесс урбанизации, а именно увеличение доли городского населения в сравнении с сельским на фоне роста социально-экономического, политического и культурного потенциалов городов охватил обширные географические районы мира, среди которых есть и экономически отсталые регионы. Однако, содержание этого процесса неоднозначно и требует серьезного научного анализа, так как зависит от множества факторов, среди которых уровень жизни населения, ВВП страны, а также характер и степень урбанизированности территорий.

Согласно рассчитанным индексам социального прогресса, разработанным под руководством профессора Гарвардского университета, специалиста в области стратегического управления и международной конкурентоспособности Майкла Портера, Россия занимает сегодня 60-е место, уступив первенство таким странам как Норвегия, Швейцария, Дания, Германия, Великобритания и ряд других, имея с ними разрыв показате-

лей порядка 50 – 40 единиц [1]. По индексам уровня урбанизированности территории Россия также занимает 60-е место в рейтинге, при разрыве показателей с вышеназванными развитыми странами порядка 25 единиц.

Качество жизни населения, его социальное благополучие и миграционная привлекательность территории регионов и городов являются сегодня важнейшими градоэкономическими показателями урбанизации, дифференцированной следующими этапами развития: 1) развивающаяся урбанизация с доминирующим ростом лидирующего города городской агломерации на фоне депрессивного развития средних и малых городов внешнего пояса агломерации; 2) зрелая урбанизация с активным лидерством центрального города агломерации и полной стагнацией малых городов в ее границах; 3) реверсивная урбанизация с повышением индексов роста средних и малых городов агломерации и 4) контрурбанизация с высокими, сближенными по уровню темпами роста как центрального города, так и

малых и средних городов агломерации [2]. Два последних этапа можно охарактеризовать как активные стадии глобального процесса субурбанизации, а именно концентрации экономического, социально-культурного и демографического потенциалов в центре агломерации и его перемещения на периферийные территории, зарождение процесса центростремительного движения градообразующих функций. Этот диалектический путь характеризует высокую степень развитости общества, градостроительства, экономики и экологии, придает регионам мира инвестиционную привлекательность, позволяет предоставить населению высокое качество жизни, встраивает их в мировой процесс глобализации и интеграции, позволяет создать комфортные условия для жителей, снять противоречия уровня обслуживания и благоустроенности территорий центра и периферии, предоставить населению свободу выбора мест приложения труда и получения образования, включиться в тренд социально ориентированного проектирования городской среды.

Научные исследования автора, посвященные анализу специфики этапов развития урбанизации в регионе Среднего Поволжья, выявили наиболее характерные особенности основных стадий развития градостроительных структур.

Стадия активного развития городской агломерации на базе города-центра агломерации Куйбышева (1959 – 1977 гг.) соответствует этапу формирования развивающейся урбанизации с максимальным ростом города-центра на фоне предельно высоких потерь населения малыми поселениями. Миграционные потоки были направлены преимущественно в промышленные зоны города, рассредоточенные в границах 15-ти минутной транспортной доступности от «входящих» транспортных узлов. Объемы внутригородских трудовых корреспонденций достигали 85%, при этом на периферию, к местам приложения труда в пригородной зоне было направлено до 15% трудовых корреспонденций. Районы ближнего пригорода и малые города являлись источниками трудовых ресурсов. Усиливались и центростремительные потоки населения в центральный город, центр которого был перегружен. Остаточный принцип финансирования и существенное отставание в реализации культурно-бытового комплекса при строительстве новых жилых районов усиливали напряженность центростремительных потоков в центральные районы, усугубляя транспортные, экологические

и социальные проблемы города. Этап зрелой урбанизации характеризовался полной утратой потенциалов развития городов-спутников агломерации и их общегородских центров, которые стали «транзитными», общественно-транспортными узлами в городской планировочной структуре. Низкий уровень градообразующей базы, роль поставщика трудовых ресурсов в межселенном трудовом балансе фактически превратил ближние малые города в удаленные «спальные районы» города-центра агломерации.

Зарождение этапа реверсивной урбанизации в развитом регионе Среднего Поволжья можно отнести к периоду формирования полицентрической структуры системы расселения с городами-центрами Куйбышев (Самара) и Тольятти (1977 – 1986 гг.). Дифференциация функций и развитие транспортного сообщения за счет расширения линейных и тангенциальных направлений расширили возможности выбора мест приложения труда, центров обслуживания и рекреации.

Система общегородского центра этих городов стала поли-структурной и многофункциональной. Периферийные территории приобрели новое качество в связи с возросшей ролью в межселенных процессах обмена. В региональном масштабе зародилась предпосылка формирования развитой системы межселенных центров, дифференцированных по принадлежности к общесистемным региональным коридорам (рекреационный, инфраструктурный и историко-архитектурный). Однако, попытки реализации комплексных градостроительных задач формирования системы общественных центров полицентрической агломерации были прерваны в связи с последующим социально-экономическим реформированием государства [3].

Деформация системы расселения под влиянием геополитических изменений, смены социально-политической и экономической парадигмы государства, а также смещения вектора миграционных потоков в центральные регионы России проявилась, прежде всего, в основном внимании отечественного градостроительства к социально-экономическому и территориально-пространственному развитию города-центра агломерации. Сохраняющиеся тенденции доминирования промышленно-производственной основы градообразующей базы вошли в резкое противоречие с падением уровня промышленного производства, изменением форм собственности и разрушением общегосударственной структуры

военно-промышленного комплекса, повлекшим высвобождение масс трудящихся из общественного производства [4].

В градостроительной структуре города-центра агломерации стала проявляться тенденция активного смещения функции торгового и социокультурного обслуживания в зону исторического ядра. В региональном масштабе резко уменьшились потоки маятниковой миграции трудящихся на фоне доминирования безвозвратной миграции, связанной с переселением жителей из сельской местности и пригородов в центральные районы города. Вырос контраст между центром и периферией в масштабах города и региона. Массы сельских жителей, лишенные мест приложения труда и центров обслуживания на местах, пополнили маргинальные слои населения города. Стихийно формирующийся рынок жилья, высокие цены заставили население оккупировать ближний пригород и периферию города с целью расселения. Формирующийся слой зажиточных горожан определил встречное движение в пригород «второго жилья» – коттеджных поселков. В результате формируются зоны коттеджей по соседству с низко стандартной ветхой застройкой, полностью лишенной инфраструктуры. В период с 1986 по 2004 годы практически полностью были уничтожены ростки центробежных тенденций развития градостроительных структур, формирующих основу перехода к субурбанизации, активно развивающейся в это время в передовых странах мира. Кроме того, были существенно нарушены коммуникативные связи между городами-центрами полицентрической агломерации Среднего Поволжья городами Самарой и Тольятти. Сопоставительный анализ территориально-пространственного и функционального развития градостроительных образований в границах Самарской городской агломерации, а также показателей демографической ситуации позволил сделать ряд ключевых выводов, среди которых следующие: в радиусе 30 км от города-центра была сформирована зона расселения с максимальными объемами и темпами роста населения в городах-спутниках (на фоне стабилизации или резкого падения численности населения в сельских поселениях, близко расположенных к городу). Можно было наблюдать активное формирование плотного кольца пригородной зоны, сформированного потоками переселенцев из периферии агломерации и самого региона.

Итоги последнего двадцатилетнего этапа развития региона в условиях новой социально-экономической парадигмы рыночной экономи-

ки и изменившихся потребностей населения демонстрируют наметившийся тренд развития градостроительной структуры системы расселения в сторону субурбанизации. Немалую роль в этом сыграла разработка Схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации «Самарская область», в которой ключевыми задачами стали повышение реального уровня жизни населения, снижение социального неравенства, обеспечение доступности жилья, улучшение демографической ситуации, укрепление и повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности региона в российском и международном экономическом пространстве, перестройка промышленного и агропромышленного комплексов с развитием сети мест приложения труда, развитие инфраструктурного каркаса и природоохранной инфраструктуры, развитие и совершенствование сферы потребительского рынка товаров и услуг и прочее. Одной из основных целей разработки стало снятие резкого противоречия в качестве жизни населения в центральных и периферийных зонах города и области, решение которого возможно с переходом градостроительного дрейфа в сторону субурбанизации с формированием комфортной и персонализированной городской среды [5].

Значительную роль в этом процессе следует отдать формированию имиджа и брендинга региона [6]. Встраиваясь в систему мировой глобализации, центры крупнейших городских агломераций, в том числе, Самарско-Тольяттинской агломерации, включаются в сложный процесс борьбы за одновременную стабилизацию городского населения, исключающую большой отток населения из города, и формирование оседлости населения за счет создания комфортных условий проживания, обучения и трудоустройства в сельских поселениях, имеющих развитую сеть коммуникаций для сообщения с городами и получения разнообразной палитры услуг.

Анализ показал, что для российского города, занимающего лидирующие позиции в региональном развитии, характерны такие же целевые установки передвижения жителей в масштабах региона и города, как и для европейских городов XXI века. Это касается условий выбора мест приложения труда и места жительства, доступность городской среды и экологическая безопасность, ее комфортность, архитектурно-композиционная ценность и уникальность, развитость транспортного сообщения и прочее. Научные исследования позволяют утверждать, что перечисленные качества городской среды являются

сегодня ресурсным потенциалом формирования мегаполисов [7].

Центростремительные тенденции концентрации капитала, материальных ресурсов, объектов обслуживания и образования, а также потоков населения в сердце мегаполиса на фоне прогрессирующей маргинализации периферии и разрастания депрессивных территорий города, усугубляющие проблемы функционирования

сложнейшего градостроительного образования, должны быть переориентированы на новую модель расселения с активизацией центрбежных тенденций движения функций и капиталов на периферийные территории, при условии сохранения и формирования уникального образа каждого из городов и, прежде всего, города-центра агломерации – мегаполиса Самарской области.

1. Рейтинг стран мира по уровню социального прогресса. Гуманитарная энциклопедия: Исследования: <https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info>
2. Трейвиш А.И. Центр, район и страна. Инерция и новации в развитии российского крупногородского архипелага // Сб.: Крупные города и вызовы глобализации / Под ред. В.А. Колосова и Д. Эккерта. Смоленск, 2003. С. 54 – 71.
3. Каракова Т.В. Миграционная составляющая в методологии градостроительных исследований и проектировании: монография. Самарск. гос. арх.-строит. ун-т. Самара, 2004. 136 с.
4. Каракова Т.В. Миграции населения и градостроительство: монография. Самара: СамГАСА, 2002. 168 с.
5. Дизайн среды как ресурс развития социокультурного пространства города // Приволжский научный журнал, №3(23). Периодическое научное издание. Н.Новгород, 2012.С. 111 – 115
6. Якубова Т.Н., Крюкова А.П. Территориальный брендинг как инструмент развития региона // Молодой ученый. 2014. №21. С. 484 – 488: <https://moluch.ru/archive/80/14255/>
7. Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И., Хайдер Д. Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. СПб., Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге. 2005. 194 с.

## **URBANIZATION AND RESOURCE POTENTIAL OF THE RUSSIAN METROPOLIS IN THE CONTEXT OF THE MEDIUM-SIZED APPROACH IN URBAN PLANNING**

© 2019 T.V. Karakova

*Tatiana V. Karakova Doctor of Architecture, Professor, Head of the Department "Design". E: [t.karakowa@mail.ru](mailto:t.karakowa@mail.ru)*

Academy of Construction and Architecture of Samara State Technical University.  
Samara, Russia

The article examines the evolution of urbanization of the largest urban agglomeration in the Volga region. The results of scientific analysis of content of each stage of settlement system development and diagnostics of modern state of Samara-Tolyatti urban agglomeration are given. The tasks of the modern approach to urban planning and medium-sized design in the context of a fundamental shift in the socio-economic and political paradigm of the State in the context of a market economy and changes in the palette and content of the needs of the population are being updated. The author, who devoted his scientific research to content and spatial localization in urban planning formations of different spatial scale to migration flows of the population, The instruments of active change of urban trends of spatial development of the region into sub-urban ones are considered, Integrating the Russian urban planning complex into the modern trend of the functioning of cities in conditions of increasing struggle for attraction of investments, Creating a highly comfortable urban environment with uniqueness and authenticity, and, At the same time, offering a wide range of services and opportunities for residents and guests of the region through developed transport infrastructure.

*Keywords:* globalization, urbanization, sub-urbanization, region, urban agglomeration, city-center, metropolis, comfortable urban environment, consumer qualities of environment, depressed and stagnant territories, branding of the region.

1. Rejting stran mira po urovnyu social`nogo progressa. Gumanitarnaya e`nciklopediya: Issledovaniya (Ranking of countries in the world in terms of social progress. The Humanities encyclopedia: Studies): <https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info>

2. Trejvish A.I. Centr, rajon i strana. Inerciya i novacii v razvitii rossijskogo krupnogorodskogo arhipelaga (Center, district and country. Inertia and innovations in the development of the Russian large-city archipelago). *Sb.: Krupny'e goroda i vy`zovy` globalizacii / Pod red. V.A. Kolosova i D. E`kkerta. Smolensk, 2003. S. 54 – 71.*
3. Karakova T.V. Migracionnaya sostavlyayushhaya v metodologii gradostroitel`ny`x issledovaniy i proektirovanii (Migration component in urban planning research and design methodology): monografiya. Samarsk. gos. arx.-stroit. un-t. Samara, 2004. 136 s.
4. Karakova T.V. Migracii naseleniya i gradostroitel`stvo (Migration and urban development): monografiya. Samara: SamGASA, 2002. 168 s.
5. Dizajn sredy` kak resurs razvitiya sociokul`turnogo prostranstva goroda (Environment design as a resource for the development of social and cultural space of the city). *Privolzhskij nauchny`j zhurnal*, №3(23). Periodicheskoe nauchnoe izdanie. N.Novgorod, 2012.S. 111 – 115
6. Yakubova T.N., Kryukova A.P. Territorial`ny`j branding kak instrument razvitiya regiona (Territorial branding as a tool for regional development). *Molodoj ucheny`j*. 2014. №21. S. 484 – 488. <https://moluch.ru/archive/80/14255/>
7. Kotler F., Asplund K., Rejn I., Xajder D. Marketing mest. Privlechenie investicij, predpriyatij, zhitelej i turistov v goroda, kommuny`, regiony` i strany` Evropy` (Marketing places. Attracting investments, businesses, residents and tourists to cities, communes, regions and countries of Europe). SPb., Stokgol`mskaya shkola e`konomiki v Sankt-Peterburge. 2005. 194 s.