

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

=====SCIENTIFIC LIFE=====

УДК 008 (Цивилизация. Культура. Прогресс)

ГЕНЕЗИС ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ: САМАРСКАЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

© 2019 О.М. Буранок

Буранок Олег Михайлович, доктор филологических наук, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы.

E-mail: olegburanok@yandex.ru

Самарский государственный социально-педагогический университет. Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 05.08.2019

9 апреля 2019 г. на факультете психологии и специального образования Самарского государственного социально-педагогического университета состоялась Всероссийская заочная научно-практическая конференция с международным участием «Слово русское в обучении и воспитании», посвященная 90-летию со дня рождения Людмилы Михайловны Кузнецовой, профессора, доктора педагогических наук. Она стояла у истоков национального отделения факультета, заведовала кафедрой изучения русского языка в национальной школе (ПРЯНШ), а с 1992 эта кафедра, в связи с прекращением договора о подготовке учителей русского языка и литературы для Таджикистана, стала готовить учителей-словесников для национальных школ Самары и Самарской области. Позднее Людмила Михайловна перешла работать на дефектологический факультет, заведовала кафедрой русского языка, литературы и методики их преподавания. Она обладала удивительным свойством меняться, перестраиваться, осваивать новое, не боясь перемен. Новый коллектив, новое, во многом, и научное, и методическое направление: вместо учителей-словесников – преподаватели дефектологи. Профессор возглавляла (после Р.И. Тихоновой) и кафедру, и направление, подготовку аспирантов; она организует семинары, конференции, собирает сборники по новой тематике... Очень деловитая, быстрая и в мыслях, и в делах: наш общий учитель, известный языковед-медиевист А.А. Дементьев говаривал про Людмилу Михайловну: «Я еще только подумаю, а Мила уже сделала!». *Ключевые слова:* Самарская филологическая школа; Л.М. Кузнецова – Самарская научно-методическая школа.

Введение. Кузнецова Людмила Михайловна (1929 – 2008) – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка (ранее была деканом факультета русского языка и литературы Куйбышевского государственного педагогического института им. В.В. Куйбышева) [1]. Её основные методические интересы: общие вопросы методики русского языка, методика стилистики, развитие речи учащихся. Особенно, на мой взгляд, интересными были труды Людмилы Михайловны по стилистике, методике преподавания речи, стиля в школе и в вузе [2].

Вопросы стиля тесно связаны с проблемой художественного метода и литературного направления, чему мы уделяли пристальное внимание в нашем докторском исследовании «Научно-методические основы изучения русской литературы XVIII века в вузе» [3]. В представлении автора данной работы история русской литературы XVIII века – это целостное явление, охватываю-

щее не только столетний период отечественной литературы, но и обусловившее развитие всей русской культуры XVIII века, так как на протяжении всего века определяющим и в философском, и эстетическом, и идейном аспектах были литературные явления. И если архитектура, скульптура, живопись, музыка, садово-парковая культура, хореография... – важнейшие составляющие «векового задания культуры» [4, с. 8], то культурологической доминантой XVIII века все же была литература, в наибольшей степени сохранившая традиции древнерусской культуры, в целом, и литературы, в частности.

Эволюция стиля связана с эволюцией методов, литературных направлений и, шире, с эволюцией историко-литературного процесса, в данном случае – русского. Традиционное и новаторское в их борении приходит на смену друг другу, а часто сосуществуют вместе, как это было в русской культуре конца XVIII – начала XIX вв.: даже в художественном мире одного писателя – Дер-

жавина, Карамзина и др. – «живут» и классицизм, и предромантизм, и барокко, и сентиментализм [5, с. 211 – 237, 263 – 291]. Стиль определяет эту смену «вех», культур, т.к. рубеж этих веков явился тем самым рубиконом, который перешли все народы Европы и, конечно, Россия. Конец XIX – начала XX вв. называют «Серебряным веком», рубеж к XVIII – начала XIX вв. и весь XIX – «Золотым веком» для русской культуры, литературы.

В наших работах за 40 лет преподавания и изучения русской литературы и культуры, особенно XVIII в., сделана попытка научного обоснования историко-литературной концепции курса с опорой на монографические и, что особенно важно, обзорные темы.

Более 20 последних лет мы применяли модульный подход в преподавании курса, на что нас сподвигает ФГОС 3+ и ФГОС 3++, вводимый в настоящее время (сделан учебный план сотрудниками кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания литературы филологического факультета). При этом важно оставить, более того – сохранить те научно-методические наработки, которые помогали на протяжении десятилетий успешно осваивать наши курсы, в том числе – «Русская литература XVIII в.». Филологическая компетенция будущих бакалавров и магистров достигается именно ШКОЛОЙ – Самарской филологической школой, заложившей с 1911 года основу преподавания филологических дисциплин.

В связи с вышеизложенным *одним из главных принципов построения курса* является принцип историзма и в его широком культурологическом значении, и узком литературном [6]. В литературе 18-го века происходит становление исторических жанров, формируются принципы, приемы художественного изображения истории, начинается движение от аллюзий и условного историзма к историзму подлинному. При этом в характеристике периодов расставлены культурологические акценты.

Анализ характера литературы Петровской эпохи дается на фоне русской культуры и быта первый четверти XVIII века, о драматургии этого периода говорится в связи с возрождением разных типов русского театра. Для нас принципиально важно раскрытие и эволюции русской эстетики первой трети XVIII века. В частности, прослеживается, как «московское барокко» и западно-европейское барокко перетекали в предклассицизм, который, в свою очередь, стал поч-

вой для рождения классицизма. Методологически и методически значимо и то обстоятельство, что автор не стремился в курсе лекций дать «решение» проблем чисто научного характера, остающихся в литературоведении дискуссионными. В доступных студентам научных публикациях исследователей литературы XVIII века высказались наиболее авторитетные, но подчас полярные точки зрения на проблему барокко или классицизма.

Осуществляя проблемный подход, необходимо подвести студента к самостоятельному научному поиску, проблемные ситуации обязывают студента сделать выбор из существующих в науке концепций литературного направления и затем на экзамене обосновать его. Таким образом, одна из составляющих научно-литературоведческой концепции перерастает в методическую, что, в свою очередь, определяет методологию курса. Сам подход к проблеме литературных направлений и её освещение в лекциях и учебнике носит дискуссионный характер, однако он стремится направить студента на путь самостоятельного научного поиска, для чего и в курсе лекций, и в учебно-методических пособиях даются методические рекомендации, определяются задания и предполагается литература для самостоятельного изучения. Формирование филологических компетенций невозможно без освоения культурологических компетенций: культурологические идеи требуют изучать историю русской литературы XVIII века в тесных взаимосвязях с отечественной и мировой культурой, для чего в программу закладывается такой аспект преподавания, как межпредметные связи.

Преподаватель не может в полной мере освятить все эти связи, поэтому предлагается в рамках факультатива по мировой художественной культуре (МХК) читать курс «Русская культура 18-го века» параллельно с курсом «Русская литература XVIII века». Теория и практика факультативных занятий применительно к школе достаточно полно разработаны известными методистами. В.Г. Маранцман в учебнике «Методика преподавания литературы» так и называл главу «Факультатив как процесс общения учеников с искусством». При этом подчёркивается интегрированный характер таких занятий [7, с. 3 – 69]. В связи с обновлением вузовских программ, созданием новых стандартов появилась возможность, осуществляя принципы историзма, ввести курс «Русская литература XVIII века» в систему общечеловеческой культуры. Это потребовало

переработки всех программ курса и введение культурологического факультатива. Произошёл пересмотр этических концепций, что, в свою очередь, определило новые методологические и методические подходы к преподаванию курса «Русской литературы XVIII века».

Таким образом, встала проблема и методическая, и методологическая: разработка альтернативных программ по курсу вуза. Программа не должна быть догмой, преподавание литературы – это творческий процесс, требующий постоянного обновления, периацентировки тех или иных понятий. Преподаватель не только усваивает новые данные в области филологии, истории, культурологии..., но и сам как исследователь разрабатывает те или иные проблемы дисциплины. При этом доминантами в поведении учёного является не политическая конъюнктура, а сама специфика науки и преподавательской деятельности.

Необходимость изменения заложена в самой методологии науки, требующей ввода в научный обиход новых фактов, событий, открытий, методических инноваций. Ежегодное обновление студенческой аудитории предопределяет наличие инвариантов, интерпретации курса. Идея вариативности из научно-методической перерастает в методическую, вновь доказывая тезис большинства современных учёных-методистов о неразрывной связи литературоведения и методики. Если влияние литературоведения на методику многократно зафиксировано, то обратная связь стала очевидной с развитием историко-функционального направления.

Проблема вариативности решается на нескольких уровнях: альтернатива и вариативность являются данностью сегодняшней высшей школы. Наряду с историзмом и вытекающим из него хронологическим подходом к изучению русской литературы XVIII века основополагающими принципами концепции курса являются родо-жанровый и проблемно-тематический. Соблюдение этих принципов – непростая методологическая и методическая задача, поскольку плавного, гармоничного развития родов и жанров, проблем и тем в русском искусстве этого столетия не было...

В литературе Петровской эпохи доминирует ораторская проза, в литературе классицизма – лирика и драма, сентиментализм выдвинул на авансцену малые повествовательные и лирические жанры. Практицизм и деловитость Петра I – главного заказчика в искусстве первой трети XVIII века – породили «энергичного» человека, для которого «дело», «разумность», «общая поль-

за» стали основными критериями в жизни. «Регулярный» человек середины XVIII века выразил эпоху русского Просвещения, породил в общественно культурной жизни России институт оппозиции, что сумел с максимальной полнотой отразить газеты и журналы пятидесятых – семидесятых годов XVIII века, ставшие знаками общественной мысли эпохи.

Просветительство – важнейшее явление русской общественной жизни последней трети 18-го века, а просветители – Новиков и Фонвизин, Державин и Карамзин, Радищев и Крылов – поставили важнейшие проблемы русской действительности, ставшие определяющими для русской литературы почти всего XIX века. В связи с этим встает проблема не только методологическая, но и методическая. Идеи взаимодействия путей изучения материалов курса, применение разнообразных методических методов и приемов анализе художественных произведений, рожают определённую систему форм организации учебной и научной деятельности. Так, при изучении Петровской эпохи обращается внимание студентов, во-первых, на культурологическое значение литературы, на связь поэзии первой трети XVIII века с предшествующим барочным этапом её развития. «Первый», «впервые – слова – символы, культурологические знаки Петровской эпохи. Это вполне применимо и к жанрам интимной лирики: секуляризация русской культуры первой трети XVIII века раскрепостила жанры «утехи драгой». Ни о художественном методе, ни о направлениях, ни о сюжетосложении студенты, изучающие 18-й век, глубоких и чётких представлений не имеет, поэтому приходится наряду с историко-литературными проблемами решать и чисто политические проблемы: а о каждом новом жанре, появляющемся в русской литературе 18-го века, приходится говорить в лекциях особо.

Подлинная история и эстетическое восприятие художественного слова до сего времени не стали ведущими в вузе, что является, безусловно, большим недостатком преподавания и не только в отношении только литературных курсов, но всех и филологических дисциплин. Не исключая идейно политический подход к искусству, необходимо уделять столь же серьезное внимание этической и эстетической функции искусства. Здесь должна возрасти роль межпредметных связей с такими дисциплинами, как мировая художественная культура, филология, эстетика и этика. Ещё Г.А. Гуковский писал, что «знать произведение – это значит понимать его, понимать

глубоко, исторически понимать идейно и эстетически одновременно» [8, с.265].

Заключение. Итак, выстраивая литературоведчески и методически курс, мы считаем основополагающими следующие проблемы: историзм обуславливает необходимость синхронического и диахронического построения учебного курса, культурологическая идея выводит на интегрированные связи, принцип вариативности стано-

вился не только методологическим, но и методическим принципом, проблема восприятия рождает принцип полифункционализма. Таким образом, методологические, литературоведческие идеи определяют научно методические основы изучения русской литературы XVIII века в системе высшего гуманитарного педагогического образования.

1. Краткий библиографический словарь методистов русского языка (XIX – XX вв.): <http://bibl.tikva.ru/base/B358/B358Addon3.php>
2. Кузнецова Л.М. Основы отбора и формирования стилистических понятий в школьной практике изучения русского языка. Куйбышев, КГПИ, 1984. 72 с; Кузнецова Л.М. Слово русское в обучении и воспитании. Самара, КГПИ, 1991. 90 с; Кузнецова Л.М. Меняющийся мир и образование в духе мира и ненасилия. Самара, СамГУ, 1993. 150 с.; Кузнецова Л.М. Формирование личности учителя: (Опыт. Проблемы. Перспективы). Самара, СГСПУ, 1994. 198 с; Кузнецова Л.М. Речевое творчество / Под ред. Н.М. Шанского. М., Наука, 1995. 244 с.; Кузнецова Л.М. О формировании стилистических умений в процессе подготовки к сочинению // Русский язык в школе. 1980. № 4. С. 52 – 64; Кузнецова Л.М. О методах изучения профессиональной лексики в школе // Русский язык в школе. 1981. № 4. С. 52 – 61.
3. Буранок О.М. Научно-методические основы изучения русской литературы XVIII века в вузе. Автореф. док. дисс... пед. наук. М., 1997. 43 с. http://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_983363/
4. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. СПб., Искусство – СПб, 1994. 670 с.
5. Буранок О.М. Русская литература XVIII века. 2-ое издание. М., «Флинта», «Наука», 2002. 392 с.
6. См.: Буранок О.М. Феофан Прокопович и историко-литературный процесс первой половины 18-го века: монография. М., Флинта; Наука, 2014. 448 с.
7. См.: Методика преподавания литературы / Под ред. О.Ю. Богдановой и В.Г. Маранцмана. Ч. 2. М., Наука, 1995. 236 с.
8. Гуковский Г.А. Изучение литературного произведения в школе: методологические очерки о методике. М.-Л., Просвещение, 1966. 322 с.

GENESIS OF PHILOLOGICAL COMPETENCES: SAMARA SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL SCHOOL

©2019 O.M. Buranok

Oleg M. Buranok, Doctor of Philology, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Russian, Foreign Literature and Methodology of Literature Teaching, Honoured Worker of Science in the Samara Region.

E-mail: olegburanok@yandex.ru

Samara State University of Social Sciences and Education. Samara, Russia

On April 9, 2019, the faculty of psychology and special education of Samara state social and pedagogical University hosted the all-Russian correspondence scientific and practical conference with international participation "the Word Russian in education and upbringing", dedicated to the 90th anniversary of Lyudmila Mikhailovna Kuznetsova, Professor, doctor of pedagogical Sciences. She Russians at the origins of the national Department of the faculty, head of the Department of Russian language learning in the national school (PRANSH), and since 1992, this Department, in connection with the termination of the agreement on the training of teachers of Russian language and literature for Tajikistan, began to prepare teachers of literature for national schools of Samara and Samara region. Later Lyudmila Mikhailovna moved to work at the faculty of defectology, head of the Department of Russian language, literature and methods of teaching. She was ladala a wonderful ability to change, to adjust, to learn new things, not afraid of change. New team, new, in many ways, scientific and methodical direction: instead of teachers-philologists – teachers speech pathologists. Professor headed (after R.I. Tikhonova) and the Department, and direction, training of graduate students; it organizes seminars, conferences, collects collections on new topics... Very businesslike, fast and in thought and in business: our common teacher, a well-known linguist A.A. Dementiev used to say about Lyudmila Mikhailovna: "I just think, and Mila has already done!".

Key words: Samara philological school; L.M. Kuznetsova – Samara scientific and methodical school.

1. Kratkij bibliograficheskij slovar` metodistov russkogo yazy`ka (XIX – XX vv.) (Short bibliographic dictionary of Russian Methodists (XIX – XX centuries.)): <http://bibl.tikva.ru/base/B358/B358Addon3.php>
2. Kuzneczoza L.M. Osnovy` otbora i formirovaniya stilisticheskix ponyatij v shkol`noj praktike izucheniya russkogo yazy`ka (Basics of selection and formation of stylistic concepts in school practice of studying the Russian language). Kujby`shev, KGPI, 1984. 72 s.; Kuzneczoza L.M. Slovo russkoe v obuchenii i vospitanii (The Russian word in training and education). Samara, KGPI, 1991. 90 s.; Kuzneczoza L.M. Menyayushhijsya mir i obrazovanie v duxe mira i nenasiliya (A changing world and education for peace and non-violence). Samara, SamGU, 1993. 150 s.; Kuzneczoza L.M. Formirovanie lichnosti uchitelya: (Opy`t. Problemy`. Perspektivy`) (The formation of teacher identity: (Experience. Problems. Outlook)). Samara, SGSPU, 1994. 198 s.; Kuzneczoza L.M. Rechevoe tvorchestvo (Voice work) / Pod red. N.M. Shanskogo. M., Nauka, 1995. 244 s.; Kuzneczoza L.M. O formirovanii stilisticheskix umenij v processe podgotovki k sochi-neniyu (On the formation of stylistic skills in preparation for the composition). *Russkij yazy`k v shkole*. 1980. № 4. S. 52 – 64; Kuzneczoza L.M. O metodax izucheniya professional`noj leksiki v shkole (About methods of studying professional vocabulary at school). *Russkij yazy`k v shkole*. 1981. № 4. S. 52 – 61.
3. Buranok O.M. Nauchno-metodicheskie osnovy` izucheniya russkoj literatury` XVIII veka v vuze (Scientific and methodological basis of studying Russian literature of the XVIII century at the University). Avtoref. dok. diss... ped. nauk. M., 1997. 43 s. http://https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_983363/
4. Lotman Yu.M. Besedy` o russkoj kul`ture (Conversations about Russian culture). SPb., Iskusstvo-SPB, 1994. 670 s.
5. Buranok O.M. Russkaya literatura XVIII veka (Russian literature of the XVIII century). 2-oe izdanie. M., «Flinta», «Nauka», 2002. 392 s.
6. Sm.: Buranok O.M. Feofan Prokopovich i istoriko-literaturny`j process pervoj poloviny` 18-go veka (Feofan Prokopovich and the historical and literary process of the first half of the 18th century): monografiya. M., Flinta; Nauka, 2014. 448 s.
7. Sm.: Metodika prepodavaniya literatury` (Methods of teaching literature) / Pod red. O.Yu. Bogdanovoj i V.G. Maranczmana. Ch. 2. M., Nauka, 1995. 236 s.
8. Gukovskij G.A. Izuchenie literaturnogo proizvedeniya v shkole: metodologicheskie ocherki o metodike (The study of a literary work at school: methodological essays on the methodology). M.-L., Prosveshhenie, 1966. 322 s.