

УДК 37.0/.04:378 (Основные типы и принципы обучения. Основы образования.
Теоретические основы. Философские основы и др. Курс обучения.
Предметное обучение (на любом уровне). Общие вопросы дидактики и методики.
Обучение с учетом индивидуальных особенностей ученика.
Консультирование. Высшее образование. Университеты.
Академическое обучение)

ПОДГОТОВКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ К ВЫПОЛНЕНИЮ ИННОВАЦИОННЫХ ФУНКЦИЙ

© 2020 Т.П. Рубцова

*Рубцова Татьяна Павловна, старший преподаватель кафедры информатики
и вычислительной математики.
E-mail: tr_2004@bk.ru.*

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева
Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 07.04.2020

Модернизацию отечественной системы образования детерминируют новые требования к качеству высшего образования. Качество образования является целью и результатом деятельности высших учебных заведений, а ответственность за качество обучения студентов учебным дисциплинам ложится на преподавателей. В статье педагогическая категория «качество обучения» рассматривается как организованный процесс взаимодействия преподавателя и обучающихся, который обеспечивает формирование профессиональных способностей и значимых личностных качеств. Мониторинг качества обучения становится инновационной функцией преподавателя вуза, предполагающей постоянное слежение и оценку результатов обучения студентов с целью проектирования индивидуальной траектории освоения учебной дисциплины.

В статье освящается проблема готовности преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга, что обусловлено необходимостью повышения качества обучения студентов учебным дисциплинам. Доказывается, что внутривузовский мониторинг качества обучения студентов учебной дисциплине предполагает непрерывный процесс слежения за развитием профессионально важных качеств личности студентов с целью принятия педагогически целесообразных управленческих решений по коррекции и созданию благоприятных условий для их профессионального становления. Формирование готовности преподавателей к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов должно проходить в системе повышения квалификации.

Ключевые слова: качество обучения, качество образования, мониторинг, управление качеством образования, внутривузовский мониторинг, инновационная функция преподавателя, готовность преподавателя к проведению мониторинга качества обучения студентов.

DOI: 10.37313/2413-9645-2020-22-71-42-47

Введение. Для современного этапа общественного развития характерно стремительное нарастание изменений, связанных с модернизацией высшей школы, предполагающее смену образовательной парадигмы. Образование становится важнейшим элементом, обеспечивающим конкурентоспособную экономику, инновационное развитие общества. Высшая школа ставит перед преподавателем задачу удовлетворения потребности личности в профессиональной самореализации и общества в специалистах, готовых к выполнению инновационных профессиональных задач [1]. К преподавателям вузов предъявляются требования, связанные с выполнением инновационной

функции – управление образовательным процессом с целью построения новой образовательной среды [2], где проводится регулярный контроль результатов обучения. Вместе с тем возникает необходимость формирования готовности преподавателя к активной инновационной деятельности в изменяющихся условиях [3].

Программы повышения квалификации требуют совершенствования [4; 5; 6] с целью подготовки преподавателей к мониторингу качества преподаваемых учебных дисциплин, что является инновационной функцией.

Тенденции развития высшей школы (позволяют выделить основные виды инновационных

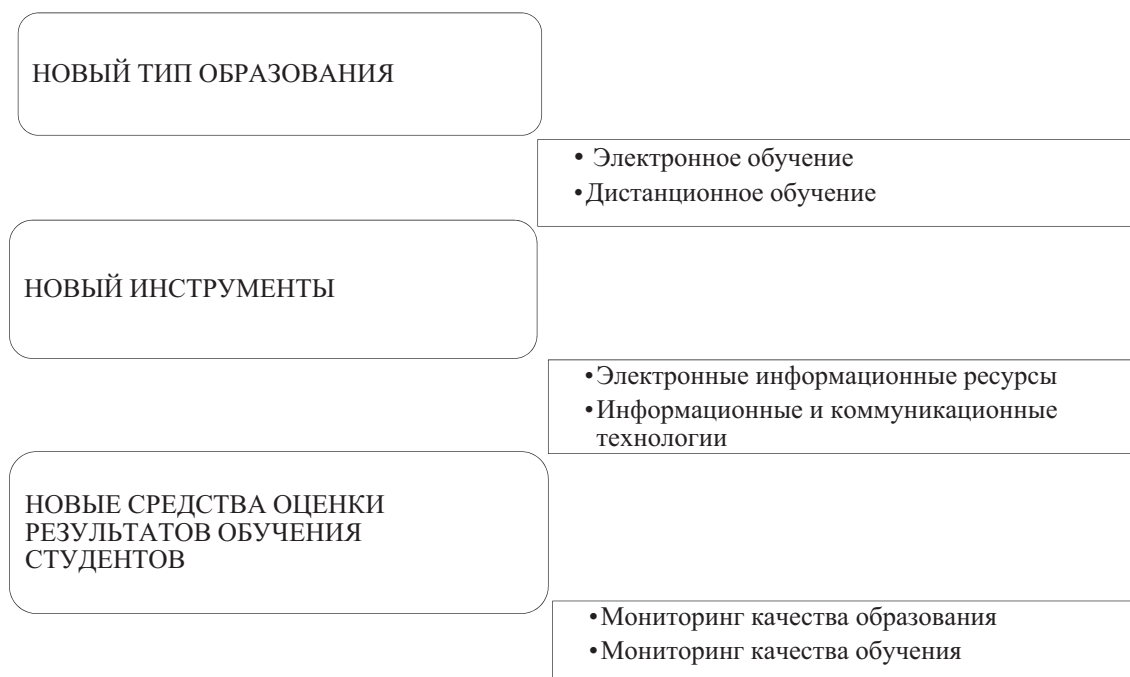


Рис. 1. Изменение функций преподавателей в соответствии с инновационными преобразованиями (Changing the functions of teachers in accordance with innovative transformations)

преобразований, требующих от преподавателей готовности к их выполнению (рис. 1.).

Первый вид инноваций – новый тип образования, который задает возможность неограниченного и свободного доступа к образовательным ресурсам. Данный тип образования задает новые виды деятельности преподавателей: информационно-исследовательская; конструирование образовательного процесса в информационном пространстве; управление знанием. Второй вид инноваций предполагает использование новых педагогических средств. Требуется управление самостоятельной работой студентов в открытой информационно-образовательной среде и ее методическое сопровождение, что будет способствовать адаптации студентов к особенностям образовательной среды. Третий вид инноваций – новые средства оценки качества обучения, которые способствуют непрерывному слежению и хранению информации; диагностике качества обучения; коррекция и прогнозированию качества обучения. Все виды инноваций требуют внутривузовского мониторинга качества обучения студентов, готовности преподавателей к этой функции.

Постановка проблемы. Готовность преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения, как инновационная функция педагогической деятельности, формируется в процессе повышения их квалификации специальным содержанием. Готовность, как интегральное свойство личности, обусловлена необходимостью подготовки в вузе конкурентоспособности специалистов в условиях реформирования и модернизации высшей школы. Иссле-

дователи отмечают, что содержание готовности расширяется за счет появления новых функций в педагогической деятельности, результат которой выражается качеством образования.

Проблема качества образования требует уточнения сути ключевых понятий. В исследованиях «качество» представлено неоднозначно. С философской точки зрения, качество – это научная категория, определяющая внутреннюю определенность «свойств» или «мер», с позиции их полезности, потребностями человека и общества. Так, для преподавателя – это учебный план или материально-техническая обеспеченность учебными материалами; для студента – навыки, знания и умения; для общества – качественная подготовка к профессиональной деятельности. Проблема качества в зарубежных работах представлена исследованиями Э. Деминга, отмечающим важность управления качеством в сфере образования [6]. В исследованиях J. Biggs, С. Tang отмечается тенденция повышения требований к качеству обучения в вузах в связи с изменением предназначения университетов, предлагаются пути его повышения [7].

Качество образования является комплексной характеристикой процесса и результата, интегрирующей качество обучения и качество условий (рис. 2).

Обеспечение качества любого процесса невозможно без управления [8]. Управление качеством обучения представляется специально организованным процессом взаимодействия преподавателя со студентами, который обеспечивает освоение знаний, умений и навыков

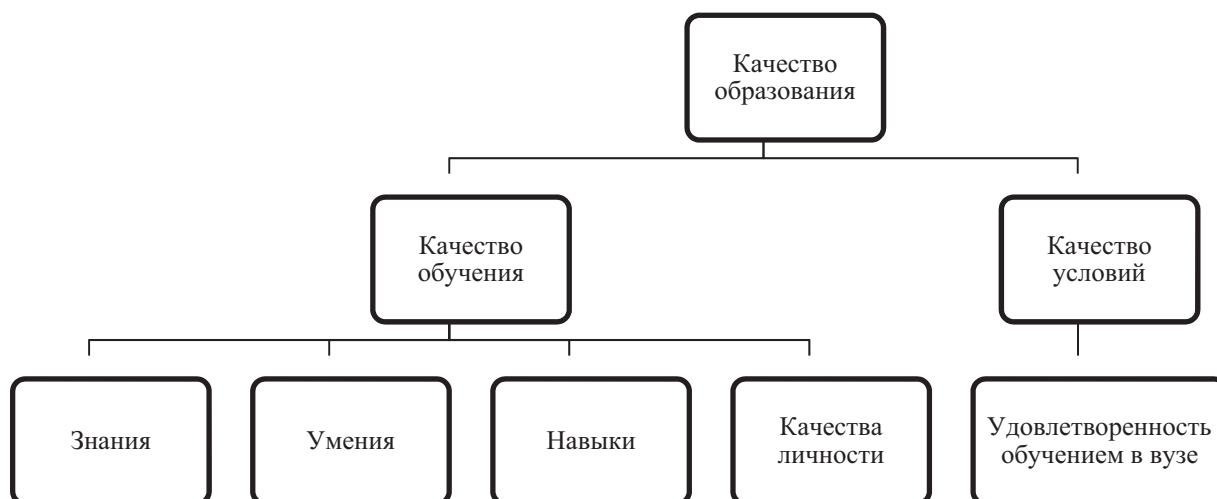


Рис. 2. Структура качества образования (Education Quality Structure)

(нормированное значение), формирование мировоззрения (качества личности) и установку на самообразование (удовлетворенность процессом обучения). Доказано, что эффективным инструментом обеспечения качества является мониторинг [9;10].

Задачи исследования. Обеспечение качества образования становится функцией преподавателя вуза, что предполагает его готовность к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов учебной дисциплине, под которым следует понимать непрерывный процесс слежения за развитием профессионально важных качеств личности студентов с целью принятия педагогически целесообразных решений. Категория «внутривузовский мониторинг качества обучения студентов учебной дисциплине» не только становится функцией преподавательской деятельности, обеспечивающих качество обучение учебной дисциплине, но и предполагает постоянную рефлексию и саморефлексию своей деятельности. В то же время его проведение является более сложным и ответственным процессом, что связано с моральными и психологическими аспектами взаимодействия преподавателей и студентов. Таким образом, необходимо методическое обеспечение внутривузовского мониторинга: определение средств его проведения (тесты и анкеты); определение методов сбора первичной информации, методов измерения и оценивания, методов коррекции индивидуальной образовательной траектории обучающихся. В результате мониторинга дается прогноз на качество обучения студентов учебным дисциплинам, на качество образования выпускников вуза. Система повышения квалификации выполняет компенсаторную функцию: создает условия для подготовки преподавателей к выполнению

инновационных задач. Обращение к тезаурусу педагогической науки показало, что новые педагогические категории не имеют однозначного толкования. Так, понятие «готовность преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов» не являлось предметом специального исследования. В педагогике и психологии категория «готовность» представляется в различных аспектах: интегральное свойство личности [11]; состояние личности [12;13]. Структура готовности рассматривается в виде совокупности знаний, умений и навыков, необходимых для успешной деятельности [14], а структура готовности преподавателя к управлению качеством профессиональной подготовки студентов (С.В. Филатова) представляется совокупностью компетенций (коммуникативно-информационная и здоровьесберегающая) [15]. В различных видах готовности выделяются различные компоненты. Логика нашего исследования заключалась в следующем: структура готовности определялась с опорой на принцип идентификации структур: соотносились функции мониторинга с видами инновационной деятельности преподавателей (рис. 3). В итоге в структуре готовности, как интегративного личностного образования, были выделены виды готовности: информационно-исследовательская, операционально-деятельностная, аналитическая, рефлексивная, управленческая.

Формирование видов готовности представляет собой неотъемлемую часть общего процесса становления личности преподавателя нового типа, заданного тенденциями развития современного образования. Виды готовности могут формироваться в ходе повышения квалификации, когда осваивается специальное содержание и средства решения педагогических задач в процессе повышения квалификации преподавателей.



Рис. 3. Структура готовности преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов учебной дисциплине
(The structure of teacher readiness for conducting intra-university monitoring of the quality of student learning)

Результаты эксперимента. На базе Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева была разработана и апробирована система формирования готовности преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов, которая представляет собой совокупность целевого, методологического, содержательного, процессуального, результативного элементов, интегрирующая в традиционный процесс повышения квалификации преподавателей.

Целевой элемент системы задает стратегию подготовки преподавателей к решению инновационных задач. Содержательный элемент системы опирается на принципы средового подхода и представляется взаимосвязанными модулями. Процессуальный элемент разработанной системы опирается на принципы практико-ориентированного подхода и выражается средствами формирования готовности преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов: активные формы и методы, тренинги и диспуты. Результативный элемент основан на принципах лично-ориентированного подхода; интегрируются виды готовности преподавателя к проведению внутривузовского мониторинга качества обучения студентов.

Результат проведенного нами пилотажного исследования показал, что организация внутривузовского мониторинга качества обучения студентов вызывает затруднения более чем у 72%

опрошенных преподавателей (выборка составила 112 преподавателей): 15% преподавателей испытывают мотивационно-ценностный барьер перед освоением информационных технологий. Более половины респондентов отметили, что испытывают затруднения с освоением способов внутривузовского мониторинга качества обучения. Большинство преподавателей осознают необходимость внедрения внутривузовского мониторинга обучения в образовательный процесс для управления качеством обучения студентов. Полученные результаты подтвердили целесообразность разработанной нами системы. Потребовалась её апробация.

Заключение. Проведение внутривузовского мониторинга качества обучения студентов предполагает сформированность специальных профессиональных компетенций преподавателя, что становится возможным в ходе повышения квалификации преподавателей, результат которой представляется готовностью к решению инновационных задач. Модернизация образования, изменившая её структуру, содержание образовательных программ и средства обучения не способствует в полной мере переходу количества в качество. Проблема качества обучения повышает ответственность преподавателей за результаты освоения студентами учебной дисциплины. Получение достоверной информации в ходе систематического наблюдения и диагностики требует от преподавателя готовности к проведению внутривузовского мониторинга.

1. Руднева, Т. И., Рубцова, Т. П. Внутривузовский мониторинг качества обучения // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2018. – Т. 24. № 2. – С. 70-76.
2. Звонников, В. И., Нефедов, В. А., Сафонов, А. А. Современные методы разработки и совершенствования систем менеджмента [Текст]: монография / В.И. Звонников, В.А. Нефедов, А.А. Сафонов; Гос. Ун-т упр. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ГУУ, 2015. – 266 с.

3. Hill, H. C., Beisiegel, M., Jacob R. Professional Development Research Consensus, Crossroads, and Challenges // Educational Researcher. – 2013. – Vol. 42, Issue 9. – P. 476–487.
4. Opfer, D., Pedder, D. Conceptualizing teacher professional learning // Review of Educational Research. – 2011. – Vol. 81, Issue 3. – P. 376–407.
5. Saunders, R. The role of teacher emotions in change: Experiences, patterns and implications for professional development // Journal of Educational Change. – 2013. – Vol. 14, № 3. – P. 303– 333.
6. Deming, W. Edwards. (1993). The New Economics for Industry, Government and Education. Cambridge, MA: MIT Center for Advanced Engineering Study. (Деминг, Эдвард У. Новая экономика: простые механизмы, которые приведут вас к росту, инновациям и сильному положению на рынке. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с.)
7. Biggs, J. & Tang, C. Teaching for quality learning at university (3rd ed.). Maidenhead. UK: Open University Press. 2006/ – 335 с.).
8. Akdere, M. The Role of Knowledge Management in Quality Management Practices: Achieving Performance Excellence in Organizations // Advances In Developing Human Resources, Vol. 11, n. 3. – 2009 – pp. 349-361.
9. Граничина, О. А. Основы мониторинга качества педагогического образования в контексте гуманитарных технологий // Известия РГПУ им. Им. А.И. Герцена. – СПб.: Изд-во РГПУ, 2009. – № 83. – С.46-58.
10. Майоров, А. Н. Мониторинг в образовании Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: Интеллект- Центр, 2005.– 424 с.
11. Дмитриев, Д. С., Соловова Н.В. Готовность преподавателя вуза к применению средств электронного обучения в профессиональной деятельности. – Самара: Инсома-Пресс, 2017. – 212с.
12. Формирование готовности будущего техника к решению инновационных производственных задач : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.08 / Царькова Оксана Владимировна – Оренбург, 2009. – 36 с.
13. Большой толковый психологический словарь / Ребер Артур (Penguin). Том 1 (А-О): Пер. с англ. - М.: Вече, АСТ, 2000. – 592 с.
14. Ильин, Е.П. Психология взрослости. – СПб.: Питер, 2016. – 782с.
15. Санжаева, Р. Д. Психологическая готовность личности к деятельности как метакатегория // Вестник БГУ. Образование. Личность. Общество. 2012. №1. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-gotovnost-lichnosti-k-deyatelnosti-kak-metakategoriya> (дата обращения: 01.03.2020).

PREPARING A TEACHER TO PERFORM AN INNOVATIVE FUNCTION IN THE PROFESSIONAL DEVELOPMENT SYSTEM

© 2020 T.P. Rubtsova

*Rubtsova Tatyana Pavlovna, high teacher to department of informatics and calculus mathematics.
E-mail: tr_2004@bk.ru.*

**Samara National Research University.
Samara, Russia**

Modernization of the national education system is determined by new requirements for the quality of higher education. The quality of education is the aim and result of higher education institutions, and the responsibility for the quality of students' education in academic disciplines falls on the lecturers. In the article, the pedagogical category "quality of education" is considered as an organized process of interaction between the lecturer and students, which ensures the formation of professional abilities and significant personal qualities. Training quality monitoring becomes an innovative function of a University lecturer, which involves constant monitoring and evaluation of students' learning results in order to design an individual method of learning the discipline.

The article highlights the problem of the lecturer's readiness to conduct intramural monitoring, which is due to the need to improve the quality of students' training in academic disciplines. It is proved that intramural monitoring of the quality of students' training in an academic discipline involves a continuous process of monitoring the development of professionally important personal qualities of students in order to make pedagogically appropriate management decisions to correct and create favorable conditions for their professional development. The formation of lecturers' readiness to conduct intramural monitoring of the quality of lecturers' education should take place in the system of professional development.

Key words: quality of education, monitoring, quality education management, intramural monitoring, innovative function of a University lecturer, the lecturer's readiness to conduct students' quality education monitoring.

DOI: 10.37313/2413-9645-2020-22-71-42-47

1. Rudneva, T. I., Rubtsova, T. P. Vnutrivuzovskiy monitoring kachestva obucheniya (Intra-university monitoring of the quality of education) // Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya. – 2018. – Т. 24. № 2. – С. 70-76.

2. Zvonnikov, V. I., Nefedov, V. A., Safonov, A. A. *Sovremennyye metody razrabotki i sovershenstvovaniya sistem menedzhmenta [Tekst]: monografiya (Modern methods of development and improvement of management systems)*/ V.I. Zvonnikov, V.A. Nefedov, A.A. Safonov; Gos. Un-t upr. – 2-ye izd., ispr. i dop. – M.: GUU, 2015. – 266 s.
3. Hill, H. C., Beisiegel, M., Jacob R. *Professional Development Research Consensus, Crossroads, and Challenges* // *Educational Researcher*. – 2013. – Vol. 42, Issue 9. – P. 476–487.
4. Opfer, D., Pedder, D. *Conceptualizing teacher professional learning* // *Review of Educational Research*. – 2011. – Vol. 81, Issue 3. – P. 376–407.
5. Saunders, R. *The role of teacher emotions in change: Experiences, patterns and implications for professional development* // *Journal of Educational Change*. – 2013. – Vol. 14, № 3. – P. 303– 333.
6. Deming, W. Edwards. (1993). *The New Economics for Industry, Government and Education*. Cambridge, MA: MIT Center for Advanced Engineering Study. (Deming, Edvard U. *Novaya ekonomika: prostyye mekhanizmy, kotoryye privedut vas k rostu, in-novatsiyam i sil'nomu polozheniyu na rynke*. – M.: Eksmo, 2006. – 208 s.)
7. Biggs, J. & Tang, C. *Teaching for quality learning at university (3rd ed.)*. Maidenhead. UK: Open University Press. 2006 – 335 s.).
8. Akdere, M. *The Role of Knowledge Management in Quality Management Practices: Achieving Performance Excellence in Organizations* // *Advances In Developing Human Resources*, Vol. 11, n. 3. – 2009 – pp. 349-361.
9. Granichina, O. A. *Osnovy monitoringa kachestva pedagogicheskogo obrazovaniya v kontekste gumanitarnykh tekhnologiy (Fundamentals of monitoring the quality of teacher education in the context of humanitarian technology)* // *Izvestiya RGPU im. Im. A.I. Gertsena*. – SPb.: Izd-vo RGPU, 2009. – № 83. – S.46-58.
10. Mayorov, A. N. *Monitoring v obrazovanii (Monitoring in Education)* Izd. 3-ye, ispr. i dop. – M.: Intellekt- Tsentr, 2005.– 424 s.
11. Dmitriyev, D. S., Solovova N.V. *Gotovnost' prepodavatelya vuza k primeneniyu sredstv elektronnoy obucheniya v professional'noy deyatel'nosti (Readiness of the university teacher to use e-learning tools in professional activitie)*. – Samara: Insoma-Press, 2017. – 212s.
12. *Formirovaniye gotovnosti budushchego tekhnika k resheniyu innovatsionnykh proizvodstvennykh zadach: avtoreferat dis. ... kandidata pedagogicheskikh nauk (Formation of the readiness of the future technician to solve innovative production problems: abstract of thesis. ... of the candidate of pedagogical sciences)* : 13.00.08 / Tsar'kova Oksana Vladimirovna – Orenburg, 2009. – 36 s.
13. *Bol'shoy tolkovyy psikhologicheskii slovar' (The Great Explanatory Psychological Dictionary)*/ Reber Artur (Penguin). Tom 1 (A-O): Per. s angl. - M.: Veche, AST, 2000. – 592 s.
14. Il'in, Ye.P. *Psikhologiya vzroslosti (Psychology of adulthood)*. – SPb.: Piter, 2016. – 782s.
15. Sanzhayeva, R. D. *Psikhologicheskaya gotovnost' lichnosti k deyatel'nosti kak metakategoriya (Psychological readiness of an individual for activity as a metacategory)* // *Vestnik BGU. Obrazovaniye. Lichnost'. Obshchestvo*. 2012. №1. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-gotovnost-lichnosti-k-deyatelnosti-kak-metakategoriya> (data obrashcheniya: 01.03.2020).