

УДК371.335.7 Наглядные методы обучения (путём посещения, экскурсий)

## ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА ШКОЛЬНЫМ УЧИТЕЛЕМ: ОЦЕНКИ, СУЖДЕНИЯ, УРОВЕНЬ КОМПЕТЕНТНОСТИ

© 2021 И.А. Соловцова, А.И. Шипицин

*Соловцова Ирина Афанасьевна, доктор педагогических наук, профессор,  
профессор кафедры педагогики*

E-mail: [irina\\_solovcova@mail.ru](mailto:irina_solovcova@mail.ru)

*Шипицин Антон Игоревич, кандидат философских наук, доцент,  
доцент кафедры философии и культурологии*

E-mail: [prcom@vspu.ru](mailto:prcom@vspu.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

Волгоград, Россия

Статья поступила в редакцию 28.12.2020

Рассматривается феномен современного искусства (contemporary art) как содержательная основа воспитания. Определены причины противоречия между воспитательным потенциалом произведений современного искусства и редким их использованием учителями в связи с особенностями его восприятия, включая: характер отношения педагогов к современному искусству, их представлений о типичных чертах современного искусства, а также уровень общих знаний педагогов в сфере современного искусства – основных видов, знаковых произведений и т. д. Составлен, с учетом результатов комплексного исследования аудитории современного искусства в крупных нестоличных городах России, объективный портрет типичного посетителя площадок современного искусства, не совпадающий с портретом типичного педагога: «современный житель большого города с гибкой и саморегулирующейся занятостью и размытыми границами между работой и отдыхом, сознанием ценности автономности и самостоятельности». Представлены результаты качественного и количественного анализа материалов анкет, полученных от 227 педагогических работников общеобразовательных организаций. Среди опрошенных только 10,6% используют contemporary art; остальные педагоги предпочитают в своей работе прибегать к произведениям искусства, созданным в конце XX – первых десятилетиях XXI в., но продолжающим классическую традицию, а также к наиболее модным и актуальным образцам массовой культуры. Уточняется понятие современного искусства как искусства второй половины XX столетия и наших дней, нацеленного на исследование и интерпретацию сложного, быстро меняющегося мира с использованием разнообразных художественно-выразительных средств и языков, на основе философских, психологических, социокультурных концепций и новых технологий; обладающего атрибутами экспериментальности, неканоничности, злободневности, инновационности, критического содержания. Показаны перспективы внедрения результатов исследования в образовательную практику посредством повышения уровня знаний педагогов о современном искусстве.

*Предмет статьи* - современное искусство как содержательная основа воспитания.

*Основная тема* - выявление возможностей современного искусства в воспитании школьников.

*Цель работы* - анализ результатов анкетирования, которые позволяют судить о профессионально-личностной позиции педагогов в отношении современного искусства, об уровне их компетентности в области современного искусства и художественной культуры.

*Методология проведения работы*: качественный анализ - герменевтический и контент-анализ визуального материала при работе с произведениями современного искусства, интерпретативный и компаративный анализ оценок и суждений респондентов о современном искусстве и его воспитательном потенциале; количественный метод - статистический анализ эмпирических данных.

*Результаты работы*: анализ примеров произведений современного искусства, используемых для решения учебных и/или воспитательных задач, выявил, что педагоги предпочитают в своей работе прибегать к произведениям искусства, созданным в конце XX – первых десятилетиях XXI в., продолжающим классическую традицию, а также к наиболее модным и актуальным образцам массовой культуры. Неклассические произведения искусства используют 10,6% опрошенных.

*Областью применения результатов* является образовательное пространство школы и педагогического университета.

*Выводы*. Учителя открыты новому опыту и заинтересованы в применении произведений современного искусства для решения воспитательных задач.

*Ключевые слова*: современное искусство, воспитательный потенциал современного искусства, содержание воспитания, учитель общеобразовательной школы, профессиональное саморазвитие педагога.

DOI: 10.3713/2413-9645-2021-23-76-57-63

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ  
в рамках научного проекта № 20-013-00809.**

*Введение.*

В современной педагогической науке искусство рассматривается либо как содержательная основа воспитания (Л.М. Лузина, Е.А. Сиротина, И.А. Соловцова), либо как одно из важнейших средств воспи-

тания (Т.Г. Русакова, Н.Е. Щуркова), а педагог – как «посредник между ребёнком и культурой» [1], организатор диалога, позволяющего учащимся понять разнообразные произведения искусства и выявить их ценностные основы. Каждый учитель в процессе сво-

ей педагогической деятельности обращается к искусству для решения разнообразных воспитательных задач. Однако анализ массовой педагогической практики свидетельствует о том, что большинство учителей предпочитает работать со всемирно известными образцами классического искусства и шедеврами мировой художественной культуры, созданными в период до XX века либо продолжающими в современных условиях классическую традицию и крайне редко обсуждает с учащимися современное искусство, несмотря на его богатую историю и широкое признание со стороны специалистов.

В процессе многолетних наблюдений за деятельностью педагогов общеобразовательных школ мы обратили внимание на то, что учителя исключительно редко используют для решения воспитательных задач произведения современного искусства. Это, как правило, кинематографические, иногда – литературные (прозаические) и живописные произведения, созданные с 90-х гг. XX в. При этом среди предлагаемых школьникам произведений искусства практически отсутствуют те, которые представляют принципиально новые виды, направления, стили и жанры искусства («contemporary art»). Между тем среди произведений современного искусства немало таких, которые затрагивают и раскрывают серьёзные проблемы духовного и нравственного свойства; они неоднозначны как по содержанию, так и по способам его выражения, что является необходимым условием поиска целей, смысла, содержания жизни, составляющего механизм воспитания. Кроме того, эти произведения созданы в ту же эпоху, в которую живут и взрослеют современные школьники, они отражают особенности мировосприятия современного человека, контекст его жизни.

Таким образом, налицо противоречие между воспитательным потенциалом, которым обладают произведения современного искусства, и крайне редким их использованием учителями для решения воспитательных задач. Определить причины данного противоречия позволит выявление особенностей восприятия современного искусства школьными учителями: характера отношения педагогов к современному искусству, их представлений о типичных чертах современного искусства, а также уровень общих знаний педагогов в сфере современного искусства – основных видов, ключевых произведений и т. д.

#### *Материалы и методы.*

Ведущим эмпирическим методом являлось анкетирование. В качестве респондентов выступили педагогические работники общеобразовательных организаций. Было получено 227 анкет, материалы которых подверглись качественному и количественному анализу. Среди видов качественного анализа – герменевтический и контент-анализ визуального материала при работе с произведениями современного искусства, интерпретативный и компаративный анализ оценок и суждений респондентов о современном искусстве и его воспитательном потенциале; из количественных методов использовался статистический анализ

эмпирических данных. Для обработки эмпирических данных применялся также метод ранжирования.

#### *Основные понятия.*

Точного и однозначного определения термина «современное искусство» на сегодняшний день не сложилось, что не удивительно, учитывая широкий спектр жанров и направлений, подвижность и условность границ такого искусства. Впервые выражение «современное искусство» употребила известная американский критик, искусствовед Розалинда Краусс в конце 1960-х годов XX столетия для того, чтобы отграничить искусство после Второй мировой войны от искусства первой половины XX века, в частности от модернизма. В английском языке существует четкое разделение современного искусства на «модернизм» («modern art») – искусство от импрессионистов до середины 1960-х гг. XX в. - и «современное искусство» («contemporary art») – искусство с конца 1960-х гг. XX в. до наших дней. Поэтому неслучайно существуют Museum of Modern Art и Museum of Contemporary Art.

В русском языке термин «современное искусство» закрепился в 1990-х гг. XX в. как прямой перевод с английского и часто использовался с незначительными смысловыми различиями вместе с выражением «актуальное искусство» для обозначения новаторских художественных практик, появившихся во второй половине XX века.

Таким образом, термином «современное искусство» арт-критики, кураторы и искусствоведы обозначают искусство второй половины XX столетия и наших дней, нацеленное на исследование и интерпретацию сложного, быстро меняющегося мира использованием разнообразных художественно-выразительных средств и языков, на основе философских, психологических, социокультурных концепций и новых технологий. Важнейшими атрибутами такого искусства являются его экспериментальность, неканоничность, злободневность, инновационность, критическое содержание. Примером современного искусства может служить перформанс, видео-арт, концептуальное искусство. Важно подчеркнуть, что в соответствии с данным подходом далеко не все произведения, созданные в наши дни, классифицируются специалистами как современное искусство, например, в силу того что они могут быть выполнены в традиционной манере.

Тем не менее, учитывая специфику предмета нашего исследования, размытый понятийный аппарат, небольшую аудиторию и неоднозначный статус современного искусства в российском контексте, в рамках нашего исследования мы посчитали продуктивным не ограничиваться изучением педагогического потенциала только contemporary art, а рассматривать современное искусство в более широком значении, понимая под ним в том числе художественные произведения, созданные в последние десятилетия, но продолжающие классическую традицию, а также наиболее актуальные, модные, популярные образцы массо-

вой культуры, такие как аниме, комиксы, видеоблоги и др.

*Гипотеза исследования в рамках статьи.* По нашим предположениям, среди причин, в силу которых педагоги отказываются от использования произведений современного искусства для решения воспитательных задач, могут быть:

– слабое знакомство педагогов с видами, направлениями, жанрами современного искусства;

– стереотипы в восприятии современного искусства в целом (представление о современном искусстве как о примитивном, лишённом смысла, оказывающем негативное влияние на духовное и нравственное развитие человека);

– строгое следование рекомендациям, представленным в методической литературе, где уже определён круг произведений искусства, которые целесообразно использовать для решения воспитательных задач (как правило, это классические, проверенные временем произведения);

– личные и профессиональные убеждения и предпочтения педагогов.

*Практическая работа, направленная на проверку гипотезы.*

Анкетирование проводилось в апреле 2020 года. Было опрошено 227 респондентов в возрасте от 22 до 65 лет – учителей, работающих в городских и сельских общеобразовательных школах, лицеях, гимназиях, центрах специального образования Волгоградской, Оренбургской, Псковской, Смоленской областей РФ. Подавляющее большинство опрошенных (94,3%) работает в городских общеобразовательных организациях. Педагогический стаж респондентов: менее 5 лет – 14,1%, 5-10 лет – 10,1%, 10-15 лет – 7,5%, 15-20 лет – 7,9%, 20-30 лет – 26%, более 30 лет – 26%. В анкетировании приняли участие учителя всех предметов, которые преподаются в организациях общего образования. Таким образом, выборка достаточно репрезентативна для учителей, работающих в городских школах.

Авторами была разработана анкета смешанного типа, содержащая четыре блока закрытых, полузакрытых и открытых вопросов с возможностью единственного выбора ответа, множественного выбора и собственного варианта ответа. Первый блок вопросов посвящен социально-демографическим характеристикам – пол, возраст, образование, место работы, преподаваемый предмет, стаж респондента. Второй блок вопросов ориентирован на выявление отношения учителей к воспитательной работе, факторов, определяющих использование произведений искусства для решения учебных/воспитательных задач, осведомленности педагогов о предпочтениях учащихся в области искусства и массовой художественной культуры. Третий блок вопросов позволил выяснить отношение учителей к современному искусству, его характеристикам и степени популярности, определить место, которое современное искусство занимает в педагогической деятельности и возможности его использования в решении учебных/воспитательных задач на конкретных примерах. Четвертый блок вопросов направлен на изучение практического опыта организа-

ции работы дискуссионных площадок для обсуждения художественных произведений в школе и востребованности методических рекомендаций и материалов по применению произведений искусства в воспитательной работе. С точки зрения задач данной статьи, особый интерес представляют ответы учителей, полученные на вопросы третьего блока.

*Результаты исследования и обсуждение.* Для оценки культурного бэкграунда учителей в области contemporary art респондентам был задан вопрос «Какие виды современного искусства Вам известны?» с набором вариантов (граффити, инсталляция, видео-арт, перформанс, паблик-арт, концептуальное искусство, саунд-арт, ленд-арт) и возможностью множественного выбора с добавлением своего варианта. Ответы распределились следующим образом. Практически все опрошенные (93,4%) знакомы с граффити, 71,8% знают такой вид искусства, как инсталляция, немногим менее половины респондентов известны видео-арт (49,3%) и перформанс (46,7%), паблик-арт и концептуальное искусство в равной мере назвали 26,9% учителей, саунд-арт – 20,3%, ленд-арт – 11,5% опрошенных. На наш взгляд, данные показатели отражают поверхностный уровень знаний учителей о видах и направлениях современного искусства, вне зависимости от преподаваемого предмета. Так, большая известность граффити вполне объяснима его функционированием в повседневном городском пространстве, относительной простотой и доступностью для восприятия и понимания, обусловленными спецификой формы и содержания. Показательно, что только один респондент дополнил предложенный перечень видов искусства собственным вариантом – ресайклинг-арт.

Для уточнения полученных данных респондентам также был задан вопрос с множественным выбором «Какие из представленных произведений современного искусства Вам известны?» и предложены шесть изображений: 1. «Метатель цветов» Бэнкси; 2. «Собака из воздушных шаров» Д. Кунса; 3. «Как встретить ангела» И. Кабакова; 4. «Физическая невозможность смерти в сознании живущего» Д. Херста; 5. «Шагающий человек I» А. Джакометти; 6. «32 банки супа Кемпбелл» Э. Уорхола. Выяснилось, что 20,3% опрошенных не знакомо ни одно из предложенных произведений, включая хрестоматийную работу известного во всем мире граффити-художника Бэнкси и давно ставшее классикой изображение банок супа «Кемпбелл» Энди Уорхола. Это демонстрирует реальный уровень знаний учителей как естественнонаучных, так и гуманитарных дисциплин в сфере искусства второй половины XX – начала XXI вв., который можно охарактеризовать как очень высокий. Следует признать, что подобный результат был ожидаем, поскольку современное искусство в России не имеет массовой аудитории и развитой сети институций. По результатам проведенного в 2018 году комплексного исследования аудитории современного искусства в крупных нестоличных городах России был составлен объективный портрет типичного посетителя площадок современного искусства, который мало соотносится с портретом типичного педагога: «современный житель большого города с

гибкой и саморегулирующейся занятостью и размытыми границами между работой и отдыхом, сознанием ценности автономности и самостоятельности» [2, с. 33].

О роли современного искусства в личностном и профессиональном саморазвитии педагогов красноречиво свидетельствуют ответы на вопрос «Следите ли Вы за новинками в области искусства?», из которых видно, что больше половины респондентов (54,2%) не интересуются новинками в области искусства. Очевидно, что такой высокий показатель оторванности российских учителей от актуальных образцов, модных тенденций, новинок в области искусства и современной культуры имеет комплекс объективных причин, но, как бы то ни было, данное обстоятельство затрудняет возможность и эффективность массового использования образцов неклассического искусства в решении воспитательных задач.

При этом важно подчеркнуть, что у абсолютного большинства учителей отсутствуют негативные установки и стереотипные предубеждения в отношении современного искусства. Лишь 19 респондентов (8,3%) в своих ответах на вопрос «Какие характеристики, с Вашей точки зрения, подходят для описания современного искусства?» отметили отрицательные характеристики – бессмысленное, раздражающее, отталкивающее, псевдоискусство. Характерно, что 16 из 19 педагогов данной группы, то есть 84%, не следят за новинками в области искусства. Неприятие, раздражение и возмущение являются типичной реакцией субъекта на то, что непонятно, заставляет искать ответы, ставит в неловкое положение. «Трудность в восприятии современного искусства связана с тем, что в отличие от искусства предыдущих поколений, где в художественной жизни общества находили отражение главные движущие идеи духовной составляющей данной эпохи или культуры, с началом великого и трагичного XX в. исчезла и некая единая направленность цивилизации и культуры. <...> Это искусство, отражая процессы современного ему общества, провозглашая эстетику современной культуры, отличается отсутствием каких бы то ни было канонов и эстетических норм» [3, с. 14].

По мнению остальных педагогов (91,7%), для описания современного искусства больше подходят такие умеренно позитивные и нейтральные характеристики, как «яркое, дерзкое, нестандартное», «инновационное», «странное, не всегда понятное», «интересное, заставляющее задуматься», «эпатажное, провокационное, шокирующее». Педагогически целесообразный вариант ответа «интересное, заставляющее задуматься», открывающий возможности использования произведений современного искусства в воспитательной деятельности, выбрали 34,4% респондентов. Таким образом, мы можем предварительно констатировать открытость учителей новому опыту, готовность к экспериментам и оригинальным подходам, что подтверждается результатами количественного исследования, показавшего, что 63,4% опрошенных в своей педагогической деятельности обращаются в той

или иной мере к произведениям современного искусства для решения учебных и воспитательных задач как на уроках так и вне их, а также успешным практическим опытом применения современных художественных практик в дополнительном образовании детей и молодежи. С.А. Егорычева в статье «Возможности применения современных художественных практик в эстетическом воспитании» описывает российские кейсы, демонстрирующие большой образовательный и воспитательный потенциал творческих проектов на основе современного искусства [4].

Анализ приведенных респондентами примеров произведений современного искусства, используемых для решения учебных и/или воспитательных задач, выявил, что педагоги предпочитают в своей работе прибегать к произведениям искусства, созданным в последние десятилетия (конец XX – первые десятилетия XXI в.), но продолжающим классическую традицию, а также к наиболее модным и актуальным образцам массовой культуры. Contemporary art используют только 10,6% опрошенных. Для понимания общей картины мы отобрали наиболее содержательные и конкретные ответы и сгруппировали их по видам искусства.

*Литература:* современные христианские притчи, «Щегол» (Д. Тартт), «Чучело» (В. Железников), «Гарри Поттер» (Дж. Роулинг), «Несвятые святые» (Т. Шевкунов), произведения Л. Улицкой, А. Иванова.

*Музыка:* рок-оперы, современный рэп, поп-музыка, В. Цой, Х. Циммер, Макс Рихтер, Сурганова, музыкальные сочинения Э.Л. Уэббера, Джона Кейджа.

*Кино:* художественные фильмы «Училка», «Союз спасения», «Брестская крепость», «Сталинград», «Ладога».

*Живопись:* гиперреализм, трехмерная графика, произведения И. Глазунова.

*Скульптура:* ресайкл-арт, инсталляции, скульптуры М. Шемякина, З. Церетели.

О размытости у педагогов представлений о современном искусстве свидетельствует тот факт, что некоторые респонденты в качестве примеров произведений современного искусства приводили произведения М. Булгакова, И. Босха, В. Ван Гога, М. Врубеля, К. Малевича, импрессионистов.

С педагогической точки зрения существенный интерес представляет отношение учителей к эстетическим предпочтениям учащихся. 7,5% опрошенных учителей убеждены в том, что произведения, которые смотрят и слушают учащиеся, чрезвычайно низкого качества («Фантастика и триллеры (засоряют мозги)»), 6,2% респондентов считают, что произведения современного искусства не обладают воспитательным потенциалом. Пятеро из числа опрошенных не считают нужным знать об эстетических предпочтениях учащихся, поскольку либо предпочитают классические произведения искусства современным, либо полагают, что в их распоряжении и без того достаточно художественного материала, который можно использовать в процессе воспитания. Таким образом, резуль-

таты опроса по данному параметру также свидетельствуют о том, что процент учителей, негативно относящихся к современному искусству и отрицающих его воспитательный потенциал, сравнительно невысок (не более 15%).

Об отношении учителей к современному искусству свидетельствуют и ответы на вопрос «Если Вы не используете в своей педагогической деятельности произведения современного искусства, то почему?», предполагавший возможность множественного выбора и возможность собственного варианта ответа. После ранжирования ответов были получены следующие результаты (представлены в порядке убывания количества выборов):

1 – «Думаю, что проверенные временем произведения искусства лучше подходят для решения учебных и воспитательных задач».

2 – «В педагогической, психологической и методической литературе нет рекомендаций по поводу того, как надо работать с произведениями современного искусства».

3 – «Я не разбираюсь в современном искусстве».

4 – «Мне трудно понять, что хотят сказать современные художники своими произведениями, какие мысли и чувства хотят донести до аудитории».

5 – «Считаю, что современное искусство разрушительно влияет на духовное и нравственное развитие учащихся».

6 – «Использование произведений современного искусства неприменимо к моему предмету».

7 – «Затрудняюсь ответить».

8 – «Нет времени».

При этом статистически значимыми являются ответы, отнесённые к первым четырём рангам, что подтверждает приведённые выше данные. Однако убеждённости небольшого числа педагогов в деструктивном характере современного искусства (5 ответов) и/или в том, что существуют предметы, в процессе изучения которых невозможно решать воспитательные задачи с помощью произведений современного искусства (2 ответа), заслуживает серьёзного внимания, поскольку отражает весьма распространённые стереотипы в восприятии современного искусства и педагогические стереотипы.

#### *Выводы.*

Результаты проведённого исследования позволяют сделать следующие выводы.

Воспитательный потенциал современного искусства не реализуется в должной мере, что обусловлено

в первую очередь недостаточным уровнем знаний педагогов о современном искусстве.

Абсолютное большинство учителей лояльно по отношению к современному искусству, не имеет в отношении современного искусства негативных предрассудков и не испытывает к нему неприязни. Количество респондентов, использовавших при описании современного искусства отрицательные характеристики, составляет менее 10% от общего числа опрошенных.

Педагоги обладают недостаточной компетентностью в области современного искусства и художественной культуры, что проявляется в слабом знании видов, жанров, направлений, конкретных произведений современного искусства, ошибках при отнесении определённых произведений к современному искусству, в том, что большинство учителей не следит за актуальными тенденциями и новинками в области искусства.

Учителя, практикующие в своей профессиональной деятельности решение воспитательных задач средствами современного искусства, предпочитают обращаться к произведениям, созданным в последние 3-4 десятилетия, но продолжающим классическую традицию, в меньшей мере – к наиболее модным и актуальным образцам массовой культуры. Воспитательные возможности contemporary art реализуются учителями значительно реже.

В целом учителя открыты новому опыту и заинтересованы в применении произведений современного искусства для решения воспитательных задач.

*Перспективы исследования* могут быть связаны: с обогащением знаний учителей о современном подходе к духовно-нравственному наполнению художественных программ [5]; интеграции искусства и экологического знания в междисциплинарных образовательных проектах [6]; с акцентированием информационного компонента в художественной практике [7] и включением в воспитательный арсенал документального искусства [8], рассматриваемого в политическом, экономическом и экзистенциальном измерениях искусства движущихся изображений [9], интерактивных инсталляций, объединяющих технологию и искусство [10]; с освоением образовательного потенциала объединяющих искусство и математику квазипериодической музыки [11], художественных моделей текстильных структур [12], симметрии гамм [13]; ознакомлением с актуальным опытом обучения танцам онлайн [14] и увлекательных бесед о современном искусстве и художественном образовании [15].

1. Бондаревская, Е.В. Гуманитарная миссия воспитания в современном мире / Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы. – М.: 21-22 апреля. Ч.1. – М.: Изд-во РУДН, 2016. – С. 26-44. Текст: непосредственный.
2. «Что-то новое и необычное»: аудитория современного искусства в крупных городах России / Отв. ред. А.Ю. Прудникова, науч. ред. Л.Е. Петрова. – Москва; Екатеринбург: Кабинетный ученый; Екатеринбург: Екатеринбургская академия современного искусства, 2018. – 400 с. Текст: непосредственный.
3. Леванова, Е.Ф. Современное искусство и его многомерность // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2014. – № 3(15). С. 14-19. Текст: непосредственный.
4. Егорычева, С.А. Возможности применения современных художественных практик в эстетическом воспитании / Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2017. № 1(21). – С. 80-88. Текст: непосредственный.
5. Kourkoulis, L. Morality, Consciousness, and the Phenomenal World: A Future Art Curriculum / Art Education, Volume 74, Issue 1 (2021), pp. 26 — 30. Text: unmediated.
6. Miller, W., Cardamone, A. Educating Through Art, Ecology, and Ecojustice: A Rain Barrel Project/ Art Education, Volume 74, Issue 1 (2021), pp. 40 — 45. Text: unmediated.

7. McQueen G. E., Bawden D. Luciano Floridi and contemporary art practice / Journal of Visual Art Practice. Volume 19, 2020, Issue 4, pp. 328 — 350. Text: unmediated.
8. Maeng, H. Use of Deleuze's process ontology / Journal of Visual Art Practice. Volume 19, 2020, Issue 2, pp. 160 — 178. Text: unmediated.
9. Thoma, A. Vertigo of presence: Chantal Akerman's *NOW*, nomadic dwelling and the 'war machine' within the context of contemporary moving image works / Journal of Visual Art Practice. Volume 19, 2020, Issue 2, pp. 179 — 201. Text: unmediated.
10. Ball II J. R., He, W., Tassinary, L. G. The zoom function / International Journal of Performance Arts and Digital Media. Volume 16, 2020, Issue 3: Special Themed Section : The Zoom Function. Guest Editors: James R. Ball III, Weiling He, Louis G. Tassinary, pp. 221 — 225. Text: unmediated.
11. Darren, C. Ong Quasiperiodic music / Journal of Mathematics and the Arts. Volume 14, 2020, Issue 4, pp. 285 — 296. Text: unmediated.
12. Knittel, C. E., Tanis, M., Stoltzfus, A. L., Castle, T., Kamien, R. D. Genevieve Dion. Modelling textile structures using bicontinuous surfaces / Journal of Mathematics and the Arts. Volume 14, 2020, Issue 4, pp. 331 — 334. Text: unmediated.
13. Harasim, D., Schmidt, S. E., Rohrmeier, M. Axiomatic scale theory / Journal of Mathematics and Music: Mathematical and Computational Approaches to Music Theory, Analysis, Composition and Performance. Volume 14, 2020, Issue 3, pp. 223 — 244. Text: unmediated.
14. Li, Z. (M.). Teaching Introduction to Dance Studies Online Under COVID-19 Restrictions / Dance Education in Practice. Volume 6, 2020, Issue 4, pp. 9 — 15. Text: unmediated.
15. O'Donoghue Dónal. Engaging Conversations in Art Education / Studies in Art Education : A Journal of Issues and Research. Volume 61, 2020, Issue 4, pp. 293 — 297. Text: unmediated.

## **FEATURES OF THE PERCEPTION OF CONTEMPORARY ART BY A SCHOOL TEACHER: ASSESSMENTS, JUDGMENTS, LEVEL OF COMPETENCE**

© 2021 I.A. Solovtsova, A.I. Shipitsyn

*Irina A. Solovtsova, doctor of pedagogical Sciences, Professor,  
Professor of the Department of pedagogy.*

*E-mail: [irina\\_solovtsova@mail.ru](mailto:irina_solovtsova@mail.ru)*

*Anton I. Shipitsyn, candidate of philosophy, associate Professor,  
associate Professor of the Department of philosophy and cultural studies.*

*E-mail: [prcom@vspsu.ru](mailto:prcom@vspsu.ru)*

Volograd State University of Social Sciences and Education.  
Volograd, Russia

The phenomenon of contemporary art is considered as the content basis of education. The reasons for the contradiction between the educational potential of works of contemporary art and their rare use by teachers for solving educational tasks are determined. The results of qualitative and quantitative analysis of questionnaire materials received from 227 teachers of General education organizations are presented. The article clarifies the concept of contemporary art as the art of the second half of the twentieth century and the present day, aimed at the study and interpretation of a complex, rapidly changing world using a variety of artistic and expressive means and languages, based on philosophical, psychological, socio-cultural concepts and new technologies; having the attributes of experimentation, non-canonicity, topicality, innovation, critical content. The prospects of introducing the results of the study into educational practice by increasing the level of knowledge of teachers about contemporary art are shown. *The subject of the article - contemporary art as a meaningful basis for education.*

*The main theme - to identify the possibilities of contemporary art in the education of schoolchildren.*

*The work Purpose - to analyze the results of the survey, which allow us to judge the professional and personal position of teachers in relation to contemporary art, the level of their competence in the field of contemporary art and culture.*

*Methodology of the work: qualitative analysis-hermeneutical and content analysis of visual material when working with works of contemporary art, interpretive and comparative analysis of respondents' assessments and judgments about contemporary art and its educational potential; quantitative method-statistical analysis of empirical data.*

*Results: the analysis of examples of works of contemporary art used to solve educational and / or educational tasks revealed that teachers prefer to use works of art created at the end of the XX – first decades of the XXI century, continuing the classical tradition, as well as the most fashionable and relevant examples of mass culture in their work. Non-classical works of art are used by 10.6% of respondents.*

*Scope of results is the educational space of the school and pedagogical University.*

*Conclusions. Teachers are open to new experiences and are interested in using works of contemporary art to solve educational problems.*

*Keywords: contemporary art, educational potential of contemporary art, content of education, teacher of secondary school.*

DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-76-57-63

1. Bondarevskaya, Ye. V. Gumanitarnaya missiya vospitaniya v sovremennom mire (Humanitarian mission of education in the modern world) / Vysshaya shkola: opyt, problemy, perspektivy. – M.: 21 22 aprelya. CH.1. – M.: Izd-vo RUDN, 2016. – S. 26-44. Tekst: neposredstvennyy.
2. «Chto-to novoye i neobychnoye»: auditoriya sovremennoy iskusstva v krupnykh gorodakh Rossii ("Something new and unusual": an audience of contemporary art in large cities of Russia) / Otv. red. A.YU. Prudnikova, nauch. red. L.Ye. Petrova. – Moskva; Yekaterinburg: Kabinetnyyuchenyy; Yekaterinburg: Yekate-rinburgskayaakademiyasovremennogoiskusstva, 2018. – 400 s. Tekst: neposredstvennyy.
3. Levanova, Ye. F. Sovremennoye iskusstvo i yego mnogomernost' (Contemporary art and its multidimensionality) // VestnikToms-kogogosudarstvennogouni-versiteta. Kul'turologiya i iskusstvedeniye. - 2014. - № 3(15). S. 14-19. Tekst: neposredstvennyy.
4. Yegorycheva, S. A. Vozmozhnosti primeneniya sovremennykh khudozhestvennykh praktik v esteticheskom vospitanii (Possibilities of using modern artistic practices in aesthetic education) / Gumanitarnyye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo. 2017. № 1(21). - S. 80-88. Tekst: neposredstvennyy5. KourkoulisL. Morality, Consciousness, and the Phenomenal World: A Future Art Curriculum / Art Education, Volume 74, Issue 1 (2021), pp. 26 — 30. Text: unmediated.
6. Miller W., CardamoneA. Educating Through Art, Ecology, and Ecojustice: A Rain Barrel Project/ Art Education, Volume 74, Issue 1 (2021), pp. 40 — 45. Text: unmediated.
7. McQueen G. E.,BawdenD. Luciano Floridi and contemporary art practice / Journal of Visual Art Practice. Volume 19, 2020, Issue 4 , pp. 328 — 350. Text: unmediated.
8. Maeng, H. Use of Deleuze's process ontology / Journal of Visual Art Practice. Volume 19, 2020, Issue 2, pp. 160 — 178. Text: unmediated.
9. Thoma, A. Vertigo of presence: Chantal Akerman's *NOW*, nomadic dwelling and the 'war machine' within the context of contemporary moving image works / Journal of Visual Art Practice. Volume 19, 2020, Issue 2, pp. 179 — 201. Text: unmediated.
10. Ball II J. R., He W.,TassinaryL. G.The zoom function / International Journal of Performance Arts and Digital Media. Volume 16, 2020, Issue 3: Special Themed Section : The Zoom Function. Guest Editors: James R. Ball III, Weiling He, Louis G. Tassinary, pp. 221 — 225. Text: unmediated.
11. Darren, C. Ong Quasiperiodic music / Journal of Mathematics and the Arts. Volume 14, 2020, Issue 4, pp. 285 — 296. Text: unmediated.
12. Knittel, C. E., Tanis, M., Stoltzfus, A. L., CastleT., Kamien, R. D., Genevieve, Dion. Modelling textile structures using bicontinuous surfaces / Journal of Mathematics and the Arts. Volume 14, 2020, Issue 4, pp. 331 — 334. Text: unmediated.
13. Harasim, D., Schmidt S. E.,RohrmeierM. Axiomatic scale theory / Journal of Mathematics and Music :Mathematical and Computational Approaches to Music Theory, Analysis, Composition and Performance. Volume 14, 2020, Issue 3, pp. 223 — 244. Text: unmediated.
14. Li, Z. (M.). Teaching Introduction to Dance Studies Online Under COVID-19 Restrictions / Dance Education in Practice. Volume 6, 2020, Issue 4, pp. 9 — 15. Text: unmediated.
15. O'Donoghue Dónal. Engaging Conversations in Art Education / Studies in Art Education : A Journal of Issues and Research. Volume 61, 2020, Issue 4, pp. 293 — 297. Text: unmediated.