

УДК 130.2 (Философия культуры. Системы культуры. Культурологические учения)

А.И. СОЛЖЕНИЦЫН ОБ ИСЧЕРПАНИИ КУЛЬТУРЫ: ПРИЧИНЫ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

© 2021 И.Ю. Макаrchук

Макарчук Иван Юрьевич, кандидат юридических наук,

доцент кафедры философии

E-mail: imakarchuk@sfu-kras.ru

Сибирский федеральный университет

Красноярск, Россия

Статья поступила в редакцию 02.12.2021

В представленной статье рассматривается понимание А.И. Солженицыным культуры, высказанное им в 1997 г. на заседании круглого стола в Российской академии наук, а также его воззрения на причины, повлекшие общий упадок культуры в XX в. К числу указанных причин писатель относит утилитарность требований, предъявляемых к высокой культуре, быстрые темпы роста материального благосостояния в свете технической революции, массовость культуры и, наконец, секуляризацию культуры. Автор статьи приходит к выводу о том, что положения, высказанные А.И. Солженицыным относительно кризисных явлений в культуре, сохраняют свою актуальность, а значит, могут быть использованы в современной культурфилософской науке и культурологической практике. Четыре проблемы, на которые сделал акцент А.И. Солженицын, находились и остаются в настоящее время в фокусе внимания властей, в связи с чем разрешены многие трудности и препятствия в рассматриваемой сфере общественной жизни. В завершение автор солидаризуется с оптимистическими прогнозами относительно будущего русской культуры, поскольку имеет возможность опираться в своей научной и практической деятельности на воззрения и наставления выдающихся моральных авторитетов современности, которые оставили содержательное культур-философское наследие.

Ключевые слова: А.И. Солженицын, культура, культурфилософия, отечественная культура, массовая культура, глобализация культуры, национальные ценности
DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-82-88

Введение. 24 сентября 1997 г. А.И. Солженицын выступил в Российской академии наук на заседании круглого стола (с участием иностранных членов) под названием «Наука и общество на рубеже нового тысячелетия» с сообщением на тему «Исчерпание культуры?» [6]. Высказанные писателем идеи о путях развития отечественной культуры и предостережения, касающиеся рисков утраты национальной самобытности, сохраняют свою актуальность и в настоящее время.

Методы исследования. Методологическую основу работы составили как общенаучные методы (анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция, логический и исторический подходы), так и методы, традиционно используемые в подобного рода исследованиях: культурологический анализ и метод культурно-философской традиции.

История вопроса. Большинство исследователей характеризуют XX в. как период системного и глубокого кризиса культуры [2; 3; 5; 7; 11; 14; 21; 22; 23; 27]. При этом авторы таких исследований не только фиксируют соответствующие

факты, но и ведут неустанный поиск причин фактически не прекращающегося упадничества в культурной сфере, а самое главное – механизмов и способов его преодоления.

В последнее время неизменно возрастает интерес отечественных и зарубежных исследователей к литературному и публицистическому наследию А.И. Солженицына [20; 24; 25; 26; 29; 30]. На наш взгляд, это обусловлено широтой охвата непреходящих проблем общественной жизни, по поводу которых размышлял писатель, глубиной его мысли, основанной на энциклопедических знаниях отечественной истории [31].

Для А.И. Солженицына понятие «культура» раскрывается в двух смысловых плоскостях: во-первых, это понимание, основанное на различении цивилизации как сферы возделывания среды и условий жизни человека и культуры – феномена, сотканного из заботы человека о своем внутреннем убранстве и душе; во-вторых, культура как сфера индивидуальных и общественных свершений интеллектуального, мировоззренче-

ского, эстетического и этического порядка. Как видим, определения эти сходятся в одно: что главное в культуре? Для А.И. Солженицына в культуре любого уровня самым главным является «развитие, обогащение, совершенствование нематериальной жизни», что находит трансляцию в нашей мыслительной и душевной жизни [6, с. 223].

Писатель констатирует, что скрытый процесс утраты «духовной сосредоточенности и высоты, процесс рассеяния» и девальвации духовных ценностей, неявно имевший место в цивилизованных странах многие века и еще трудно различимый в XIX веке, в полной мере манифестировал в XX столетии – «технически успешном, а психологически поспешном». В результате во всех сферах общественной жизни даже при беглом взгляде обнаруживается «снижение культуры» и духовное обеднение. Такое положение дел дает основания квалифицировать ситуацию в культуре как «крушительный мировой процесс». При этом создается иллюзия исчерпания культуры не по причине обесценивания главнейших духовных добродетелей и установок, но ввиду «иллюзии культурного пресыщения, культурной усталости: будто вся возможная культура отпробована нами» [6, с. 217].

Результаты исследования. А.И. Солженицын выделяет следующие причины сложившейся ситуации (с оговоркой на незакрытость их перечня) [6, с. 217-221].

Во-первых, несовместимость высокой культуры с принципами утилитаризма (вне зависимости от того, диктуются ли они капиталистическим или социалистическим строем). Культурфилософия писателя закономерным образом не совместима с парадигмой утилитаризма, поскольку воззрения А.И. Солженицына во многом можно идентифицировать с православной религиозной традицией, в рамках которой выгода, земное счастье, культ потребления, рассматриваются как антиидеалы [19, с. 28].

Во-вторых, дисбаланс, возникший между скоростью технизации жизни, умением человека взвешенно и рационально относиться к увеличивающимся финансовым ресурсам и «самовоспитанием человеческого характера», готовностью к самоограничению. Пресыщенная и разбалованная душа становится невосприимчивой к культуре, очерствевает. На протяжении истории культуру и искусство питали и продолжали развивать именно те личности, которые выдерживали «экзамен благосостояния» и направляли

средства на создание и продвижение духовно высокого.

Здесь уместно упомянуть о категории, которой А.И. Солженицын придавал значимое место в человеческой жизни – самоограничение (самостеснение). Соответствующее публицистическое эссе («Раскаяние и самоограничение как категории национальной жизни») было впервые напечатано в сборнике «Из-под глыб» (1974). В упомянутой работе писатель постулирует, что самоограничение способно перепрограммировать наш (как в масштабах отдельной личности, так и в общечеловеческом измерении) духовный мир с ориентаций внешних на внутренние; в материальной сфере такой поворот переориентирует человека с призрачной погони за сомнительными благами к разумному и «бессумятному» потреблению [4, с. 144-145].

В-третьих, массовизация и тиражирование культуры как таковой неравномерно «расширяют круг потребителей, а еще в соединении с действиями рыночного закона грозят утянуть и утягивают просвещение – мимо подлинной культуры». Элементарный математический подход к такого рода процессам позволяет заключить, что происходит падение планки культуры ниже средних величин, а вершины культурных достижений становятся вообще невоспринимаемы и неузнаваемы массовым потребителем. Сама по себе массовость – не условие описываемого упадка, но таковой она становится при умножении на погоню за получением материальной выгоды и для этого происходит вживление в массовую культуру «опошляющих, морально неразборчивых ухваток преподнесения».

Уже трех названных факторов достаточно для «опадения наиболее творческой части культуры» и искусства. На этом фоне происходит редукция самого деятеля культуры (художника, скульптора, композитора, писателя): исчезает стимул к познанию Высших смыслов через творчество, как следствие снижается эстетическая планка самого творца, а на первую линию выходит жажда «выхвата заказов для поверхностного потребления». Далее «примитивные формы» искусства самовоспроизводятся, подпитываемые одобрением общественного сознания, затягивая за собой смежные отрасли культуры. Например, так происходило с телевидением, утянувшем за собой «столь много обещавшее киноискусство». Извращенное искусство запускает порочную культурную цепную реакцию, которая «калечит слуховые и зрительные восприятия людей, захламляет души».

Мыслитель задается вопросом: насколько безвозвратна порча культурного вкуса людей, отравленного псевдоискусством? Применительно к художественной литературе, считает А.И. Солженицын, ситуация вполне обратима. Природа искусства гибка и многогранна, например, «элитарность и народность» могут успешно сочетаться в одном литературном произведении, а значит, быть доступными для читателей разного культурного уровня. При этом у многих происходит эволюция их индивидуальной культуры. Точкой преломления ситуации здесь должен стать сам писатель, отказавшись от «сиюминутных требований литературного рынка». Данное правило распространимо и на другие сферы «неколлективной» творческой деятельности.

В-четвертых, в качестве магистральной причины продолжающегося исчерпания культуры писатель называет то, что «культура выдохлась из-за своей секуляризации». При этом процессе из человеческой жизни разрушительным и варварским образом извлекается «духовная составляющая», что приводит к разрушению устоявшейся системы ценностей и установок. Отныне человек перестает понимать кто он, зачем пришел в этот мир, какого его предназначение и цели бытия? Иными словами, человек «выпадает из ритма, из дыхания Природы, Вселенной». Секуляризация привела общество к мировоззренческому кризису и этическому хаосу.

Мыслитель предостерегает нас об опасностях глобализации культуры и единых стандартов в данной области. Учитывая разнообразие ментальных и национальных особенностей человечества, последнему потребна именно «множественность культур на Земле». При этом т.н. западную культуру не стоит отождествлять с культурой общемировой – культурой всех и каждого. Весьма опасными писателю представляются попытки конструирования «слитно-единой глобальной культуры», которая неизбежно приведет к деформации национальных культур, охватывающих как большие территории, так и значимое количество людей.

Для рассмотрения четырех указанных причин упадка культуры А.И. Солженицын закономерно взял русскую культуру. В выступлении писатель делает акцент на разрушительности подходов к русской культуре, существовавших в 90-е годы XX в. В указанный период в российском обществе равнодушно, а зачастую и содействующим образом относились к развалу отечественной

национальной системы ценностей в целях насыщения населения западными продуктами массового потребления, в т.ч. и культурного назначения.

Позицию А.И. Солженицына всегда отличает стремление к истинности и объективности, выражающееся в выделении и позитивных черт у другой стороны – в данном случае у Запада, а также предложении векторов созидательного развития. У западноевропейской и американской традиции нам следует перенять активность и устойчивость гражданской позиции. Что касается залога выживания и развития любой культуры: паритет «консервативно-сберегающих» и «творчески-обновительных» основ, а также их открытость к сотрудничеству и взаимодействию (на равных началах, без культурной экспансии и навязывания) с иными культурными традициями.

Отдельно А.И. Солженицын останавливается на культуре русской провинции. Как известно, при возвращении из 20-летней вынужденной эмиграции писатель за полтора месяца проехал всю страну на поезде, останавливаясь во многих городах и населенных пунктах и имел возможность объективно и воочию узреть упадок культурного уровня тех лет: обветшание школ и библиотек, отсутствие адекватного пополнения библиотечного фонда и т.д. Основы общечеловеческой культуры закладываются в дошкольном и школьном периоде, поэтому писатель обоснованно сигнализировал, что подрастающие дети соответствующих возрастов лишены «возможностей развития не только на уровне современности, но даже на сколько-нибудь достойном столетия. Мы – безвозвратно теряем их, в безумии зачеркиваем» [6, с. 222].

Закономерно и упоминание А.И. Солженицыным в те трудные для нашего государства годы духовного исчерпания общества, характеризующегося размыванием нравственных скреп (а значит, и памяти народа, и национального сознания), атрофия исконно присущих русскому народу чувства сострадания и готовности помогать слабым и нуждающимся.

Выводы. Идеи о проблемах культурного развития, высказанные А.И. Солженицыным и рассмотренные в настоящей статье, могут быть использованы как при конструировании культурно-философской концепции А.И. Солженицына, в культурологической науке, так и в современной культурной политике, которая представлена не

только деятельностью государственных органов, но и посредством активности различных социальных субъектов [8, с. 17]. Об этом, собственно, и говорил писатель, связывая выживание культуры с энтузиазмом и неустанной работой отдельных личностей. Такое содействие культуре может выражаться как в человеческой помощи («своим талантом, ... бескорыстной дружественной помощью талантам»), так и через материальную поддержку труда, направленного на поддержку культуры [6, с. 223].

При этом четыре проблемы, на которые сделал акцент А.И. Солженицын, находились и остаются в настоящее время в фокусе внимания властей, в связи с чем разрешены многие трудности и препятствия в рассматриваемой сфере

общественной жизни [1; 9; 12; 13; 15; 16; 17; 28]. Здесь не следует забывать и о роли личности (отдельной творческой единицы) в деле развития и укрепления культурных основ, поскольку «для того чтобы выявилось культурное слагаемое мира материальных вещей, нужна творческая активность человека» [10, с. 45].

В завершение солидаризуемся с оптимистическими прогнозами относительно будущего русской культуры, поскольку мы имеем возможность опираться в своей научной и практической деятельности на воззрения и наставления выдающихся моральных авторитетов современности, которые нам оставили содержательное культурно-философское наследие.

1. Волкова, Е. С. Влияние реформ конца XX - начала XXI в. на сферу культуры Дальнего Востока // Труды института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. – 2021. – Т. 33. – С. 125-147.
2. Зимовец, Л. Г. Кризис культуры в культурологических концепциях Н.А. Бердяева и О. Шпенглера: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – 51 с.
3. Злотникова, Т.С. Симптомы конца века (типологический подход к русской культуре конца XIX и конца XX вв.) // Ярославский педагогический вестник. – 1996. – № 2. – С. 58-63.
4. Из-под глыб: Сборник ст. – Paris: YMCA-press, 1974. – 276 с.
5. Ильина, И. В. Симптомы культурного кризиса в России конца XIX – начала XX веков (с некоторыми параллелями для культуры конца XX – начала XXI) // XVII Международная конференция памяти профессора Л. Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования», 20-21 марта 2014 г. – Екатеринбург: УрФУ, 2014. – С. 259-267.
6. Исчерпание культуры?: Выступление на «круглом столе» Российской Академии Наук [«Наука и общество на рубеже нового тысячелетия», 24 сент. 1997]: Стеногр. // Вестник русского христианского движения. – Париж; Нью-Йорк; М., 1998. – № 177. – С. 217–223.
7. Колин, К. К. Системный кризис культуры: структура и содержание проблемы // Стратегические приоритеты. – 2014. – № 3. – С. 6-27.
8. Копцева, Н. П., Лузан, В.С. Государственная культурная политика в Сибирском федеральном округе: концепции, проблемы, исследования: монография. – Красноярск: СФУ, 2012. – 160 с.
9. Музычук, В. Развитие сферы культуры в России в контексте бюджетной реформы // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2011. – № 3. – С. 172-191.
10. Опарин, Г. А. Человек в системе культуры // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – № S14. – С. 40–45.
11. Поломошнов, А. Ф., Поломошнов П.А. Проблема творчества и постмодернистский кризис культуры // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5. – С. 695.
12. Социальная (культурная) антропология: учебное пособие / под ред. Н. П. Копцевой. – Красноярск: СФУ, 2011. – 240 с.
13. Тартыгашева, Г. В., Цыбиков, Т.Г. Эффективные модели функционирования сельских муниципальных учреждений культуры: результаты экспертного опроса // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 14-1. – С. 156-159.
14. Юдашева, М. Р. Кризис культуры XX века как проблема культурологической науки // Наука и современность. – 2011. – № 13-1. – С. 165-170.
15. Филимонова, К. Л. Модернизация сферы культуры в России конца 1990-х - начала 2000-х гг.: опыт культурологической рефлексии // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2020. – № 6(835). – С. 245-255.
16. Хренов, Н. А. Русская культура начала XXI века в ситуации модернизационных процессов // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2013. – № 4(12). – С. 21-29.
17. Чижиков, В. М. Автономное «плавание» учреждений культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 1(57). – С. 112-117.
18. Шестаков, В.П. Американская культура: в поисках национальной идентичности (часть 1) // Культурологический журнал. 2012. № 4. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/amerikanskaya-kultura-v-poiskah-natsionalnoy-identichnosti-chast-1> (дата обращения: 15.01.2022).

19. Яркова, Е. Н. Утилитаризм в России // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2019. – Т. 22. – № 4. – С. 7-36.
20. Anden, L. Literary testimonies and fictional experiences: Gulag literature between fact and fiction // *Studia Phaenomenologica*. – 2021. – vol. 21. – S. 197-223.
21. Asakavičiūtė, V. Cultural crisis as a decline in human existential creativity // *Cultura*. – 2018. – Т. 15. – № 1. – S. 65-83.
22. Connell, R. W. Core activity: Reflexive intellectual workers and cultural crisis // *Journal of Sociology*. – 2006. – Т. 42. – № 1. – S. 5-23.
23. Ganesh, B., Froio C.A. «Europe des Nations»: far right imaginative geographies and the politicization of cultural crisis on Twitter in Western Europe // *Journal of European Integration*. – 2020. – Т. 42. – № 5. – S. 715-732.
24. Glukhova, N.I., Shchedrina, N.M. The origin of labour camp theme in A.I. Solzhenitsyn's works: From poetry to the gulag archipelago // *Studia Litterarum*. – 2021. – vol. 6. – № 2. – S. 238-263.
25. Husieva, O. Remembering the Victims of the Gulag: Images of Dokhodiagi in Solzhenitsyn's *The Gulag Archipelago* and Shalamov's *Kolyma Stories* // *Russian Review*. – 2022. – vol. 81. – № 1. – S. 29-44.
26. Hutchinson, E. Ivan Denisovich on trial: Soviet writers, Russian identity, and Solzhenitsyn's failed bid for the 1964 Lenin prize // *Kritika*. – 2021. – vol. 22. – № 1. – S. 75-106.
27. Jaakkola, M. Witnesses of a cultural crisis: Representations of media-related metaprocesses as professional meta-criticism of arts and cultural journalism // *International Journal of Cultural Studies*. – 2015. – Т. 18. – № 5. – S. 537-554.
28. Koptseva, N.P., Luzan, V. S., Razumovskaya, V. A., Kirko, V. I. The Content Analysis of the Russian Federal and Regional Basic Legislation on the Cultural Policy // *International Journal for the Semiotics of Law*. – 2016. – Vol. 29. – № 2. – S. 1-28.
29. Kulko, K.A. Publicism of A. I. Solzhenitsyn in the dialogue with ideas of F. M. Dostoevsky about orthodoxy // *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. – 2021. – № 5. – S. 162-183.
30. Lorenzini, D. Ocular alethurgy and testimonial literature from Sophocles to Solzhenitsyn // *Revue Internationale de Philosophie*. – 2020. – vol. 292. – № 2. – S. 17-28.
31. Makarchuk, I. Yu. The Concept of A.I. Solzhenitsyn's Historical Process: Cultural and Philosophical Context // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. – 2021. – vol. 14. – № 8. – S. 1251-1262.

A.I. SOLZHENITSYN ON THE EXHAUSTION OF CULTURE: CAUSES AND WAYS OF OVERCOMING

© 2021 I.Yu. Makarchuk
*Ivan Yu. Makarchuk, Candidate of Legal Sciences,
assistant professor of the Philosophy Department
E-mail: imakarchuk@sfu-kras.ru
Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russia*

The article considers A.I. Solzhenitsyn's understanding of culture, expressed in 1997 during the round table in the Russian Academy of Sciences, as well as his views on the causes that led to a general decline of culture in the XX century. In his opinion the reasons are utilitarianism of high culture requirements, fast growth of material well-being in the field of technological revolution, mass culture and finally secularization of culture. The author concludes that the provisions expressed by A. Solzhenitsyn on the crisis phenomena in culture remain relevant, and thus can be used in modern culturological science and culturological practice.

Keywords: A. Solzhenitsyn, culture, culturological philosophy, national culture, mass culture, globalization of culture, national values. DOI: 10.37313/2413-9645-2021-23-81-82-88

1. Volkova, E. S. Vliyaniye reform kontsa XX - nachala XXI v. na sferu kul'tury Dal'nego Vostoka (The impact of the reforms of the late XX - early XXI century. to the sphere of culture of the Far East) // *Trudy instituta istorii, arkhologii i etnografii DVO RAN*. – 2021. – Т. 33. – S. 125-147.
2. Zimovets, L. G. Krizis kul'tury v kul'turologicheskikh kontseptsiyakh N.A. Berdyayeva i O. Shpenglera (The crisis of culture in the cultural concepts of N.A. Berdyayev and O. Spengler): avtoref. dis. ... d-ra filos. nauk. – Rostov-na-Donu, 2011. – 51 s.

3. Zlotnikova, T.S. Simptomy kontsa veka (tipologicheskiy podkhod k russkoy kul'ture kontsa XIX i kontsa XX vv.) (Symptoms of the end of the century (a typological approach to Russian culture of the late 19th and late 20th centuries)) // Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik. – 1996. – № 2. – S. 58-63.
4. Iz-pod glyb (From under the rocks): Sbornik st. – Paris: YMCA-press, 1974. – 276 s.
5. Il'ina, I. V. Simptomy kul'turnogo krizisa v Rossii kontsa XIX – nachala XX vekov (s nekotorymi paralelyami dlya kul'tury kontsa XX – nachala XXI) (Symptoms of the cultural crisis in Russia in the late 19th - early 20th centuries (with some parallels for the culture of the late 20th - early 21st century)) // XVII Mezhdunarodnaya konferentsiya pamyati professora L. N. Kogana «Kul'tura, lichnost', obshchestvo v sovremennom mire: Metodologiya, opyt empiricheskogo issledovaniya», 20-21 marta 2014 g. – Yekaterinburg: UrFU, 2014. – S. 259-267.
6. Ischerpaniye kul'tury?: Vystupeniye na «kruglom stole» Rossiyskoy Akademii Nauk [«Nauka i obshchestvo na rubezhe novogo tysyacheletiya», 24 sent. 1997] (Exhaustion of Culture?: Speech at the Round Table of the Russian Academy of Sciences [“Science and Society at the Turn of the New Millennium,” 24 Sept. 1997]): Stenogr. // Vestnik russkogo khristianskogo dvizheniya. – Parizh; N'yu-York; M., 1998. – № 177. – S. 217–223.
7. Kolin, K. K. Sistemnyy krizis kul'tury: struktura i sodержaniye problemy // Strategicheskiye prioritety (The systemic crisis of culture: the structure and content of the problem). – 2014. – № 3. – S. 6-27.
8. Koptseva, N. P., Luzan, V.S. Gosudarstvennaya kul'turnaya politika v Sibirskom federal'nom okruge: kontseptsii, problemy, issledovaniya: monografiya (State cultural policy in the Siberian Federal District: concepts, problems, research: monograph). – Krasnoyarsk: SFU, 2012. – 160 s.
9. Muzychuk, V. Razvitiye sfery kul'tury v Rossii v kontekste byudzhethnoy reform (Development of the sphere of culture in Russia in the context of budget reform) // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk. – 2011. – № 3. – S. 172-191.
10. Oparin, G. A. Chelovek v sisteme kul'tury (Man in the system of culture) // Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal Kontsept. – 2016. – № S14. – S. 40-45.
11. Polomoshnov, A. F., Polomoshnov P.A. Problema tvorchestva i postmodernistskiy krizis kul'tury (The Problem of Creativity and the Postmodern Crisis of Culture) // Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya. – 2014. – № 5. – S. 695.
12. Sotsial'naya (kul'turnaya) antropologiya: uchebnoye posobiye (Social (cultural) anthropology: textbook) / pod red. N. P. Koptsevoy. – Krasnoyarsk: SFU, 2011. – 240 s.
13. Tartygasheva, G. V., Tsybikov, T.G. Effektivnyye modeli funktsionirovaniya sel'skikh munitsipal'nykh uchrezhdeniy kul'tury: rezul'taty ekspertnogo oprosa (Effective Models for the Functioning of Rural Municipal Cultural Institutions: Results of an Expert Survey) // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 14-1. – S. 156-159.
14. Yuldasheva, M. R. Krizis kul'tury XX veka kak problema kul'turologicheskoy nauki (Crisis of culture of the 20th century as a problem of culturological science) // Nauka i sovremennost'. – 2011. – № 13-1. – S. 165-170.
15. Filimonova, K. L. Modernizatsiya sfery kul'tury v Rossii kontsa 1990-kh - nachala 2000-kh gg.: opyt kul'turologicheskoy refleksii (Modernization of the sphere of culture in Russia in the late 1990s - early 2000s: the experience of cultural reflection) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnyye nauki. – 2020. – № 6(835). – S. 245-255.
16. Khrenov, N. A. Russkaya kul'tura nachala KHKHI veka v situatsii modernizatsionnykh protsessov (Russian Culture at the Beginning of the 21st Century in the Situation of Modernization Processes) // Gumanitarnyye nauki. Vestnik Finskogo universiteta. – 2013. – № 4(12). – S. 21-29.
17. Chizhikov, V. M. Avtonomnoye «plavaniye» uchrezhdeniy kul'tury (Autonomous “floating” of cultural institutions) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. – 2014. – № 1(57). – S. 112-117.
18. Shestakov, V.P. Amerikanskaya kul'tura: v poiskakh natsional'noy identichnosti (chast' 1) (American Culture: In Search of National Identity (Part 1)) // Kul'turologicheskiy zhurnal. 2012. № 4. [Elektronnyy resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/amerikanskaya-kultura-v-poiskah-natsionalnoy-identichnosti-chast-1> (data obrashcheniya: 15.01.2022).
19. Yarkova, Ye. N. Utilitarizm v Rossii (Utilitarianism in Russia) // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. – 2019. – T. 22. – № 4. – S. 7-36.
20. Anden, L. Literary testimonies and fictional experiences: Gulag literature between fact and fiction // Studia Phaenomenologica. – 2021. – vol. 21. – S. 197-223.
21. Asakavičiūtė, V. Cultural crisis as a decline in human existential creativity // Cultura. – 2018. – T. 15. – № 1. – S. 65-83.
22. Connell, R. W. Core activity: Reflexive intellectual workers and cultural crisis // Journal of Sociology. – 2006. – T. 42. – № 1. – S. 5-23.
23. Ganesh, B., Froio C.A. «Europe des Nations»: far right imaginative geographies and the politicization of cultural crisis on Twitter in Western Europe // Journal of European Integration. – 2020. – T. 42. – № 5. – S. 715-732.
24. Glukhova, N.I., Shchedrina, N.M. The origin of labour camp theme in A.I. Solzhenitsyn's works: From poetry to the gulag archipelago // Studia Litterarum. – 2021. – vol. 6. – № 2. – S. 238-263.
25. Husieva, O. Remembering the Victims of the Gulag: Images of Dokhodiagi in Solzhenitsyn's The Gulag Archipelago and Shalamov's Kolyma Stories // Russian Review. – 2022. – vol. 81. – № 1. – S. 29-44.

26. Hutchinson, E. Ivan Denisovich on trial: Soviet writers, Russian identity, and Solzhenitsyn's failed bid for the 1964 Lenin Prize // *Kritika*. – 2021. – vol. 22. – № 1. – S. 75-106.
27. Jaakkola, M. Witnesses of a cultural crisis: Representations of media-related metaprocesses as professional meta-criticism of arts and cultural journalism // *International Journal of Cultural Studies*. – 2015. – T. 18. – № 5. – S. 537-554.
28. Koptseva, N.P., Luzan, V. S., Razumovskaya, V. A., Kirko, V. I. The Content Analysis of the Russian Federal and Regional Basic Legislation on the Cultural Policy // *International Journal for the Semiotics of Law*. – 2016. – Vol. 29. – № 2. – S. 1-28.
29. Kulko, K.A. Publicism of A. I. Solzhenitsyn in the dialogue with ideas of F. M. Dostoevsky about orthodoxy // *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. – 2021. – № 5. – S. 162-183.
30. Lorenzini, D. Ocular alethurgy and testimonial literature from Sophocles to Solzhenitsyn // *Revue Internationale de Philosophie*. – 2020. – vol. 292. – № 2. – S. 17-28.
31. Makarchuk, I. Yu. The Concept of A.I. Solzhenitsyn's Historical Process: Cultural and Philosophical Context // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. – 2021. – vol. 14. – № 8. – S. 1251-1262.