УДК 378.147:373.3 (Методы обучения. Формы преподавания / Первая ступень обучения. Начальная школа)

ПОДГОТОВКА СТУДЕНТОВ К ФОРМИРОВАНИЮ ЛИЧНОСТНЫХ КОМПОНЕНТОВ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

© 2026 А.Л. Бусыгина, А.М. Прямостанов
Бусыгина Алла Львовна, профессор, доктор педагогических наук,
заведующий кафедрой педагогики и психологии
E-mail: busygina@sgspu.ru
Прямостанов Артем Михайлович, аспирант кафедры педагогики и психологии
E-mail: am.pryamostanov@sgspu.ru
Самарский государственный социально-педагогический университет
Самара, Россия

Статья поступила в редакцию 20.06.2026

В статье рассматривается актуальная проблема профессиональной подготовки будущих учителей начальных классов к формированию функциональной грамотности у младших школьников. В отличие от традиционного подхода, акцентирующего внимание на предметных и метапредметных результатах, автором выделяется личностный компонент функциональной грамотности, включающий ценностно-смысловые ориентации, мотивацию, личностные качества ребенка. Выделение такого компонента обосновывается с позиций генезиса понятия «функциональная грамотность». Цель исследования – определить способы подготовки студентов – будущих учителей начальных классов к формированию личностных компонентов функциональной грамотности младших школьников и теоретически обосновать их результативность. Проанализированы ключевые дефициты современной методической подготовки студентов – будущих учителей начальных классов (проведено анкетирование учителей и студентов, результаты которого демонстрируют недостаточную готовность обеих групп испытуемых к формированию у младших школьников личностного компонента, а также функциональной грамотности в целом), определены возможные причины неготовности (незнание сущности и структуры функциональной грамотности младших школьников, непонимание роли владения личностным компонентом такой грамотности, акцентирование внимания в процессе формирования функциональной грамотности младших школьников на формирование только когнитивных и, в некоторой степени, деятельностных компонентов). Предложен один из способов формирования готовности студентов (проведение факультативного курса надпредметного характера «Формирование функциональной грамотности у младших школьников», включающего лекции и практические занятия, направленные не только на формирование когнитивных и деятельностных компонентов функциональной грамотности младших школьников, но и на формирование личностной составляющей такой грамотности). Теоретические вопросы проиллюстрированы примерами заданий как аналитического, так и синтетического плана. Статья предназначена для преподавателей вузов, магистрантов и методистов системы повышения квалификации.
Ключевые слова: функциональная грамотность младших школьников, личностные компоненты функциональной грамотности, профессиональная подготовка студентов, ценностные ориентации младших школьников, рефлексия, социально-эмоциональное обучение, педагогическая практика, контекстное обучение, федеральные государственные образовательные стандарты
DOI: 10.37313/2413-9645-2026-28-108-10-20
EDN: BOIHDO

Введение. Одним из приоритетных направлений образования в России в настоящее время является подготовка людей, способных к использованию своих знаний и умений в любых ситуациях – профессиональных и бытовых, умеющих выбирать оптимальную линию поведения при работе в команде и индивидуально. Успешное решение обозначенной проблемы возможно только в том случае, если целенаправленно формировать у обучающихся функциональную грамотность, начиная с начального уровня обучения. Функционально грамотный человек способен быстро адаптироваться к изменяющимся условиям, менять при необходимости свою профессию, использовать свои знания и умения при возникновении проблем и внештатных ситуаций.

Необходимость направленности обучения на формирование у обучающихся функциональной грамотности продекларирована в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО).

История вопроса. Проблеме формирования функциональной грамотности у обучающихся в последнее время посвятили свои исследования многие ученые, как отечественные, так и зарубежные (Э.Г. Азимов, В.А. Акопьян, Н.Ф. Виноградова, Е.Э. Кочурова, М.И. Кузнецова).

Однако, несмотря на несомненную теоретическую и прикладную значимость проведенных исследований, следует отметить, что проблема формирования функциональной грамотности младших школьников остается открытой для теоретического осмысления и экспериментального изучения. Это выражается в том, что в известных нам теоретических источниках методические аспекты формирования функциональной грамотности младших школьников представлены в общем виде, не всегда понятно, на формирование какого компонента такой грамотности направлена та или иная рекомендация.

Практика показывает, что, например, учителя в начальной школе при обучении младших школьников математике часто ограничиваются традиционным разбором задач, который заканчивается получением ответа. Дальнейшее исследование решения задач обычно не осуществляется, соответственно, упускаются возможности формирования функциональной грамотности (в частности, такого ее компонента, как математической грамотности) у младших школьников. То же можно сказать и о ценностно-мотивационных и личностных компонентов функциональной грамотности. Изложенные результаты наблюдений подтверждаются исследованиями А.Г. Асмолова, в которых отмечается, что большинство учителей начальных классов испытывают трудности именно в зоне «личностных результатов», поскольку традиционная методическая подготовка будущих учителей в вузе часто сосредоточена на ЗУН (знания, умения, навыки) и предметных методиках. Это обусловливает *проблему исследования:* каковы результативные способы подготовки студентов к формированию у младших школьников личностных компонентов функциональной грамотности? Обозначенная проблема позволила нам сформулировать *цель настоящей статьи*: определить способы подготовки студентов-будущих учителей начальных классов к формированию личностных компонентов функциональной грамотности младших школьников и теоретически обосновать их результативность.

Методы исследования. Результативность формирования функциональной грамотности во многом зависит от понимания ее сущности и структуры. Между тем, функциональная грамотность, как и ее структура, определяется в научных источниках неоднозначно. Так, например, в 1965 г. на Всемирном конгрессе министров просвещения в Тегеране под этим термином понимали «совокупность умений читать и писать для использования в повседневной жизни и решения житейских проблем»[1] ЮНЕСКО определяла функциональную грамотность как уровень навыков чтения, письма и счета, достаточный для полноценного функционирования в конкретном сообществе [Comings J.P.] Из приведенных определений видно, что первоначально в структуру функциональной грамотности включался только когнитивный компонент (наличие знаний) и, в некоторой мере, деятельностный компонент (умения читать и считать). В настоящее время, вслед за исследованиями PISA в трактовках функциональной грамотности, акцент был смещен с наличия знаний на способность их применять в повседневной и профессиональной деятельности. Этот акцент четко прослеживается в определении данного феномена, представленным А.А. Леонтьевым, который считал, что функциональная грамотность — это способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений»[2]. Сходные с этим определением предлагают и другие авторы. Так, в Новом словаре методических терминов и понятий функциональная грамотность понимается как «способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней» [Азимов Э.Г., с. 342].

Таким образом, анализ определений функциональной грамотности позволил нам утверждать, что наиболее распространенное в них родовое понятие – способность человека (схема 1).

---

[1] Функциональная грамотность [Электронный ресурс]. – URL: https://knmc.centerstart.ru/funkcionalnaya-gramotnost?destination=/&_exception_statuscode=404&page=0 (дата обращения: 16.06.2026).

[2] Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А. А. Леонтьева. — М.: Баласс, 2003. — С. 35.

Схема 1. Распространенные трактовки функциональной грамотности в отечественных источниках (Common interpretations of functional literacy in domestic sources)

Понимание функциональной грамотности как способности человека накладывает определенные требования к выявлению ее структуры, не ограничиваясь когнитивными и деятельностными компонентами. Поэтому в соответствии с эволюцией понимания сущности этого понятия было осуществлено и изменение в понимании структуры функциональной грамотности. Причем в разных источниках компоненты выделялись по разным основаниям, что является показателем многогранности и многопластовости рассматриваемого понятия. Так, в исследованиях PISA-2018 в структуру функциональной грамотности включались такие компоненты, как читательская, математическая, естественнонаучная и финансовая грамотность, а также глобальные компетенции[1].

В 2022 г. в структуре функциональной грамотности как важнейший был отмечен такой компонент, как критическое мышление[2].

Рассмотренная структура определена в соответствии с видами умений, входящих в состав функциональной грамотности (то есть как основание классификации здесь используется деятельностный компонент).

В то же время способность человека не может быть ограничена лишь названными компонентами. Любая способность может быть реализована, если обладает стремлениями, желанием выполнить требуемое действие, а также проявляет определенные волевые качества. Стремления и желания могут детерминироваться внутренними ценностными установками или определенными мотивами. Авторы, рассматривающие функциональную грамотность с указанных позиций, предлагают другой подход к структурированию функциональной грамотности. Так, Е.А. Седовой и С.А. Седовым обосновывается подход к структурированию функциональной грамотности на основе пятикомпонентной модели личностных потенциалов М.С. Кагана:

- познавательный потенциал — готовность к познавательной деятельности;
- ценностный потенциал — мировоззрение и ценностные ориентации;
- созидательный потенциал — готовность к труду и преобразованию;

[1] PISA 2018. Draft Analytical Frameworks // OECD. [Электронный ресурс] – URL: https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf (дата обращения: 20.06.2026).
[2] PISA 2021 Creative Thinking Framework (Draft) // OECD. [Электронный ресурс] – URL: https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf (дата обращения: 20.06.2026).

– коммуникативный потенциал — готовность к межличностному общению;
– эстетический потенциал — готовность к творчеству и восприятию прекрасного.

Авторы рассматривают функциональную грамотность как динамическую характеристику готовности к активной социально-экономической деятельности и умения интегрироваться в социальное окружение. Приведенная модель выводит структуру функциональной грамотности из видового строения человеческой деятельности, что позволяет преодолеть ограничения знаниевой парадигмы [Седова Е.А., с. - 29].

Приведенная структура демонстрирует метапредметный характер всех компонентов финансовой грамотности. Однако такая структура не совсем четко соотносится с образовательными результатами, заявленными в федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО), что может в какой-то мере дезориентировать учителя начальных классов: становится не совсем понятно, что именно нужно формировать у младших школьников для овладения ими функциональной грамотности (например, каков состав готовности к познавательной деятельности, какие когнитивные и деятельностные компоненты включаются авторами в готовность к труду и преобразованию, и т.п.). Нами была сделана попытка соотнесение обеих приведенных классификаций, результаты которой представлены на схеме 2.

Схема 2. Структура функциональной грамотности человека
(The structure of human functional literacy)

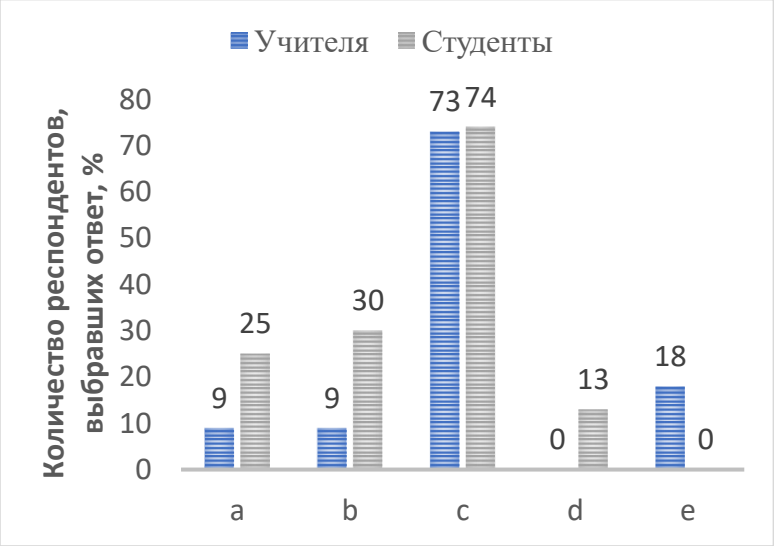
На схеме показаны компоненты, владение которыми предполагается в различных сферах деятельности. Так, например, деятельностная составляющая включает в себя предметные (умение читать, считать, решать предметные задачи и т. п.) и метапредметные (анализ, синтез, классификация, обобщение и т. п.) умения. Темным цветом на схеме выделены компоненты, на которых в большей или меньшей степени акцентировано внимание учителей, светлым – компоненты, которые часто остаются «за кадром» в обучении младших школьников.

Для подтверждения этого факта мы провели небольшое эмпирическое исследование среди учителей и студентов факультета начального образования. В нем в качестве испытуемых принимали участие 11 учителей Школы № 176 г.о. Самара и 53 студента второго и третьего курсов факультета начального образования Самарского государственного социально-педагогического университета (СГСПУ).

Участникам была предложена анкета из 4 вопросов закрытого типа, которую они заполняли анонимно.

Приведем результаты анкетирования. Отметим, что испытуемые могли указать несколько правильных на их взгляд ответов. По вертикальной оси измерение велось в процентах (рис. 3-6).

Рис. 3. Распределение ответов на вопрос анкеты «Как Вы понимаете словосочетание «функциональная грамотность»? (Distribution of responses to the survey question “How do you understand the phrase “functional literacy”?)



a. Функциональная грамотность – это умение решать жизненные проблемы.

b. Функциональная грамотность – это умение решать учебные задачи, способность строить социальные отношения.

c. Функциональная грамотность – это определенный уровень образованности, позволяющий человеку адаптироваться и функционировать во внешней среде.

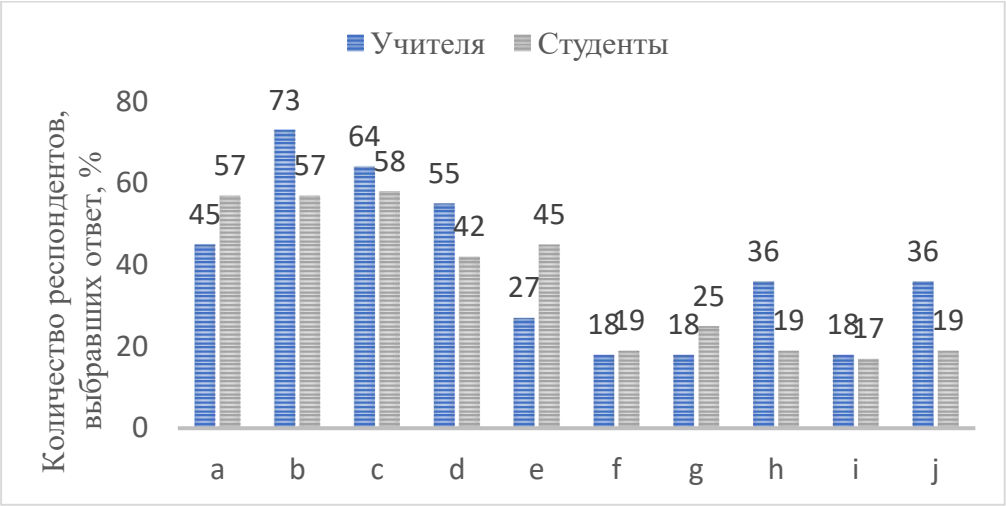
d. Функциональная грамотность – это владение познавательными средствами.

e. Другой ответ.»

Ответы на первый вопрос распределились примерно одинаково. Вариантами ответов являлись разные определения функциональной грамотности, но не всегда полные. Примерно одинаковый процент учителей и студентов отметили наиболее распространенное определение функциональной грамотности, в котором, однако, не указаны личностные, ценностные и мотивационные составляющие. Возможно, авторы представили их неявно, так как функционирование во внешней среде предполагает определенные социальные и другие отношения с ней. В то же время первый и второй ответы, где явно представлены умения, входящие в личностные и коммуникативные компоненты функциональной грамотности, были проигнорированы большей частью испытуемых в обеих группах.

На следующем рисунке (рис. 4) отражены взгляды респондентов на структуру функциональной грамотности. И здесь различия между обеими группами не очень большие. В обеих группах отмечали, в основном, когнитивные и деятельностные составляющие функциональной грамоты, примерно половина респондентов отметила также коммуникативную составляющую, а личностные и мотивационные составляющие функциональной грамотности отметили примерно четверть испытуемых. Различия между обеими группами лишь в том, что больший процент учителей включил в состав функциональной грамотности проявление гражданской ответственности и уважение к правам и свободам других людей и способность понимать чувства и эмоции других людей.

Рис. 4. Распределение ответов на вопрос анкеты «Отметьте компоненты, входящие, на Ваш взгляд, в структуру функциональной грамотности (Distribution of responses to the questionnaire question “Check the components that, in your opinion, are included in the structure of functional literacy)



a. Умение читать, писать и выполнять арифметические действия с числами.
b. Умение использовать академические знания в жизни.
c. Умение решать жизненные проблемы.
d. Умение договариваться с окружающими.
e. Инициативность, готовность к сотрудничеству.
f. Высокая внутренняя мотивация к учению.
g. Управление стрессом и конфликтами.
h. Проявление гражданской ответственности и уважение к правам и свободам других людей.
i. Участие в общественной жизни.
j. Способность понимать чувства и эмоции других людей».

Это говорит о недооценке личностной, мотивационной и ценностной составляющих функциональной грамотности младших школьников, что ведет к отсутствию направленности на их формирование процесса формирования функциональной грамотности обучающихся и, в конечном счете, снижению результативности этого процесса.

Ответы на третий вопрос продемонстрировали понимание обеими группами респондентов важности такой личностной составляющей функциональной грамотности, как умение быть ответственным за свои поступки. В то же время мы пока не выяснили причины такого расхождения с ответами на второй вопрос, где доминирует противоположная точка зрения на важность личностной составляющей.

Рис. 5. Распределение ответов на вопрос анкеты «Является ли умение брать ответственность за свои поступки компонентом функциональной грамотности? a) Да. b) Нет.» (Distribution of responses to the survey question: "Is the ability to take responsibility for one's actions a component of functional literacy? a) Yes. b) No.")

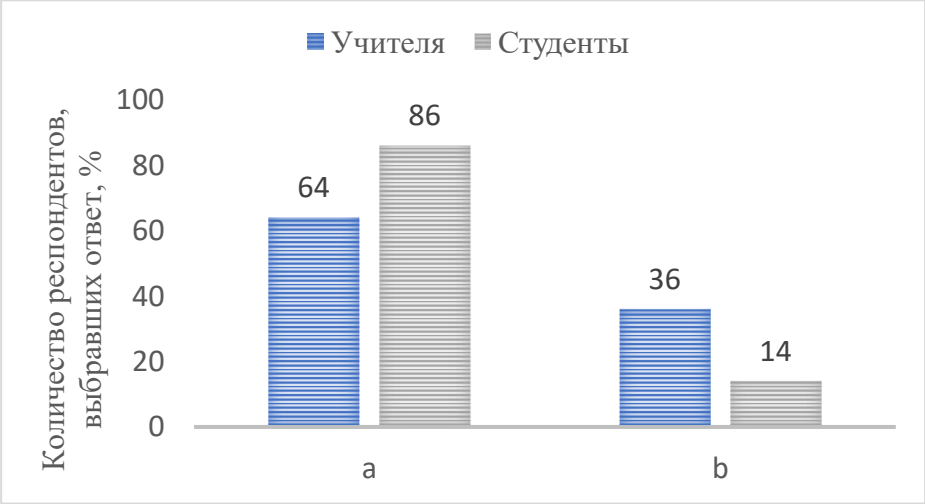
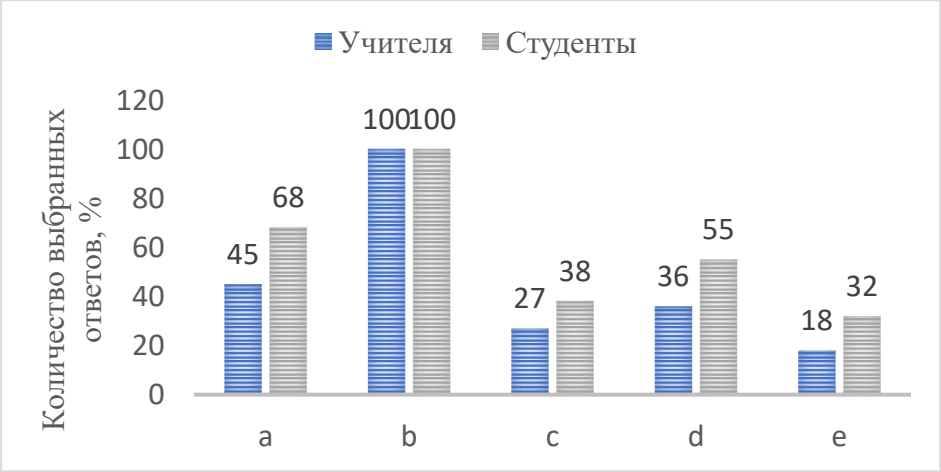


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос анкеты «Какие компоненты Вы считаете наиболее важными в составе функциональной грамотности? a) когнитивные (интегрированные знания по предметам); b) Деятельностные (владение способами решения жизненных и учебных проблем, умение учиться); c) личностные; d) коммуникативные; e) ценностные и мотивационные» (Distribution of responses to the questionnaire question: "Which components do you consider most important in functional literacy? a) cognitive (integrated knowledge of subjects); b) activity-based (knowledge of ways to solve life and educational problems, ability to learn); c) personal; d) communicative; e) value and motivational")



Четвертый вопрос предполагал выявление понимания испытуемыми важности формирования личностных, ценностных, мотивационных и коммуникативных составляющих функциональной грамотности обучающихся. И здесь мы видим, что 100% как учителей, так и студентов важнейшими считают деятельностные компоненты, следовательно, в обучении смещают акцент именно на их формировании, в то время как мотивационные, личностные и коммуникативные составляющие считаются второстепенными, а это негативно влияет на их формирование.

Полученные выводы позволили нам утверждать о необходимости включения в факультативный курс «Формирование функциональной грамотности младших школьников» блок занятий, направленных подготовку студентов к усилению воспитательной и развивающей направленности процесса формирования функциональной грамотности в начальной школе.

При этом мы исходили из следующих соображений.

Во-первых, функциональная грамотность – это педагогический феномен, то есть многоаспектное понятие. В разных трактовках делается акцент на разные его аспекты. Во-вторых, такая грамотность

является междисциплинарным, метапредметным понятием, поскольку подразумевает владение умением человека использовать свои предметные знания, метапредметные умения и личностные качества во всех сферах своей деятельности: в работе, учебе, быту. Следовательно, для ее формирования необходимо не только использовать задания надпредметного характера, в процессе решения которых подразумевается интеграция знаний, формируемых в разных предметных областях, и осуществление метапредметных действий (универсальных учебных действий всех групп), но и создавать условия для проявления обучающимися личностных качеств, опоры на ценностные установки и имеющиеся мотивы.

Все сказанное позволяет утверждать о важности подготовки студентов факультета начального образования не только к формированию у младших школьников первых составляющих функциональной грамотности, но и последних трех, которые, в сущности, и являются целями воспитания.

Именно поэтому в названный курс включены занятия по следующим темам, которые указаны в таблице (таб. 1).

Таб. 1. Тематика занятий, направленных на подготовку студентов к усилению воспитательной и развивающей направленности процесса формирования функциональной грамотности младших школьников (The topics of classes aimed at preparing students to strengthen the educational and developmental focus of the process of developing functional literacy in primary school students)

Тема	Содержание	Вид занятия
Формирование ценностной и мотивационной составляющих функциональной грамотности младших школьников	Понятие ценностной и мотивационной составляющих функциональной грамотности младших школьников (проявление гражданской ответственности, уважение к правам и свободам других людей; наличие устойчивых целей и стремление к их достижению), важность их формирования. Способы формирования таких составляющих в обучении предметам и во внеурочной деятельности.	Лекция, семинар
Формирование личностной составляющей функциональной грамотности младших школьников	Понятие личностной составляющей функциональной грамотности младших школьников (гибкость ума, способность адаптироваться к новым ситуациям, способность понимать чувства других. готовность к участию в общественной жизни), важность ее формирования. Способы формирования личностной составляющей в обучении предметам и во внеурочной деятельности.	Лекция, семинар

В этот блок мы включили две лекции и два семинара.

Приведем примеры заданий к семинарам. В первом примере представлено задание, которое может быть образцом для составления студентами, это задание аналитического плана. Оно направлено на формирование у студентов умения отбирать содержание, соответствующее воспитательным целям, поставленным в процессе формирования функциональной грамотности младших школьников.

Пример 1. Определите, какое из заданий для младших школьников направлено на проявление младшими школьниками уважения к правам и свободам других людей.

1. Маша, выполняя домашнее задание по русскому языку, написала эссе, где выразила свой восторг красоте лета. Дима, прослушав это эссе на уроке, сказал, что Маша неправильно описывает красоту лета, так как летом слишком жарко и тут уже не для красот. Маша обиделась и сказала Диме, что он ничего не понимает. Разгорелась ссора. Кто виноват в ссоре? Как нужно было действовать, чтобы ссоры не было?
2. Игра «Кто это?» Кто-то становится ведущим и выходит из класса. Остальные в это время на листочках пишут о позитивных качествах ведущего. Затем учитель собирает листочки и зачитывает ведущему, который должен отгадать, кто написал о данных качествах.

3. Игра «Права и обязанности» Игроки распределяются на две команды: одна команда представляет права («права»), вторая команду играет роль обязанностей («обязанности»). Участники обеих команд разыгрывают сценки, демонстрируя ситуации из повседневной жизни школьника, показывая уважение друг к другу через понимание прав каждого и выполнение соответствующих обязанностей.

Следующий пример –задание уже синтетического характера. Здесь студентам предлагается разработать сценарии мероприятий, направленных на формирование и развитие личностных и мотивационных составляющих функциональной грамотности.

Отметим, что в настоящий момент продолжается разработка заданий подобного рода и планируется их апробация в образовательном пространстве СГСПУ.

Пример 2. Составьте тематику проектных заданий для младших школьников, направленных на осознание ими причастности к культурным ценностям своего народа.

1. Разработайте технологическую карту организации совместной деятельности младших школьников при выполнении проекта «Дерево добра» (где на листочках пишутся пожелания или позитивные качества, которыми бы хотели обладать одноклассники).
2. Разработайте технологическую карту организации совместной деятельности младших школьников при выполнении проекта «Математика в разных профессиях»

Определите, на формирование каких компонентов функциональной грамотности направлены описанные в заданиях ситуации.

Результаты исследования. Итак, функциональная грамотность – понятие многоаспектное и многопластовое. Актуальность его формирования у обучающихся декларируется в нормативных документах в сфере образования, прежде всего во ФГОС НОО. В то же время этот процесс является длительным и, в определенной мере, сложным в силу сложности структуры функциональной грамотности. Эта структура включает в себя не только когнитивные и деятельностные компоненты, но и регулятивные, коммуникативные, ценностные, мотивационные и личностные составляющие.

Поэтому организация процесс формирования функциональной грамотности у обучающихся (в частности, у младших школьников) требует от учителя владения как теоретическими знаниями (о сущности и структуре функциональной грамотности, о направлениях ее формирования у младших школьников, о способах и приемах такого формирования), так и практическими профессиональными умениями (предметными и надпредметными), а также понимания важности организации этого процесса. В качестве одного из способов подготовки студентов – будущих учителей начальных классов мы предлагаем включение в учебный план ВО соответствующего профиля факультативного курса «Формирование функциональной грамотности у младших школьников», а в тематику занятий этого курса – изучение способов формирования личностных, регулятивных, ценностных и мотивационных компонентов функциональной грамотности у младших школьников.

Выводы. Расширение структуры за счет глобальных компетенций и креативного мышления свидетельствует о признании значимости личностно-ценностного и социально-эмоционального измерений. Именно это создает теоретическую основу для вывода о необходимости специальной подготовки будущих учителей к формированию у младших школьников ценностно-смысловой, мотивационной и рефлексивной составляющих функциональной грамотности.

Источники:
1. Функциональная грамотность [Электронный ресурс]. – URL: https://knmc.centerstart.ru/funkcionalnaya-gramotnost?destination=/&_exception_statuscode=404&page=0 (дата обращения: 16.06.2026).
2. PISA 2018. Draft Analytical Frameworks [Электронный ресурс] // OECD. – URL: https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf (дата обращения: 20.06.2026).
3. PISA 2021 Creative Thinking Framework (Draft) [Электронный ресурс] // OECD. – URL: https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf (дата обращения: 20.06.2026).

Литература:
1. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. — М. : Икар, 2009. — 448 с. — ISBN 978-5-7974-0207-5

2. Акопьян, В. А. «Функциональная грамотность обучающихся общеобразовательных организаций: закономерности и принципы формирования» // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2025. № 3(128). С. 108-116.
3. Асмолов, А. Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий. Пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.В. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов. — М.: Просвещение, 2010. — 159 с. — (Стандарты второго поколения).
4. Виноградова, Н. Ф., Кочурова, Е. Э., Кузнецова, М. И. и др. «Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя» / Под ред. Н. Ф. Виноградовой. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. 288 с.
5. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А. А. Леонтьева. — М.: Баласс, 2002. — 271 с.
6. Седова, Е. А. Научные основы построения структурной модели функциональной грамотности школьника / Е. А. Седова, С. А. Седов // Стандарты и мониторинг в образовании. — 2016. — № 3. — С. 25–32.
7. Comings, John P. Functional Literacy / Oxford Bibliographies. – 2011. – 02. – 22. [Электронный ресурс]. – URL: https://doi.org/10.1093/obo/9780199756797-0032 (дата обращения: 16.06.2026).

PREPARING STUDENTS TO FOSTER PERSONAL COMPONENTS OF FUNCTIONAL LITERACY IN PRIMARY SCHOOL CHILDREN

© 2026 A.L. Busygina, A.M. Pryamostanov
Alla L. Busygina, Professor, Doctor of Pedagogical Sciences
Head of Pedagogy and Psychology Department
E-mail: busygina@sgspu.ru
Artem M. Ppryastanov, Graduate Student of Pedagogy and Psychology Department
E-mail: am.pryamostanov@sgspu.ru
Samara State University of Social Sciences and Education
Samara, Russia

The article examines the current problem of professional training of prospective primary school teachers for the development of functional literacy in primary schoolchildren. Unlike the conventional approach, which focuses predominantly on subject-specific and meta-subject learning outcomes, the author identifies and substantiates the personal component of functional literacy, which encompasses value-semantic orientations, motivation, and personal qualities of the child. The delineation of this component is justified through the analysis of the genesis and evolution of the concept of "functional literacy" in domestic and international pedagogical discourse. The aim of the research is to determine the effective strategies for preparing prospective primary school teachers to foster the personal components of functional literacy in young learners and to provide theoretical justification for their efficacy. A comprehensive analysis of the key deficiencies in the current system of methodological training for prospective primary school teachers is presented. This analysis is supported by the findings of a survey conducted among in-service teachers and undergraduate students, the results of which reveal insufficient readiness in both groups to address the personal component of functional literacy, as well as functional literacy in its broader sense. The underlying causes of this insufficient readiness are identified, including: insufficient knowledge regarding the essence and structural organization of functional literacy in primary schoolchildren; an inadequate understanding of the significance of mastering the personal component of such literacy; and a predominant emphasis within the process of developing functional literacy on the formation of cognitive and, to a certain extent, activity-based components, while the personal dimension remains insufficiently addressed. As one of the possible solutions to the identified problem, the implementation of an elective cross-curricular course entitled "Developing Functional Literacy in Primary Schoolchildren" is proposed. This course integrates both theoretical lectures and practical sessions, and is designed not only to foster the cognitive and activity-based components of functional literacy in young schoolchildren, but also to systematically develop its personal component. The theoretical foundations are illustrated through practical examples of tasks of both analytical and synthetic nature, demonstrating how the proposed approach can be operationalized in the educational process. The article is addressed to university faculty, master's degree students, and methodologists involved in professional development and continuing education systems.
Keywords: functional literacy of primary schoolchildren, personal components of functional literacy, professional training of students, value orientations of primary schoolchildren, reflection, social-emotional learning, pedagogical practice, contextual learning, federal state educational standards
DOI: 10.37313/2413-9645-2026-28-108-10-20
EDN: BOIHDO

Sources:
1. Funkcional'naya gramotnost' (Functional Literacy) [Elektronnyj resurs]. – URL: https://knmc.centerstart.ru/funkcionalnaya-gramotnost?destination=/&_exception_statuscode=404&page=0 (data obrashcheniya: 16.06.2026).
2. PISA 2018. Draft Analytical Frameworks [Elektronnyj resurs] // OECD. – URL: https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf (data obrashcheniya: 20.06.2026).
3. PISA 2021 Creative Thinking Framework (Draft) [Elektronnyj resurs] // OECD. – URL: https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA-2021-creative-thinking-framework.pdf (data obrashcheniya: 20.06.2026).

References:
1. Azimov, E. G. Novyj slovar' metodicheskih terminov i ponyatij (teoriya i praktika obucheniya yazykam) (New Dictionary of Methodological Terms and Concepts (Theory and Practice of Language Teaching) / E. G. Azimov, A. N. Shchukin. — M. : Ikar, 2009. — 448 s. — ISBN 978-5-7974-0207-5.
2. Akopyan V. A. “Functional Literacy of Students in General Education Institutions: Patterns and Principles of Development” // Bulletin of the I. Ya. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University. 2025. No. 3(128). Pp. 108–116.
3. Asmolov A. G. (Ed.) *Development of Universal Learning Actions in Basic School: From Action to Thought. A System of Tasks. Teacher’s Manual* / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, I. V. Volodarskaya, O. A. Karabanova, N. G. Salmina, S. V. Molchanov. — Moscow: Prosveshcheniye, 2010. — 159 p. — (Second-Generation Standards).
4. Vinogradova N. F., Kochurova E. E., Kuznetsova M. I., et al. *Functional Literacy of Primary School Students: A Teacher’s Book* / Ed. by N. F. Vinogradova. Moscow: Rossiyskiy Uchebnik: Ventana-Graf, 2018. 288 p.
5. Obrazovatel'naya sistema «Shkola 2100». Pedagogika zdravogo smysla (Educational System "School 2100". Pedagogy of Common Sense) / pod red. A. A. Leont'eva. — M.: Balass, 2002. — 271 s.
6. Sedova, E. A. Nauchnye osnovy postroeniya strukturnoj modeli funkcional'noj gramotnosti shkol'nika (Scientific foundations for constructing a structural model of functional literacy of a schoolchild) / E. A. Sedova, S. A. Sedov // Standarty i monitoring v obrazovanii. — 2016. — № 3. — S. 25–32.
7. Comings, John P. Functional Literacy / Oxford Bibliographies. – 2011. – 02. – 22. [Elektronnyj resurs]. – URL: https://doi.org/10.1093/obo/9780199756797-0032 (data obrashcheniya: 16.06.2026).