

УДК 94 (47)

**ПЛЕМЕННЫЕ «ГРАДЫ» КАК ТИП ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ
УРБАНИЗАЦИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ**

© 2019 А.С. Фогель

Самарский государственный экономический университет

Статья поступила в редакцию 06.06.2019

Данная работа посвящена исследованию роли и значения изначальных славянских и финно-угорских племенных центров для периода формирования древнерусской народности и древнерусского государства (VIII-XI вв.). Основное внимание уделено функциям этих новых образований и путям их включения в единое Древнерусское государство. Проблема племенных центров рассмотрена на основе современных достижений отечественной науки.

Ключевые слова: финно-угры, славяне, поселения, селища, городища, племенные центры, «перенос городов», местные элиты, славянская колонизация, урбанизация, святилища, древнерусская народность.

Племенные «грады» на Восточноевропейской равнине возникают довольно рано – о них становится известно уже в VI-VII вв., в ходе первой волны колонизации славянами Восточной Европы¹. Первоначально как процесс колонизации, так и образование сгустков поселений, из которых появлялись племенные центры, носил стихийный характер и был ориентирован на занятие наиболее плодородных участков, причем это можно проследить как для северного, так и для южного субрегионов². Племенные «грады» характерны как для восточных славян, так и для финно-угров (Сарское и Чадаевское городища), находящихся примерно на одном уровне развития.

Само же основание племенных «градов» связывают с проявлением и становлением первичной иерархии среди славянских и финно-угорских «родов» и их борьбы за первенство, «общеплеменное» влияние, то есть с кризисом племенного строя и началом формирования раннегосударственных об-

разований, а также и самой древнерусской народности³. «Укрепленные центры» получали возможность главенства над другими, так как именно они обеспечивали защиту всему земледельческому населению округи. Со временем такие центры, особенно расположенные на стыках межплеменных территорий, могли усиливаться, обогащаться за счет удачных набегов и торговли и превратиться в «общеплеменную» столицу, как Киев у полян или Искоростень у древлян⁴.

Первоначально таких поселений было относительно немного – к ним относят городище Зимно (на притоке западного Буга), Пастырское (в бассейне р. Тясмин, Среднее Приднепровье), возможно, Киев⁵. Основной версией их формирования признается синойкизм – образование идет в рамках «гнезд» и «сгустков» сельских поселений, в формировании обычно участвуют от трех до пяти или даже восьми поселков⁶.

При этом нужно учитывать, что насыщенность древних земель поселениями различных типов, как в ходе расселения, так и в более поздние времена, не была равномерной, относительно небольшие и плотно заселенные плодородные стратеги-

*Фогель Александр Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры Институциональной экономики и экономической истории.
E-mail: alexandr_fogel@inbox.ru*

чески важные районы (такие как в Ильменском Поозерье, на Мсте и Луге (на озерах Неро и Плещеево) в Суздальском Ополе, на Белом озере⁷) соседствовали с большими необжитыми пространствами, занятыми лесами и болотами⁸.

Расцвет племенных центров относят к периоду VIII-IX вв. и связывают с формированием устойчивых племенных княжений («вождеств») и союзов племен. В этот период выдвигаются такие центры, как Искоростень у древлян, поселение Крутик у веси, Сарское городище и Клещин у мери, Чаадаевское городище у муромы⁹, Чернигов как центр северян, Полоцк у полочан, Гнездово, Псков и Изборск как центры различных групп кривичей, Рюриково городище как изначальный центр словен ильменских, Волынь как центр волынян, Кордно как центр вятичей¹⁰ и т.д.

Для городов этого типа характерны стихийный характер образования, тесная связь с окружающими селищами, наличие укреплений различной степени сложности (изначально городища служат убежищами в период военной опасности). Данные поселения могли быть достаточно крупными (до 1-8 га), а их население оценивается исследователями в сезон до 600-1000 человек, наличие военных отрядов и ремесленных производств. Племенные центры не образуют единой взаимосвязанной («восточно-европейской») сети и приурочены к «своей» сельскохозяйственной округе, а не к торговым путям, хотя по мере развития такая связь чаще всего появляется (существуют теории, по которым племенные грады изначально строятся вдоль торговых магистралей¹¹). Также первоначально племенные центры относительно моноэтничны, хотя в дальнейшем на них все больше влияют развивающиеся процессы колонизации и смешения племен.

Структура племенных «градов» обычно включает в себя само городище, жизнь на котором первоначально могла носить сезонный, а затем и постоянный характер,

селища, его обслуживающие, могильники с погребениями различных категорий населения, а также значимые для всей округи религиозные комплексы¹². Причем святилища могли находиться как в самих городах, так и в непосредственной округе. В племенных градах обычно формируется собственная знать, а также выделяется местная или призыванная княжеская династия – Киев, Гнездово, Полоцк, Чернигов¹³.

С середины X в. вместе с укреплением власти Рюриковичей и становлением государственных структур начинается активное подчинение племенных княжений центральной власти и постепенный упадок племенных центров. Переход многих протогородов в разряд раннесредневековых городов мог быть достаточно драматичным – исследователи пытаются связать с этими процессами пожары в Старой Ладогге, Пскове, военные разгромы в Гнездово в последней трети X - начале XI в.¹⁴

В борьбе с местными княжениями княгиня Ольга и ее внук Владимир основывают новые городские поселения на некотором удалении от старых для контроля над ними или же устанавливают в них свою прямую власть (наместники). Конкретные формы, в которых происходила «смена центра», были довольно разнообразны. После подчинения Древлянской земли Ольгой центром ее вместо Искоростеня стал, по-видимому, Овруч (Вручий). В княжение в Древлянской земле сына Владимира, Святослава Владимировича (конец X - начало XI в.), центром его волости, возможно, был Белгород. Позже древлянская территория непосредственно подчиняется Киеву. Центром земли дреговичей в конце X в. (когда там был посажен Владимиром Святополком) стал Туров, возникший, по археологическим данным, примерно в это же время. В земле волынян новый центр – Владимир Волынский – был основан в конце X в. (примерно в 25 км от старого), когда Владимир Святославич посадил в Волынской земле своего сына Всеволода. На бывшей хорватской территории во

второй половине XI в. был построен и стал центром волости Теребовль. В земле полоцких кривичей новый центр возник в конце X в. после ликвидации Владимиром местного княжения. Он находился в полукилометре от старого и сохранил его название – Полоцк. На территории верхнеднепровских кривичей центр также сохранил прежнее название – Смоленск, но был перенесен (во второй половине XI в.) на 12 км. На территории бывшего союза племенных княжеств словен новым центром стал Новгород. Смена центра наблюдается и на вошедшей в состав Древнерусского государства территории финно-язычной мери. Здесь место Сарского городища занял основанный в X веке в 15 км от него Ростов¹⁵. В это же время разрозненные поселения на Киевских горах превращаются в единый политико-административный центр, что означает появление официальной столицы государства¹⁶.

Упадок центров племенных княжений не всегда сопровождался полным прекращением в них жизни: наряду с прекратившими существование центрами, трактуемыми как «племенные» (Гнездово, Ревно, Титчиха, Большое Горнальское городище, возможно Искоростень) известен ряд сохранившихся, но ставших второстепенными городами в структуре раннефеодального государства (Волынь, Изборск)¹⁷. На том же Сарском городище население фиксируется до конца XIV в. Процесс «огосударствления» племенных центров в основном завершается при Ярославе Владимировиче в первой половине XI в.

Племенные грады как тип градообразования существуют достаточно долго – с VI-VII вв. по X - начало XI в., и представляют собой один из двух типов первоначального градообразования наряду с открытыми торгово-ремесленными поселениями. Для них характерны стихийность образования, неразделенность и комплексность функций, стабильность и привязанность к ним населения (во многих случаях князьям киевским пришлось создать целую сеть но-

вых городов, чтобы ликвидировать самостоятельность этих центров), тесная связь с сельской округой на разных уровнях, формирование собственных органов власти и элитарных групп, противопоставленность центральной власти, локальность, ориентированность только на свой относительно небольшой регион (хотя и существует возможность трансформации племенных центров в протогорода), моноэтничность населения.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Боровский Я.Е.* Восточные источники о трех группах руссов. Артаня и анты. // Чернигов и его округа в IX-XIII вв. Киев, 1988. С. 42.
- ² *Носов Е.Н.* Первые скандинавы в Северной Руси // Викинги и славяне. Ученые, политики, дипломаты о русско-скандинавских отношениях. СПб., 1998. С. 58; *Котышев Д.М.* «Русская земля» в конце X - начале XI вв.: от вождества к раннему государству // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза: XXIV Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто, Москва, 18-20 апреля 2012 г.: материалы конференции. М., 2012. С. 144-145.
- ³ *Толочко П.П.* Древнерусский феодальный город. Киев, 1989. С. 47.
- ⁴ *Щавелев С.П.* Летописное сказание о Кие и его родичах как раннеисторический образ политогенеза у восточных славян // Славяне Восточной Европы накануне образования Древнерусского государства. СПб., 2012. С. 294-295.
- ⁵ *Горский А.А.* Политические центры восточных славян и Киевской Руси: проблемы эволюции // Отечественная история. 1993. № 6. С. 157.
- ⁶ *Фроянов И.Я.* Киевская Русь. М., 1999. С. 88.
- ⁷ *Макаров Н.А.* Археологические древности как источник знаний о ранней Руси // Русь в IX-XI веках: археологическая панорама. М. - Вологда, 2012. С.82.
- ⁸ *Алексеев Л.В.* Смоленская земля в IX-XIII вв. М., 1980. С. 35.
- ⁹ *Леонтьев А.Е.* Меря и мурома: материалы к изучению систем расселения // Новые исследования по средневековой археологии Поволжья и Приуралья. Ижевск, 1999. С. 50.
- ¹⁰ *Горский А.А.* Указ. соч. С. 159.
- ¹¹ *Фроянов И.Я.* Указ. соч. С. 89.
- ¹² *Русанова И.П.* Культурные места и языческие

- святилища славян IV-XIII вв. // РА. 1992. № 4. С. 64.
- ¹³ Толочко П.П. Киев и Чернигов в IX-XIII вв. // Чернигов и его округа в IX-XIII вв. Киев, 1988. С. 16; Нефедов В.С. Смоленское Поднепровье и Подвинье в период формирования Древнерусского государства по археологическим данным // ВЕДС 2010 г. М., 2012. С. 285; Самонова М.Н. Скандинавский фактор в образовании Полоцкого и Туровского княжеств // ВЕДС. М., 2015. С. 228.
- ¹⁴ Нефедов В.С. Смоленское Поднепровье и Подвинье в период формирования Древнерусского государства по археологическим данным // ВЕДС 2010 г. М., 2012, С. 289.
- ¹⁵ Горский А.А. О переходном периоде от доклассового общества к феодальному у восточных славян // СА. 1988. Вып. 2. С. 159-161.
- ¹⁶ Котышев Д.М. «Русская земля» в конце X - начале XI вв.: от вождества к раннему государству // ВЕДС. М., 2012. С. 146.
- ¹⁷ Горский А.А. О переходном периоде... С. 128.

TRIBAL «GRADS» AS TYPE OF THE INITIAL URBANIZATION OF ANCIENT RUSSIA

© 2019 A.S. Fogel

Samara State University of Economics

The paper is devoted to the study of the role and importance of the original Slavic and Finno-Ugric tribal centers for the period of formation of the Old Russian nation and the Old Russian state (VIII-XI centuries). The main attention is paid to the functions of these new formations and ways of their inclusion in a single Old Russian state. The problem of tribal centers is considered on the basis of modern achievements of Russian science.

Keywords: Finno-Ugrians, Slavs, settlements, hillforts, tribal centers, «transfer of cities», local elites, Slavic colonization, urbanization, Sanctuary, ancient Russian nationality.