

УДК 94(47).084.9

ИЗЛОМЫ СОВЕТСКОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ НАКАНУНЕ МАССОВОГО ОСВОЕНИЯ ЦЕЛИННЫХ И ЗАЛЕЖНЫХ ЗЕМЕЛЬ

© 2021 Е.В. Пахомова

Оренбургский государственный педагогический университет

Статья поступила в редакцию 31.10.2020

В статье на основе опубликованных исторических источников прослежены принципиальные идеологические изменения, произошедшие в советской аграрной политике в первое послевоенное десятилетие. Автором изучены традиционные для данного периода подходы к определению наиболее значимых проблем сельского хозяйства, а также определены факторы, способствовавшие постепенному реформированию данной отрасли.

Ключевые слова: советская аграрная политика, реформы сельского хозяйства, идеологические установки, проблемы аграрного сектора, освоение целины.

DOI: 10.37313/2658-4816-2021-3-1-35-44

В 1954 г. на февральско-мартовском пленуме ЦК КПСС было принято решение о начале практически повсеместного освоения целинных и залежных земель. Основной целью этой массовой кампании стало преодоление многолетнего кризиса зернопроизводства. Казалось бы, это решение могло в корне подорвать созданную в СССР к началу 1950-х гг. картину видимого благополучия и процветания в аграрном секторе, но этого не произошло. Подобное положение дел в послевоенный период объяснялось последовательным смещением преобладающих идеологических установок и изменением официальной концепции советского правительства в области сельского хозяйства.

Во второй половине 1940-х гг. широкое распространение получил пропагандистский тезис о том, что победа в Великой Отечественной войне наглядно продемонстрировала преимущества советской социалистической экономики и убедительно доказала ее эффективность и жизнеспособность по сравнению с экономикой капиталистической. Советское руководство

безапелляционно заявляло о том, что существующая в СССР система коллективного хозяйствования не только полностью оправдала себя, но и обнаружила «колоссальные потенциальные возможности, заложенные в самом колхозном строе»¹. В качестве же единственного фактора, в некоторой степени сдерживающего развитие аграрного производства в послевоенный период, назывался огромный материальный ущерб, нанесенный стране в ходе четырехлетней войны.

В сложившейся ситуации приоритетной задачей для советского государства становилось быстрое восстановление и последующее развитие промышленности. На официальном уровне это положение было закреплено в «Законе о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг.», принятом Верховным Советом СССР 18 марта 1946 г. Ближайшие перспективы развития сельского хозяйства определялись необходимостью полного восстановления земледелия и животноводства в районах, подвергшихся немецкой оккупации, а также повышения в общегосударственных масштабах довоенного уровня производства. Быстрое восстановление и развитие аграрного сектора экономики напрямую связывали с всесторонним укрепле-

*Пахомова Елена Витальевна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России.
E-mail: e-v-pahomova@yandex.ru*

нием колхозов, МТС и совхозов. Благодаря этому к концу четвертой пятилетки общий уровень производства сельскохозяйственной продукции планировалось увеличить на 27% (по сравнению с 1940 г.)².

С течением времени стало очевидным, что в аграрном секторе экономики имеются определенные проблемы, в результате чего советское правительство было вынуждено пойти на их частичное признание. Тем не менее при оценке общего положения, сложившегося в сельском хозяйстве, основной акцент делался на то, что эти трудности (несмотря на достаточно широкое распространение в рамках колхозной системы) являются временными и, как правило, свидетельствуют лишь о недобросовестном отношении ряда руководителей отдельных хозяйств к порученной им работе. Эта тенденция прослеживается в постановлении ЦК ВКП(б) и Совета Министров СССР «О мерах по ликвидации нарушений устава сельскохозяйственной артели в колхозах», принятом 19 сентября 1946 г. В нем были перечислены наиболее актуальные для того времени «недостатки колхозного производства»: такие как неправильное расходование трудодней, расхищение общественных земель и имущества, нарушение демократических основ управления колхозами и др.³ В последующий период представители высшего партийного руководства страны неоднократно возвращались к этому документу, так как перечисленные «пробелы» устранялись довольно медленно.

На февральском (1947 г.) пленуме ЦК ВКП(б) было принято постановление «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период». В нем особо отмечалось, что в послевоенные годы в СССР уже решены многие коренные вопросы, в том числе и зерновая проблема. Тем не менее положительные тенденции аграрного развития не снимали с повестки дня важнейшей задачи – обеспечить такой подъем сельского хозяйства, который позволил бы в кратчайший срок создать обилие продовольствия для населения, сырья для легкой промыш-

ленности, накопление необходимых государственных продовольственных и сырьевых резервов. Практическое решение этой задачи требовало мобилизации всех имевшихся на тот момент ресурсов. Во-первых, в течение 1947-1949 гг. предполагалось выйти на довоенные показатели производства сельскохозяйственной продукции (прежде всего по валовому сбору), а затем – к концу пятилетки – значительно их превзойти. Во-вторых, планировалось провести расширение посевных площадей. Одновременно с этим поднимался вопрос о преодолении целого ряда серьезных недостатков в руководстве сельским хозяйством. В числе таких недостатков, например, выделяли отсутствие должной оперативности и запаздывание в подготовке и проведении сельскохозяйственных работ, неправильный подход к оценке работы колхозов, МТС и совхозов по средним данным вместо дифференцированного подхода, подмену систематической организаторской работы в колхозах и т.д.⁴

Безусловно, принятые решения не вносили кардинальных изменений в советскую аграрную политику. Они лишь в очередной раз подчеркнули, что на первом месте продолжала оставаться борьба с нарушениями Устава колхозов. В целом в конце 1940-х гг. большинство проблем в области сельскохозяйственного производства напрямую связывали с извращениями на местах уже доказавшей свое право на существование генеральной линии партии в деревне, основанной на всевозрастающей роли в советской экономике колхозного производства.

30 мая 1950 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле». Оно имело далеко идущие последствия. До этого времени руководство страны не поощряло укрупнения колхозов. Однако теперь позиция по этому вопросу изменилась. В постановлении отмечалось, что мелкие колхозы по размерам закрепленных за ними земель не могут успешно развивать хозяйство и применять современную технику, поэтому ЦК ВКП(б) пред-

ложил на добровольных началах объединять земли нескольких колхозов в единый массив⁵. Эти меры должны были не только повысить уровень организации трудового процесса, но и существенным образом снизить общие затраты и решить проблему рабочих рук, связанную с недостатком специалистов на селе⁶. Это обстоятельство позволяет говорить о том, что подход к «реформированию» колхозов был технократическим, а не социально ориентированным, вследствие чего эта мера не возымела должного эффекта, и вскоре действие этого постановления было приостановлено.

Примечательно, что среди наиболее ревностных сторонников укрупнения колхозов был Н.С. Хрущев. 4 марта 1951 г. в газетах «Правда» и «Московская правда» была опубликована его статья «О строительстве и благоустройстве в колхозах», которая отличалась некоторой наивностью и откровенным игнорированием насущных проблем, существующих в аграрном секторе экономики. Многие из предлагаемых им мер отличались непродуманностью. Более половины текста публикации занимали пространные рассуждения о названиях будущих населенных пунктов. Соответствующая реакция высшего руководства страны не заставила себя долго ждать. Уже 2 апреля 1951 г. было принято закрытое письмо ЦК ВКП(б) «О задачах колхозного строительства в связи с укрупнением мелких колхозов». В нем действия Н.С. Хрущева подвергались резкой критике, в результате чего он был вынужден признать свои ошибки. В докладной записке на имя И.В. Сталина он писал, что, «опубликовав свое выступление, он совершил грубую ошибку и тем самым нанес ущерб партии» и «готов выступить в печати и раскритиковать свою статью»⁷.

Этот случай весьма показателен. На примере Н.С. Хрущева партийное руководство наглядно продемонстрировало, что при определении общей стратегии аграрного развития частная инициатива в СССР не поощрялась. В начале 1950-х гг. официальная позиция по этому вопросу была предельно

ясна: советское сельское хозяйство в целом процветает, а существующая система хозяйствования доказала свою эффективность и не требует кардинальных преобразований.

В апреле 1951 г. были подведены итоги экономического развития страны в первом послевоенном пятилетии. Центральное место в отчете Государственного Планового Комитета СССР и Статистического Управления СССР занимало положение о том, что за истекший период советский народ успешно выполнил (а по ряду показателей перевыполнил) основные плановые нормы. Это относилось и к сектору сельскохозяйственного производства. Согласно опубликованным данным, посевные площади зерновых культур за 5 лет увеличились более чем на 20%, задания по урожайности были значительно перевыполнены. На основании этого делался вывод о том, что советское сельское хозяйство достигло в своем развитии нового мощного подъема⁸.

1952 г. был ознаменован выходом в свет книги И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», в которой он обрушился с критикой на позиции экономистов, которые «отрицали объективный характер науки, особенно законов политической экономии при социализме». Он особо останавливался и на проблемах экономического развития колхозной деревни. И.В. Сталин отмечал, что на тот период в СССР существовало две основные формы социалистического производства: государственная (общенародная) и колхозная (которая, как известно, общенародной не являлась). В связи с этим государство могло распоряжаться только продукцией государственных предприятий, а колхозной продукцией как своей собственностью распоряжались лишь колхозы. При этом сельскохозяйственные артели, по утверждению И.В. Сталина, не хотели отчуждать произведенные ими продукты иначе как в виде товаров в обмен на необходимые товары. Поэтому товарное производство и товарооборот на тот момент являлись необходимостью. Со временем вместо этих двух основных произ-

водственных секторов – государственного и колхозного – следовало организовать один всеобъемлющий сектор с правом распоряжаться всей потребительской продукцией страны, а товарное обращение с его «денежным хозяйством» должно было исчезнуть как ненужный элемент системы народного хозяйства⁹.

И.В. Сталин подробно рассматривал вопрос уничтожения противоположности между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. В частности, им было отмечено, что с уничтожением капитализма и системы эксплуатации, с укреплением социалистического строя в СССР был преодолен и конфликт интересов между двумя этими секторами. Помощь, оказанная селу рабочими в ликвидации кулачества, упрочила и без того крепкий союз крестьянства с рабочим классом, а систематическое снабжение колхозов техникой превратило этот союз в дружбу между ними. При этом особо оговаривалось, что, хотя эти два класса и отличались по своему положению друг от друга, «их интересы лежат на одной общей линии, на линии укрепления социалистического строя и победы коммунизма». А следовательно, почва для противопоставления промышленности и сельского хозяйства уже была ликвидирована «нынешним социалистическим строем»¹⁰. Несмотря на всю свою стройность и логическую последовательность, основные выводы, сделанные И.В. Сталиным в «Экономических проблемах...», все-таки оказались преждевременными, а «завоевания социалистического строя» в области сельского хозяйства – явно преувеличенными.

Под влиянием идеологических установок, прозвучавших в «Экономических проблемах социализма в СССР», в октябре 1952 г. прошел XIX съезд ЦК ВКП(б), который не изменил существовавшего в то время аграрного курса. В области сельского хозяйства главные задачи по-прежнему сводились к неуклонному повышению урожайности сельскохозяйственных культур, наращиванию объемов валовой и товарной

продукции земледелия и животноводства, что, в свою очередь, можно было достичь посредством дальнейшего укрепления и развития общественного хозяйства колхозов, улучшения работы совхозов и МТС на основе внедрения передовой техники и агрокультуры¹¹.

С докладом на XIX съезде ЦК ВКП(б) выступил Г.М. Маленков. Он отметил, что благодаря усилиям партии и правительства в сельском хозяйстве в короткий срок был восстановлен и превзойден довоенный уровень производства, а зерновая проблема успешно решена. Он традиционно подверг критике уже называвшиеся недостатки и ошибки в руководстве этой отрасли¹². При этом следует отметить, что в целом оптимистический тон оценок в докладе не соответствовал действительному положению дел в сельском хозяйстве. Выступивший затем А.И. Микоян, занимавший пост заместителя председателя Совета Министров СССР, в своем докладе подчеркнул, что партия уже добилась значительного роста производства товаров широкого потребления и продуктов питания¹³. В частности, произошло серьезное увеличение выпечки пшеничного хлеба, при этом выработка хлебобулочных штучных пшеничных изделий увеличилась в 1952 г. более чем в 2 раза по сравнению с 1940 г. Быстрыми темпами росло и заводское хлебопечение, которое все более замещало хлебопечение домашнее и кустарное, и т.д. При этом А.И. Микояном было особо подчеркнуто: «Теперь, когда окончательно разрешена, как об этом правильно сказал тов. Маленков, зерновая проблема, мы можем и должны сделать особый упор на быстрый рост животноводства...»¹⁴. Таким образом, с подачи целого ряда представителей партийного руководства страны было создано ложное представление о том, что зерновая проблема в СССР успешно решена, что даже при самых оптимистических прогнозах не соответствовало действительному положению дел.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в новом пятилетнем плане

прослеживалась тенденция к некоторому увеличению объемов капиталовложений в аграрный сектор экономики. Это стало одной из немногих действенных мер, положительно отразившихся на общем положении деревни. Но, как уже отмечалось, решения XIX съезда партии не внесли существенных изменений в развитие сельскохозяйственного производства страны, поэтому советское правительство спустя непродолжительное время вновь было вынуждено обратиться к аграрному вопросу.

Это произошло уже в августе 1953 г. на V сессии Верховного Совета СССР, где с речью снова выступил Г.М. Маленков, но уже будучи председателем Совета Министров СССР. В ходе выступления им были сформулированы важнейшие для промышленного и аграрного секторов экономики задачи. Он подчеркнул, что благодаря успехам в развитии тяжелой индустрии в стране созданы условия для того, чтобы организовать крутой подъем производства предметов народного потребления. Поэтому партией и правительством было принято решение о значительном увеличении капиталовложений в развитие легкой и пищевой промышленности, а также сельского хозяйства, что в течение ближайших 2-3 лет должно было привести к «резкому повышению обеспеченности населения продовольственными и промышленными товарами»¹⁵. Фактически Г.М. Маленков предложил изменить пропорции развития промышленного сектора экономики в пользу отраслей группы «Б».

Г.М. Маленков заявил, что социалистическое сельское хозяйство уже добилось крупных успехов в своем развитии, о чем свидетельствовали неуклонный рост и развитие общественного хозяйства колхозов, повышение уровня производства сельхозпродукции. Председателем Совета Министров СССР в очередной раз было заявлено об обеспеченности страны хлебом. Он остановился на вопросе оснащения аграрного сектора новой современной техникой, что позволило полностью механизировать

многие виды работ и облегчить труд колхозного крестьянства. В докладе было подчеркнуто, что успехи сельского хозяйства значительны и являются неоспоримым завоеванием социалистического строя. Но при этом Г.М. Маленков особо заострил внимание на том, что было бы серьезной ошибкой не видеть отставания ряда отраслей сельского хозяйства, не замечать того, что существующий уровень производства аграрной продукции не соответствует возросшей технической оснащенности сельского хозяйства и возможностям, заложенным в колхозном строе¹⁶.

Некоторые исследователи полагают, что с этого времени берет начало новый этап в развитии отечественного сельского хозяйства¹⁷. Главным его содержанием стало прекращение традиционной для того времени практики «выкачивания средств из деревни» и выстраивание практических, действенных мер серьезной государственной поддержки сельхозпроизводителей. Доказательством этого служит тот факт, что для аграрного сектора были сделаны колоссальные послабления. В частности, на V сессии Верховного Совета СССР было принято решение уже в 1953 г. значительно повысить заготовительные цены на аграрную продукцию, сдаваемую колхозами и колхозниками государству в порядке обязательных поставок, организовать государственные закупки излишков продукции по повышенным ценам, стимулировать развитие колхозной торговли, оказать помощь колхозам в организации сбыта излишков сельскохозяйственной продукции на колхозных рынках и через сеть потребительской кооперации¹⁸.

Важные изменения произошли в политике партии и правительства в отношении личного подсобного хозяйства колхозников. Г.М. Маленков отметил, что вследствие «недостатков, имевших место в налоговой политике по отношению к личному подсобному хозяйству», за последние годы произошло снижение доходов колхозников, что, собственно, противоречило политике партии в области колхозного строительства. В

соответствии с новым правительственным курсом произошло существенное сокращение норм обязательных поставок с личного подсобного хозяйства, а также изменение системы обложения колхозников сельскохозяйственным налогом. На практике это вылилось в снижение денежного налога в среднем примерно в 2 раза с каждого двора и полную ликвидацию налоговых недоимок прошлых лет¹⁹. В целом принятые меры способствовали повышению экономической эффективности и колхозов, и личного подворья колхозников.

Это были первые преобразования в области сельского хозяйства, проведенные преемниками И.В. Сталина. Дальнейшее развитие эта линия получила на сентябрьском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС, на котором с докладом о состоянии сельского хозяйства выступил Н.С. Хрущев. Его доклад был построен на том, что социалистическое сельское хозяйство является самым крупным и механизированным в мире, а колхозы и совхозы обеспечили значительный рост его продуктивности и высокую товарность. Согласно господствовавшим идеологическим установкам, в очередной раз было подчеркнуто, что в послевоенные годы производство зерна в СССР восстановлено и выведено на качественно новый уровень, благодаря чему страна была обеспечена хлебом. При этом отмечалось, что уровень производства сельскохозяйственных продуктов не удовлетворял в полной мере растущих потребностей населения в продуктах питания, а легкую и пищевую промышленность – в сырье. Принимая во внимание то обстоятельство, что в стране была создана мощная индустрия и значительно окрепли колхозы, делался прогноз о реально существовавшей возможности в течение 2-3 лет обеспечить крутой подъем всех отраслей сельского хозяйства²⁰.

Н.С. Хрущев вновь обратил внимание на то, что огромные возможности крупного социалистического сельского хозяйства используются недостаточно. Он отметил важнейшие причины отставания сельского

хозяйства. А именно – сосредоточение сил и средств (то есть финансовых, материальных и трудовых ресурсов на создании тяжелой индустрии в ущерб сельскому хозяйству и легкой промышленности), нарушение принципа материальной заинтересованности крестьян, ущемление личного подсобного хозяйства, слабое использование техники, низкая трудовая дисциплина и др.²¹

Примечательно, что именно на сентябрьском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС было сдвинуто с мертвой точки решение целого ряда жизненно важных для аграрного сектора вопросов. Например, были значительно увеличены заготовительные и закупочные цены на все виды сельскохозяйственной продукции и одновременно снижены нормы обязательных поставок. Вместе с тем были обозначены проблемы повышения урожайности традиционных сельскохозяйственных культур, создания и развития качественного семенного хозяйства, удобрения и механизации работ. Активно обсуждалась необходимость повышения материальной заинтересованности механизаторов²². Большое внимание на пленуме было уделено укреплению кадрами всех звеньев сельскохозяйственного производства. В частности, для работы в МТС было решено направить не менее 100 тыс. специалистов. Для обучения колхозников, работников МТС и совхозов планировалось организовать агрозоотехнические курсы, открыть новые училища и т.п. Одновременно с этим на сентябрьском пленуме были предприняты попытки упорядочить управление сельхозпроизводством. На практике это выразилось в предоставлении большей самостоятельности республиканским министерствам сельского хозяйства²³.

Таким образом, был провозглашен курс на решительную борьбу с отдельными недостатками в аграрной сфере. В результате ситуация в колхозной деревне стала меняться, но довольно медленными темпами. Параллельно с этим советское правительство приступило к активной разработке мер, которые могли бы дать действительно

мощный толчок развитию сельского хозяйства. Вместо того, чтобы «изобретать» новый комплекс аграрных реформ, было принято решение обратиться к традиционному способу – очередному расширению посевных площадей.

Существует мнение, что само понятие «целина» появилось в политических документах только в январе 1954 г. в докладной записке Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС²⁴, но это далеко не так. В этом документе действительно говорилось о необходимости широкомасштабного освоения новых земель, так как сделанное на XIX съезде партии заявление о решенности зерновой проблемы не соответствовало действительности. Для преодоления дефицита зерна в масштабах всей страны предлагалось распашать колоссальные площади целинных и залежных земель в восточных районах (в Казахстане, Западной и Восточной Сибири, на Урале и в Поволжье). Первоначально намеревались дополнительно ввести в хозяйственный оборот 13 млн га. Ссылаясь на расчеты специалистов, Н.С. Хрущев утверждал, что освоение этих земель было экономически выгодным и должно было принести в государственный бюджет дополнительно 17-18 млрд руб. При этом особо отмечались исключительные преимущества целинного хлеба: минимальные затраты на производство и высокое (в силу особых климатических условий) качество²⁵. Расписывая экономические преимущества предстоящей кампании, Н.С. Хрущев лишь в самых общих фразах останавливался на ее программе и особенностях практической реализации.

В настоящее время уже полностью опровергнут устоявшийся в советской историографии тезис о том, что Н.С. Хрущев был «первооткрывателем» целины. В действительности освоение целинных и залежных земель в СССР велось на протяжении целого ряда лет, однако оно не носило массового характера. Еще 26 декабря 1946 г. Совет Министров СССР принял постановление «О расширении посевных площадей и по-

вышении урожайности зерновых культур и особенно яровой пшеницы в восточных районах СССР». В нем отмечалось, что, несмотря на наличие на востоке страны большого количества плодородных земель, использование их под посевы яровой пшеницы проводилось в недостаточных размерах. В связи с этим предлагалось увеличить посевные площади в колхозах и зерновых совхозах на 8 млн га. При этом особо оговаривалось, что под посевы яровой пшеницы следовало отвести лучшие целинные и залежные земли²⁶.

В целом систематическая, практически ежегодная распашка не осваивавшихся ранее земельных массивов позволяла на протяжении длительного времени поддерживать картину благополучия в области аграрного производства: постоянная прирезка новых земель способствовала созданию видимости того, что объем производства основных видов сельскохозяйственной продукции из года в год увеличивается. Таким образом, основываясь на опыте прошлых лет в комплексе с реальной возможностью направить основные государственные резервы на преодоление кризиса в сельском хозяйстве, советское правительство взяло курс на широкомасштабное освоение целинных и залежных земель в ряде регионов страны. Главная роль при проведении этой грандиозной по размаху кампании отводилась массовому энтузиазму населения. И это решение было официально закреплено в постановлении февральско-мартовского (1954 г.) пленума ЦК КПСС «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель» от 2 марта 1954 г.

На февральско-мартовском (1954 г.) пленуме ЦК КПСС с докладом выступил Н.С. Хрущев. Он подвел некоторые итоги развития сельского хозяйства страны за период, истекший с момента проведения сентябрьского (1953 г.) пленума, и наметил задачи на ближайшую перспективу. На высшем государственном уровне было заявлено о том, что существовавший на тот момент уровень

зернопроизводства не покрывал в полной мере нужд народного хозяйства. Поэтому Н.С. Хрущевым в качестве первоочередной была определена задача его непрерывного увеличения. При этом было оговорено, что ежегодно страна должна была собирать такое количество зерна, которое позволило бы полностью удовлетворять растущие потребности населения в хлебе, пополнять государственные резервы зерна, обеспечить зернофуражом потребности животноводства, полностью удовлетворять требования на зерно со стороны районов, специализирующихся на возделывании технических культур, расширять экспорт хлеба. Главная задача состояла в том, чтобы уже в ближайшие 2 года значительно повысить валовой сбор зерна, а также увеличить государственные закупки и заготовки (по крайней мере на 35-40%)²⁷. Достижение этих показателей напрямую связывали с повышением урожайности и массовым расширением посевов зерновых культур за счет освоения целинных и залежных земель. Основными эпицентрами грядущей кампании должны были стать недостаточно освоенные районы Казахстана, Западной Сибири, Урала, Поволжья, Северного Кавказа и некоторых других регионов страны.

Н.С. Хрущев был убежден в том, что освоение новых земель должно было проводиться не только силами существующих МТС и совхозов, но и путем организации новых зерновых хозяйств. При проведении этой работы особое внимание рекомендовалось обращать на отбор наиболее плодородных и доступных земельных участков, расположенных вблизи населенных пунктов. Для освоения залежных земель, удаленных от населенных пунктов, колхозам предполагалось создавать специальные тракторные отряды МТС, состоящие из 2-4 тракторных бригад. В 1954 г. машинно-тракторным станциям и совхозам районов освоения целинных и залежных земель в общей сложности выделялось более 120 тыс. тракторов, 10 тыс. комбайнов, а также необходимое количество плугов, культиваторов,

сеялок и других машин и оборудования. Решающим условием успешного выполнения намеченного курса Н.С. Хрущев назвал кадры. По предварительным подсчетам, только для совхозов должно было потребоваться рабочей силы примерно 70 тыс. человек (из них 30 тыс. комбайнеров и трактористов). Однако сложность вопроса с привлечением трудовых ресурсов заключалась в том, что освоение новых земель намечено было проводить в районах относительно малонаселенных, поэтому непосредственно на местах можно было подобрать только часть кадров. Основную массу людей необходимо было привлечь из других районов страны²⁸.

По сути, представленная на февральско-мартовском (1954 г.) пленуме партии и правительства программа аграрного развития была вполне традиционной для советского государства. При этом ее отличал невероятный размах проведения. Прецедента этой кампании в отечественной истории не было. Особого внимания заслуживает тот факт, что начатое по инициативе Н.С. Хрущева массовое расширение посевных площадей за счет целины рассматривалось как своеобразная подготовка для того, чтобы в последующий период «продолжить освоение новых, более трудных земельных массивов на Востоке, массивов, требующих значительных капитальных затрат на водоснабжение, дорожное строительство и т.п.». В целом целинная кампания не должна была ограничиваться восточными районами страны. В последующий период планировалось провести освоение больших площадей в поймах рек, заболоченных земель, малопродуктивных лугов и пастбищ, провести мелиоративные работы по осушению земель, раскорчевке и уничтожению кустарников в центральных и юго-западных районах страны. И в первую очередь признавалась необходимость возвращения в сельскохозяйственный оборот тех земель, которые пришли в запустение в годы Великой Отечественной войны²⁹.

Таким образом, очевидно, что общая концепция аграрного развития СССР в период конца 1940-х - начала 1950-х гг. хотя

и медленно, но все же изменялась. В то же время произошло значительное смещение идеологических акцентов – от заявления превосходства социалистической системы хозяйствования и декларирования успехов в области колхозного строительства до признания хронического кризиса зернопроизводства. В результате картину всеобщего изобилия и процветания сменила сухая констатация того факта, что хлеба в стране производится гораздо меньше, чем требовалось, и имевшиеся государственные резервы уже не могли покрыть возникший дефицит. Как таковое признание серьезных проблем в области сельскохозяйственного производства стало возможным в условиях смены власти, когда «наследники И.В. Сталина» пытались утвердиться у кормила власти и заработать некоторые политические очки. И Г.М. Маленков, и Н.С. Хрущев, заявляя о необходимости реформирования аграрной сферы, помимо сугубо экономических вопросов стремились найти тему, которая помогла бы им предстать перед советским обществом ревнителями интересов простого народа. И инициативу в этом направлении перехватил Н.С. Хрущев. Тем не менее партия и правительство весьма неохотно соглашались с необходимостью аграрных реформ. Изменения политики партии в этом секторе в рассматриваемый период были вынужденными и проводились, как правило, под флагом борьбы с отдельными недостатками в целом эффективной социалистической системы.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Из обращения ЦК ВКП(б) «Ко всем избирателям, к рабочим и работницам, крестьянам и крестьянкам, к воинам Красной Армии и Военно-Морского Флота, к советской интеллигенции» // *Борьба КПСС за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенный период (1945-1953)*. М.: Госполитиздат, 1961. С. 39; Из речи А.А. Жданова на предвыборном собрании избирателей Володарского избирательного округа г. Ленинграда // Там же. С. 254.
- ² Закон о пятилетнем плане восстановления и

развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг. // *Борьба КПСС за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенный период (1945-1953)*. М.: Госполитиздат, 1961. С. 73.

- ³ О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах // *Борьба КПСС за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенный период (1946-1953 гг.)*. М.: Госполитиздат, 1961. С. 146.
- ⁴ О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период // *КПСС в резолюциях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1954 гг.)*, изд. 7-е. Ч. 3 (1930-1954 гг.). М.: Государственное издательство политической литературы, 1954. С. 503-505.
- ⁵ *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. С. 277.
- ⁶ Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле // *Борьба КПСС за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенный период (1945-1953 гг.)*. М.: Госполитиздат, 1961. С. 169.
- ⁷ *Пономарев А.* Что было до «оттепели» и кукурузы // *Родина*. 1994. № 10. С. 81-82.
- ⁸ Об итогах выполнения четвертого пятилетнего плана СССР за 1946-1950 гг. // *Борьба КПСС за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенный период (1945-1953 гг.)*. М.: Госполитиздат, 1961. С. 193, 200.
- ⁹ *Сталин И.В.* Экономические проблемы социализма в СССР. М.: Госполитиздат, 1952. С. 3, 16-17.
- ¹⁰ Там же. С. 25-26.
- ¹¹ Директивы по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951-1955 гг. // *Борьба КПСС за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенный период (1945-1953 гг.)*. М.: Госполитиздат, 1961. С. 129.
- ¹² *Никонов А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. С. 279.
- ¹³ *Микоян А.* Речь на XIX съезде ВКП(б) 9 октября 1952 г. М.: Госполитиздат, 1953. С. 6.
- ¹⁴ Там же. С. 7-8.
- ¹⁵ *Маленков Г.М.* Речь на пятой сессии Верховного Совета СССР 8 августа 1953 г. М.: Госполитиздат, 1953. С. 8-9.
- ¹⁶ Там же. С. 11.
- ¹⁷ См., напр.: *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. С. 299.
- ¹⁸ *Маленков Г.М.* Речь на пятой сессии Верховно-

- го Совета СССР 8 августа 1953 г. М.: Госполитиздат, 1953. С. 13-14.
- ¹⁹ Там же. С. 15.
- ²⁰ О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов (1898-1954 гг.), изд. 7-е. Ч. 3 (1930-1954 гг.). М.: Государственное издательство политической литературы, 1954. С. 610-611.
- ²¹ Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. С. 299.
- ²² Там же. С. 300.
- ²³ О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР// КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов (1898-1954 гг.), изд. 7-е. Ч. 3 (1930-1954 гг.). М.: Государственное издательство политической литературы, 1954. С. 301.
- ²⁴ Аджубей А.И. Те десять лет. М.: Сов. Россия, 1989. С. 124.
- ²⁵ Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.). М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. С. 307.
- ²⁶ О расширении посевных площадей и повышении урожайности зерновых культур и особенно яровой пшеницы в восточных районах СССР // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5-ти т. (1917-1967 гг.). Сборник документов за 50 лет. Т. 3. М.: Госполитиздат, 1968. С. 369, 373.
- ²⁷ Хрущев Н.С. О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 23 февраля 1954 г. М.: Госполитиздат, 1954. С. 9-10.
- ²⁸ Там же. С. 13.
- ²⁹ Там же. С. 15.

FRACTURES OF THE SOVIET AGRARIAN POLICY ON THE EVE OF MASS DEVELOPMENT OF VIRGIN AND FALLOW LANDS

© 2021 E.V. Pakhomova

Orenburg State Pedagogical University

Based on published historical sources, the article traces the fundamental ideological changes that occurred in Soviet agricultural policy in the first post-war decade. The author has studied the traditional for that period approaches to definition of the most significant problems of agriculture, as well as identified factors that contributed to the gradual reform of this industry. *Keywords:* Soviet agricultural policy, agricultural reform, ideological attitudes, problems of the agricultural sector, the reclamation of Virgin lands.

DOI: 10.37313/2658-4816-2021-3-1-35-44