

УДК 94 (73)

МИФОЛОГИЗАЦИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В КИНЕМАТОГРАФЕ: ИСТОРИОГРАФИЯ США

© 2022 С.О. Буранок

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 28.12.2021

Изучая представления о Второй мировой войне в американском кинематографе на основе историографии США, автор выделил три принципиально разных подхода к проблеме анализа «боевых фильмов»: 1) исследование фильмов как одного из инструментов пропаганды и идеологии. В таких трудах доказывается, что происходила очень тесная работа федерального правительства и Голливуда, особенно в период 1939 – 1945 гг., по созданию через фильмы нужных образов войны, союзников и врагов; 2) исследование фильмов с культурологических позиций, где на первый план выступает соотношение вымысла и реальности, авторские подходы и концепции режиссёров, влияние фильмов на искусство США. Ключевыми в этой категории являются такие проблемы, как определение жанра фильмов, особенностей сюжета, мотивов и смыслового содержания; 3) изучение ведомств и структур, создающих фильмы (прежде всего крупнейших киностудий). Это направление связано с анализом пропаганды, но делает большой акцент на исследование взаимодействия внутри кинособщества.

DOI: 10.37313/2658-4816-2021-4-1-78-82

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00099, <https://rscf.ru/project/22-28-00099/>

Изучение особенностей визуализации и мифологизации Второй мировой войны в американском кинематографе – важнейший этап для изучения развития специфики американской пропаганды, т.к. методы и приемы изображения войны, врагов и союзников, сформировавшиеся в 1941 – 1945 гг., сохраняют свое значение и на современном этапе. В современных гуманитарных науках постоянно идет процесс расширения методов анализа, подходов к пониманию предмета исследования, междисциплинарному синтезу. Кинематограф США в годы войны и создавал новые мифы, и активно эксплуатировал старые, совмещая их с традиционными голливудскими клише о «хорошей войне», «счастливом финале», «благородном поражении» – все это служило краеу-

гольным камнем в создании воображаемой войны на экране, которая была призвана решить множество внутривластных задач, связанных не только с пропагандой и агитацией военных займов.

В американской историографии существует большой массив работ, посвященный различным аспектам истории кинематографии периода Второй мировой войны. На данный момент сформировалось несколько направлений изучения этой проблемы. Прежде всего, это труды, анализирующие идеологическую составляющую военных фильмов. Так, наиболее известные историки боевого кинематографа Дж. Бейсингер и С. Нил поднимают вопрос о зависимости идеологии фильма от его жанра¹. Н. Браун и Р. Эбервейн, отмечая жанровый приоритет в изучении фильмов, доказывают, что большое влияние и на идеологию, и на образы в кино оказывают такие элементы, как «раса», «гендер» и «историзм»². Как правило,

*Буранок Сергей Олегович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения.
E-mail: witch-king-1@mail.ru*

указанные авторы не делают сильных различий между терминами «боевой фильм», «военный фильм», относя их к одному жанру исходя из одинаковой идеологической базы данных фильмов.

Исследователи данного направления отмечают, что мифы и образы Второй мировой войны, созданные в американском кино, оказывали немедленное влияние на средства массовой информации, общественные настроения и мнения³. Многие из приемов по визуализации данных метафор, концептов и оценок продолжают функционировать и в современном кинематографе.

Другая группа авторов сосредоточена на изучении индустрии кино, специфики именно производства фильмов, на вопросах взаимодействия режиссеров-актеров-продюсеров и государственных структур. Для Г.Блэка и К. Копписа Вторая мировая война представляется ключевым временем, когда государственные ведомства США установили наиболее тесное сотрудничество с кинематографом и даже своеобразный диктат над Голливудом⁴. Они показывают, что после Перл-Харбора старый конфликт интересов государства и Голливуда не исчез на волне патриотизма. Как и не исчезла напряженная борьба между режиссерами и продюсерами за влияние, доходы и общественное мнение⁵. В указанных работах проводятся исторические параллели между процессом формирования образа 7 декабря и другими ключевыми датами американской истории. Государственная пропаганда США с 1941 г. стремилась придать формированию визуальных образов новой войны исторический характер и контекст. А сами новые аудиовизуальные образы войны изучаются (историками данного направления) в контексте роли исторической памяти в массовом сознании⁶.

И третье направление историков американского кинематографа изучает отражение культурно-исторических реалий в кинолентах периода войны⁷. Для Дж. Чемберса и Л. Саида особенно важным был процесс установления соответствия между

историей и ее изображением на экране. И такой исследовательский посыл делал категорию жанра ключевой для данных авторов.

Особо стоит упомянуть о диссертационных исследованиях боевых фильмов США в целом и творчества Джона Форда в частности. Его жизнь и творчество часто становились предметом исследования специалистами. Так, Дональд Андерсон и Питер Богданович рассмотрели основные вехи биографии режиссера⁸. Джон Бэкстер, Уильям Дарби и Тэд Гэллахер больше сконцентрировались на творческой биографии Джона Форда⁹. А Билл Леви, Чарльз Меленд, Сэм Гиргаз анализировали место Форда в сравнении с другими режиссерами эпохи¹⁰. Первые диссертации по данной проблеме были написаны еще во второй половине 1970-х годов: это работы Джейн Плайс «Джон Форд и семиология фильма», в которой ключевое значение автор придавал категории «жанр», разделяя все фильмы Форда на две группы: вестерны и не-вестерны, доказывая принципиальные различия в создании каждой из данных групп¹¹; Томаса Гэллахера «Фильмы Джона Форда»¹². Работа строилась на критическом историческом анализе всего творчества режиссера. Предвоенные фильмы Форда изучены в диссертациях Чарльза Мэленда и Питера Лемана¹³. Указанные диссертации построены на сочетании двух исследовательских направлений: искусствоведческого – анализ особенностей стиля режиссера и методов его творчества и исторического – изучение преломлений реальности в кинолентах Форда.

В начале XXI века большую популярность приобретают диссертации, рассматривающие пропагандистский аспект деятельности Джона Форда. В 2001 г. Т. Аллисон представила диссертацию «Бои на экране: воссоздание Второй мировой войны в американских фильмах»¹⁴. Основной своей задачей исследовательница поставила – проследить эволюцию в фильмах таких понятий как, «война», «насилие», «жертвы», «патриотизм», а также показать, какими средствами в разные эпохи и в различных

фильмах данный идеологический фон формировался.

С иных позиций к фильмам США подошла Дженнифер Зварич в диссертации «Федеральные фильмы: бюрократизм и инициатива государственной кинокомпании США 1901 – 1941»¹⁵, доказывая, что с самого начала своего существования радио и кинематограф США были важным компонентом внешней политики. Конгресс, Голливуд, Белый Дом, спецслужбы развернули в 1930-е – 1940-е годы настоящую войну за контроль над этим элементом.

С близких позиций написана и диссертация Ноа Цика, посвященная анализу роли военных в документальных фильмах первой половины XX века¹⁶. Джеймс Шнайдер в диссертации также изучает документальные фильмы периода Нового курса, доказывая, что далеко не все фильмы имели пропагандистскую направленность и подход к изучению кинематографа только с позиций истории пропаганды – чрезвычайно узкий и не всегда результативный¹⁷.

Другая же группа исследователей, наоборот, подчеркивает прямую взаимосвязь между помощью государственных ведомств в создании фильмов и пропагандой, показывая, что все киноленты, снятые при военной (гласной и негласной) цензуре, государственном финансировании, имеют ярко выраженный пропагандистский характер, который должен интересовать исследователей в первую очередь¹⁸.

Особое направление в историографии США – это анализ особенностей эволюции пропаганды в военные годы. В центре данных исследований находится анализ деятельности Управления военной информации¹⁹, а также взаимодействие государственной пропаганды с Голливудом, радио²⁰ и прессой²¹. В данных исследованиях историки обращаются к междисциплинарным методам гуманитарных наук, разработанным в результате целого ряда «поворотов» в развитии современного гуманитарного знания, включая «антропологический», «лингвистический», «культурный», призываю-

щим изучать восприятие мира, поведение человека в прошлом во всей совокупности социально-экономических, политических, культурных практик, принятых в изучаемом обществе в данное время²². Кроме того, достаточно популярными являются методы исторической имагологии с помощью которых американские историки пытаются проследить эволюцию процесса визуализации и мифологизации Второй мировой войны в кинематографе США²³.

В современных исследованиях, посвященных истории войн, достаточно востребованным направлением является изучение специфики информационного дискурса. А особую роль в данном дискурсе играет пропаганда через кинематограф, который использует образы, исторические символы и устойчивые метафоры, обращение к которым может сформировать определенную общественную реакцию²⁴. Это, по мнению, С. Кэмпбелл, напрямую связано с изучением кинематографа не только как средства пропаганды, но и как средства формирования информационной политики, исторической памяти, массового сознания американцев в годы войны²⁵. Кроме того, «метафоричное мышление» политиков, как и сознательная эксплуатация метафор при взаимодействии в информационном дискурсе – хорошо прослеживается по фильмам, и можно реконструировать заложенные в кинопродукции образы с помощью анализа метафор²⁶.

Следовательно, анализ историографии процесса мифологизации и визуализации Второй мировой войны через кинематограф США необходим как для более глубокого понимания специфики его развития и функционирования, так и для составления более предметного представления особенностей формирования образа врагов и союзников, образов войны и мира через кинематограф²⁷. Изучение данной проблемы поможет установить закономерности развития процесса визуализации и мифологизации войны и создать на основе этого универсальную модель анализа кинообразов периода войны.

Анализ американской историографии по проблеме изучения фильмов как исторических источников показывает, что существует три принципиально разных подхода к теме: 1) исследование фильмов как инструментов пропаганды и идеологии. В таких трудах доказывалась тесная работа правительственных структур США, особенно в период 1941 – 1945 гг., по созданию через фильмы нужных образов войны, союзников и врагов; 2) исследование фильмов с культурологических позиций, где на первый план выступает соотношение вымысла и реальности, авторские подходы и концепции режиссеров, влияние фильмов на искусство США; 3) изучение ведомств и структур, создающих фильмы. Это направление связано с анализом пропаганды, но имеет больший акцент на исследование взаимодействия режиссеров и Голливуда.

Однако очень мало исследований фильмов именно как исторических источников, где бы киноленты были проанализированы не только с точки зрения культурологии и пропаганды, но и как элементы общественно-политической жизни США, где бы было показано влияние фильмов на прессу и общественность, а также отражение исторических концепций и политических споров в фильмах 1940-х годов.

В итоге, несмотря на значительное количество работ, посвященных процессу развития американской кинопропаганды, многие значимые и принципиальные аспекты и проблемы, связанные с этапами эволюции визуального образа Второй мировой войны в американском кинематографе и трансформации данного образа под влиянием общественной мифологии, внешнеполитических событий, социально-экономических изменений в культурные коды американского общества, остаются неисследованными.

Из анализа историографии следует, что проблема изучения кинематографа как средства визуализации и одновременно мифологизации Второй мировой войны изучена в историографии США не в полном объеме, без привлечения широкого

круга источников; не выявлены конкретные структурно-содержательные элементы, формирующие кинообразы войны в США и влиявшие на формирование американской Я-концепции в середине XX века.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Basinger J.* The World War II Combat Film. Middletown, 2003; *Neale S.* Genre and Hollywood. New York, 2000.
- ² *Eberwein R.* The War Films. New York, 2004; *Browne N.* Refiguring American Film Genres: History and Theory. Los-Angeles, 1998.
- ³ *Neale S.* Genre and Hollywood. New York, 2000.
- ⁴ *Koppes C., Black G.* Hollywood Goes to War: How Politics, Profits and Propaganda Shaped World War II Movies. New York, 1990.
- ⁵ *Kane K.* Visions of war: Hollywood combat films of World War II. New York, 1982; *Doherty T.* Projections of War: Hollywood, American Culture, and World War II. Washington, 1999; *Hoopes R.* When the Stars Went to War: Hollywood and World War II. New York, 1994.
- ⁶ War, media, and propaganda: A global Perspective. New York, 2004.
- ⁷ *Suid L.* Guts and Glory: The Making of the American Military Image in Film. Lexington, 2002; *Chambers J.* World War II, Film and History. Oxford, 1996.
- ⁸ *Anderson D.K.* John Ford. New York, 1972; *Bogdanovich P.* John Ford. London, 1967.
- ⁹ *Baxter J.* The Cinema of John Ford. London; New York, 1971; *Darby W.* John Ford's Westerns: A Thematic Analysis, with a Filmography. New York, 1996; *Gallagher T.* John Ford: The Man and His Films. Berkeley, 1988.
- ¹⁰ *Girgus S.* Hollywood Renaissance: The Cinema of Democracy in the Era of Ford, Capra, and Kazan. New York, 1998; *Levy B.* John Ford: a bio-bibliography. Westport, 1998; *Lourdeaux L.* Italian and Irish Filmmakers in America: Ford, Capra, Coppola, and Scorsese. Philadelphia, 1990; *Maland C.J.* American Visions, The Films of Chaplin, Ford, Capra, and Welles, 1936-1941. New York, 1977.
- ¹¹ *Place J.* John Ford and Semiology of film. PhD dissertation. UCLA, 1975.
- ¹² *Gallagher T.* The Movies of John Ford. PhD dissertation. Columbia University, 1978.
- ¹³ *Maland C.* American Visions. PhD dissertation. University of Michigan, 1977; *Lehman P.* John Ford and auteur theory. PhD dissertation. University of Wisconsin, 1978.

- ¹⁴ Allison T. Screen combat: Recreating World War II in American film and media. University of Pittsburgh, 2001.
- ¹⁵ Zwarich J. Federal Films: Bureaucratic Activism and the U.S. Government Motion Picture Initiative, 1901-1941. PhD dissertation. New York University, 2014.
- ¹⁶ Tsika N. The Soldier's Circle: Social Documentary and the American Military, 1940-1945. PhD dissertation. New York University, 2012.
- ¹⁷ Schneider J. Documentary Film in the Public Sphere: Pare Lorentz's the River and Its Alternatives. PhD dissertation. University of Wisconsin, 1999.
- ¹⁸ Ward L. The Motion Picture Goes to War: The US Government Film Effort During WWI (Ann Arbor, 1985; Winkler A. The Politics of Propaganda: The Office of War Information, 1942-45. New Haven, 1978; Doherty T. Projections of War: Hollywood, American Culture and World War II. New York, 1993.
- ¹⁹ Black G.D., Clayton K. What to show the World: The Office of War Information and Hollywood, 1942-1945. // The Journal of American History, № 64. 1977.
- ²⁰ Blue H. Words at War: World War II Radio Drama and the Postwar Broadcast Industry Blacklist Lanham. 2002.
- ²¹ Donald R.R. Hollywood and World War II. University of Massachusetts, 1987.
- ²² Winkler A. The Politics of Propaganda: The Office of War Information 1942 – 1945. Yale, 1978.
- ²³ Schatz T. Boom and bust: American cinema in the 1940s. University of California Press, 1999.
- ²⁴ Lakoff G. Metaphorical Thought in Foreign Policy: Why Strategic Framing Matters. Washington, 1999.
- ²⁵ Campbell S. The Role of Metaphors in U.S. Foreign Policy: Global Leadership and the Carter Administration // American International Journal of Social Science. 2015. Vol. 4. P. 1 – 10.
- ²⁶ Nelson J., Adams G., Branscombe N., Schmitt M. The role of historical knowledge in perception of race-based conspiracies // Race and Social Problems. 2010. № 2. P. 69-80.
- ²⁷ Shimko K. Metaphors and Foreign Policy Decision Making // Political Psychology. 1994. Vol. 15, №. 4. P. 655 – 671.

THE MYTHOLOGIZATION OF THE SECOND WORLD WAR IN CINEMA: THE HISTORIOGRAPHY OF THE USA

© 2022 S.O. Buranok

Samara State University of Social Sciences and Education

In historical science, there are three fundamentally different approaches to the problem of analyzing «action films»: 1) the study of films as one of the tools of propaganda and ideology. Such works prove that the federal government and Hollywood worked very closely, especially in the period 1939-1945, to create through films the necessary images of war, allies and enemies. 2) the study of films from a cultural perspective, where the relationship between fiction and reality, the author's approaches and concepts of directors, the influence of films on US art is at the fore. The key problems in this category are such problems as the definition of the genre of films, features of the plot, motives and semantic content. 3) the study of departments and structures that create films (primarily, the largest film studios). This direction is associated with the analysis of propaganda, but has a greater emphasis on the study of interactions within the film community. *Keywords:* USA, history of cinema, propaganda, history of propaganda, World War II, historiography. DOI: 10.37313/2658-4816-2021-4-1-78-82