

**ПРАКТИКА РЕШЕНИЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ
СОВЕТАМИ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ Г. КУЙБЫШЕВА В 1977-1985 ГГ.**

© 2022 В.А. Повлюченко

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Статья поступила в редакцию 25.04.2022

В статье рассматриваются действия Советов народных депутатов города Куйбышева в 1977-1985 гг. по важнейшим социальным вопросам обеспечения жильем, медицинским обслуживанием, строительства объектов социально-культурного назначения. Выделены вопросы формирования бюджета города, финансирования строительства на фоне постоянно растущих потребностей в связи с увеличением численности населения, разрушением дореволюционных построек. Выявлены позиции руководителей городской администрации А.А. Росовского и Г.И. Гусаровой. Автор пришел к выводу, что полномочия местных Советов народных депутатов в области социально-экономического развития подконтрольных территорий были огромны. Несмотря на то, что некоторые из направлений деятельности Советов не предполагали больших материальных затрат, наиболее ответственные из них, такие как строительство жилья для населения, обеспечение работы структур жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, социального обеспечения населения, требовали значительных ресурсов. Рост расходов на социальную сферу заметен на фоне явного спада объемов производства и темпов экономического роста. В целом же практика решения градостроительных проблем в этот период была реализована достаточно успешно, в данный период работа Совета народных депутатов осуществлялась эффективно и отвечала запросам общества.

Ключевые слова: СССР, Совет народных депутатов, Куйбышев, жилищно-коммунальное хозяйство, сфера здравоохранения, социально-культурные вопросы, бюджет.

DOI: 10.37313/2658-4816-2022-4-2-73-77

Принятие Конституции СССР в 1977 г. можно считать отправной точкой начала периода деятельности Советов народных депутатов, продолжавшегося вплоть до 1991 г., который многие историки называют не иначе как «золотым веком» советской власти. Именно в этот период Советы народных депутатов значительно расширили свою компетенцию, что, безусловно, привело к более широким возможностям в решении важнейших задач в области социально-экономического управления вверенными им территориями.

В решении социально-экономических задач Куйбышевский городской Совет народных депутатов постоянно сталкивался с давлением на него двух диаметрально противоположных сил. С одной стороны,

Повлюченко Владимир Анатольевич, аспирант кафедры отечественной истории и историографии. E-mail: vladimir1243@rambler.ru

давление оказывало население, питавшее надежды на органы советской власти, которые были просто обязаны решать накопившиеся годами проблемы социально-экономического характера. С другой - органы партийной власти повсеместно возлагали всю ответственность за изменение социально-экономической ситуации на местные Советы народных депутатов. Между тем советы зачастую не имели ни экономических, ни властных ресурсов, чтобы проводить «решения партии в жизнь», при этом осуществляя тотальный контроль за их деятельностью. В этих непростых условиях, когда все предыдущие годы в Куйбышеве ставка делалась в основном на развитие промышленности и машиностроения, в конце 1970-х - начале 1980-х гг. осознали, что у населения тоже есть потребности в объектах социального, культурно-бытового, просветительского назна-

чения, а также в расширении линейки производимых товаров народного потребления. Учитывая, что все крупные предприятия, находившиеся на территории города Куйбышева и обладавшие основными финансовыми и материально-техническими ресурсами, заинтересованы были прежде всего в развитии своего производства, вполне естественно, что развитие социальной сферы возлагалось на городской Совет народных депутатов, а исполнением занимался Куйбышевский исполнительный комитет народных депутатов – исполком. Также существовали противоречия между министерствами и ведомствами с одной стороны и Куйбышевским горсоветом – с другой.

Большая часть направлений деятельности Куйбышевского городского Совета народных депутатов имела социальное значение. Расходы местного бюджета на социальную сферу преимущественно составляли основную часть. Общее развитие социальной сферы в городе Куйбышеве практически по всем направлениям отставало от существовавших нормативов. К началу 1987 г. обеспеченность школами в городе составляла 73% от норматива, больницами – 77%, кинотеатрами – 67%, предприятиями торговли – 79%¹.

В начале 1980-х гг. количественно выросли объем и доля материальных ресурсов местных Советов, выделяемых на социальные нужды. Это позволило Куйбышевскому городскому Совету народных депутатов активнее решать главную из проблем горожан – жилищную. Несмотря на большое строительство жилищная проблема в Куйбышеве решалась очень медленно. Почти половина пригодной для жилищного строительства территории была занята домами дореволюционной постройки. Кроме этого, в годы войны было сооружено немало зданий барачного типа. В результате этого в городе имелось огромное количество квадратных метров жилья, давно отслужившего свой срок. А.А. Росовский указывал в своих воспоминаниях, что средства на жилищное строительство выделялись Куйбышеву в од-

них и тех же размерах, а население ежегодно увеличивалось на 25 тыс. человек. Это, по мнению председателя горисполкома, привело к диспропорции между ростом населения города и планированием капиталовложений на его жилищное строительство и развитие социальной инфраструктуры.

Средства для жилищного строительства министерства выделяли предприятиям, которые выступали в качестве дольщиков и, соответственно, получателей жилплощади². В качестве единого официального заказчика строительства выступало управление капитального строительства горисполкома. По окончании строительства дома часть жилья, с 1971 г. – 12 %, передавалась в распоряжение горисполкома для обеспечения жителей города, стоявших в очереди на получение жилья, чего явно не хватало, поэтому горисполком, игнорируя правительственное решение, настаивал на том, чтобы предприятия передавали городу 18% жилья³. За годы работы Росовского на посту председателя горисполкома в Куйбышеве ежегодно строилось 500-600 и более тыс. кв. м жилой площади, вводилось в строй до 10000 благоустроенных квартир. В одном только 9-этажном доме могла разместиться целая деревня с наличием в ней до 200 и более дворов⁴.

Согласно статистическим данным в 1982 г. жилой фонд города Куйбышева составлял 16,8 млн кв. м.⁵ Появились жилые кварталы на улицах Гагарина, Молодогвардейской, Ново-Садовой, проспекте Ленина. Только в одной северо-восточной части Куйбышева было построено 13 новых микрорайонов, от улицы Советской Армии до Алма-Атинской. Затем появились микрорайоны «Мичуринский», «поселок Кузнецовых», «Приволжский».⁶

Возраставшие темпы жилищного строительства способствовали сносу огромного количества бараков, построенных еще в военные годы, это объяснялось тем, что к началу исследуемого периода все имевшиеся в черте города свободные для строительства площадки практически уже были застроены. Другие территории, предусмотренные генеральным планом, могли быть использованы

под застройку лишь после сноса расположенных там домов.⁷ В тот период времени в городе было снесено 2200 бараков, ликвидировано более 4500 подвальных помещений.⁸ Горисполком принимал все меры, чтобы при любой возможности сносить бараки и переселять граждан из ветхого жилья в новые строящиеся 9-, 12- и 16-этажные жилые дома обновленного города. Документы отдела строительства и городского хозяйства Куйбышевского горкома КПСС свидетельствуют о предпринимаемых мерах по расселению из ветхого жилья. Анализ материалов по подготовке и снятию с контроля вопроса на бюро горкома КПСС от 25 июля 1980 г. «По завершению переселения граждан из бараков и подвальных помещений в районах города» за период 25.07.1980 г. - 23.10.1981 г. показывает положительную динамику этого процесса. За 1980 г. в городе снесено 43 барака, из которых переселено 442 семьи, в том числе по линии местных Советов – 2 барака с отселением 61 семьи, предприятиями и ведомствами – 41 барак, из которых переселена 381 семья. Также за этот период ликвидировано 3233 кв. м жилых помещений в подвалах, из которых переселено 148 семей, в том числе по линии местных Советов – 3167 кв. м с отселением 144 семей. Такая положительная тенденция по вводу жилья в эксплуатацию – свыше 10000 квартир в год – сохранялась в 1981 г.⁹ Также был составлен перспективный план до 1985 г. Советы местных народных депутатов районов города играли активную роль в этом вопросе, в некоторых даже удалось полностью ликвидировать подвальные помещения и переселить семьи. Что касается ведомственного жилья, то тут ситуация складывалась по-разному: те организации, которым жилье не выделялось, сохраняли фонд ветхого жилья довольно долго, и эта проблема решалась довольно слабо, в остальных градообразующих предприятиях планы выполнялись на 50-70%.

Еще одним направлением, контролируемым Советом народных депутатов, было строительство и ремонт медицинских учреждений. Доля расходов на два основных

направления социальной деятельности местного Совета народных депутатов, здравоохранение и образование, в конце 1970 – начале 1980-х гг. в общей совокупности составляла от 50% до 55% городского бюджета.

В области здравоохранения полномочия местного Совета включали в себя руководство и осуществление мероприятий по укреплению материально-технической базы организаций и учреждений здравоохранения, обеспечение организации медицинской помощи населению, координацию и контроль за деятельностью. При возникновении угрозы распространения эпидемических инфекционных заболеваний Совет обладал правом введения в установленном порядке на своей территории особых условий и режимов труда, учебы, передвижения и перевозок, направленных на предупреждение их распространения и ликвидацию. Совет народных депутатов местного уровня организовывал работу по охране материнства и детства, способствовал улучшению условий труда, а также быта и отдыха женщин, участвовал в проведении оздоровительных мероприятий среди детей и подростков. Местный бюджет участвовал в финансировании здравоохранения в полном объеме. По воспоминаниям руководителя Куйбышевского горисполкома А.А. Росовского, «Особенно в городе страдало здравоохранение»¹⁰. «Обеспеченность городского населения стационарной медицинской помощью отставала от потребности в ней», – указывал он¹¹. Основные финансовые потоки распределялись в первую очередь на жилье и коммунальные объекты, а учреждения культуры и здравоохранения финансировались по остаточному принципу. Несмотря на дефицит бюджетных средств Куйбышевский горисполком во главе с Росовским нашли выход из этой ситуации, проектируя здания больниц как городские общежития. Затем они вносились в списки на строительство, а после передавались медучреждениям, которые и проводили их реконструкцию под свои нужды. С помощью подобных ухищрений было введено в эксплуатацию четыре медицинских

учреждения: корпус больницы Советского района на ул. Советской Армии, корпус больницы Самарского района на ул. Степана Разина, здание городского онкологического диспансера на ул. Запорожской и здание гордезостанции на ул. Арцыбушевской¹². При этом дважды нарушались нормативно-правовые требования: передача объектов из одной отрасли в другую происходила без разрешения республиканского правительства и с нецелевым расходованием средств¹³. Одной из основных проблем Совета народных депутатов было проведение переоборудования, а также текущий ремонт больниц и поликлиник. Финансирование ремонта зачастую велось по остаточному принципу, из-за чего многие медицинские учреждения не ремонтировались десятилетиями. В докладе заведующей Куйбышевским городским отделением здравоохранения Г.И. Гусаровой, озвученном в 1986 г. на городской партийной конференции, отмечалось, что из-за проблемы с затянувшимся ремонтом медучреждений в 1985 году в Куйбышеве ежедневно не использовалось более чем 300 больничных коек. Свыше десяти лет находился в ремонте один из корпусов 6-й городской больницы, более пяти лет – 10-я городская больница¹⁴. Однако и тут исполком горсовета старался находить решение, активно взаимодействуя с руководителями предприятий, находящихся на территории города. В целом же, согласно статистическим данным, в 1965 г. в Куйбышеве на 10 тыс. человек приходилось 109,7 больничных места, а в 1980 году – 130¹⁵. В рассматриваемый период были построены детская инфекционная больница на 6-й просеке, детская клиническая больница, родильный дом у завода им. Тарасова, два хирургических корпуса больницы им. Пирогова, кардиологический центр, станция переливания крови и другие медучреждения¹⁶.

Также Куйбышевский горсовет уделял особое внимание культурно-просветительной работе, учреждениям искусства, координировал и контролировал деятельность культурно-просветительных организаций и учреждений независимо от подчиненности.

Город Куйбышев пополнился многими знаковыми объектами культурного и бытового значения. К ним относятся: здание цирка, Дом актера, парк Победы, парк имени Юрия Гагарина, дворец культуры «Звезда»¹⁷. Жители города приобрели возможность смотреть широкоформатные фильмы в новых кинотеатрах «Старт», «Шипка» и «Самара». Был построен комплекс речного вокзала на 450 пассажиров с причальной стенкой длиной 420 метров для грузового транспорта и 6 причалами на 12-15 пассажирских теплоходов, с гостиницей на 400 мест и рестораном на 200 посетителей¹⁸.

В декабре 1977 г. в Куйбышеве принят в эксплуатацию Дом молодежи (ул. Аэродромная, 13)¹⁹, в январе 1981 г. в Куйбышевском телецентре был введен в строй действующий комплекс телерадиоаппаратуры²⁰, а 6 января 1983 г. в Куйбышеве открылся первый в стране Дом-музей А.Н. Толстого на ул. Фрунзе, 155б²¹. Безусловно, важным культурным событием города стало открытие 15 сентября 1988 г. после полной реконструкции здания городской филармонии, внешний облик которой возродил традиции русской и мировой архитектуры в стиле «модерн»²². Активно участвовал в решении вопросов по строительству филармонии заместитель председателя горисполкома Коновалов Александр Михайлович, он привлекал к строительству филармонии заводы и другие организации города, а их участвовало в строительстве более 20.

Таким образом, полномочия местных Советов народных депутатов в области социально-экономического развития подконтрольных территорий были огромны. Несмотря на то, что некоторые из направлений деятельности Советов не предполагали больших материальных затрат, наиболее ответственные из них, такие как строительство жилья для населения, обеспечение работы структур жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, социального обеспечения населения, требовали все же огромных ресурсов. Упование на постоянное участие внебюджетных средств предприятий

не всегда оправдывалось. Будучи заложника-ми вертикальной структуры соподчинения, Советы не обладали автономными началами для решения вопросов местного значения и всецело зависели от общегосударственной конъюнктуры и экономики страны в целом. В первой половине 1980-х гг. наряду с расширением расходов на социальную сферу и развитием ряда направлений народного хозяйства наметился явный спад объемов производства и темпов экономического роста. Все это свидетельствовало о кризисных явлениях в социально-экономической политике СССР, понимание которых советским обществом ограничивалось только жесткой идеологической цензурой и отсутствием гласности и открытости властных институтов.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф. Р-56. Оп.55. Д. 737. Л.9.
² Элиты Самарской (Куйбышевской) области в 1960 - 1990-е годы. Очерки истории: коллективная монография / под ред. П.С. Кабытова.

- Самара: Самарский университет, 2014. С.105.
³ Там же.
⁴ Бульхин А.К. На крутых поворотах судьбы. Т. II. Самара, 2006. С.505.
⁵ Народное хозяйство Куйбышевской области за 1981-1985 гг.: статистический сборник. Куйбышев, 1987. С.248.
⁶ Росовский А.А. О времени и о себе. Самара, 2006. С.144.
⁷ Там же. С.65.
⁸ Бульхин А.К. На крутых поворотах судьбы. Т. II. Самара, 2006. С.506.
⁹ Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Ф.714. Оп.78. Д.59.
¹⁰ Росовский А.А. О времени и о себе. С.116-117.
¹¹ Росовский А.А. Пора новостроек // Медицинская газета. 1966. 14 июня.
¹² Росовский А.А. О времени и о себе. С.117.
¹³ Элиты Самарской (Куйбышевской) области в 1960 - 1990-е годы. С.106.
¹⁴ Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф.Р-17. Оп.155. Д.683. Л.102.
¹⁵ Самара - 425 лет: историко-статистический сборник. Самара, 2011. С.100.
¹⁶ Кабытов П.С., Елисейев А.И. Градоначальник Алексей Андреевич Росовский. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2019. С.66.
¹⁷ Там же.
¹⁸ Там же. С.67.
¹⁹ Волжская заря. 1978. 1 января.
²⁰ Волжская коммуна. 1981. 6 января.
²¹ Волжская коммуна. 1983. 7 января.
²² Волжская коммуна. 1988. 17 сентября.

THE PRACTICE OF SOLVING URBAN PLANNING PROBLEMS BY THE COUNCILS OF PEOPLE'S DEPUTIES OF KUIBYSHEV IN 1977-1985

© 2022 V.A. Povlyuchenko

Samara National Research University named after academician S.P. Korolev

The article is devoted to the actions of the Soviets of People's Deputies of Kuibyshev in 1977-1985 on issues related to solving the most important social problems of housing, health care and the construction of social and cultural facilities. The author focuses on formation of the city budget, the financing of housing construction in the face of an increasing need for housing due to population growth and the destruction of pre-revolutionary residential buildings. The positions on these issues of the heads of the city administration, A. Rosovsky and G. Gusarova, are revealed. The author concludes that the authority of local Soviets of People's Deputies in the social and economic development was enormous. Despite the fact that some activities of the Soviets did not involve large material costs, the most important of them, such as the construction of housing for the population, the provision of housing and communal services, health care, education, and social security of the population, required huge resources. The expansion of social spending is noticeable against the backdrop of a clear decline in production volumes and economic growth rates. In general, the practice of solving urban planning problems in this period was implemented quite successfully, which confirms the conclusion that during this period the work of the Soviet of People's Deputies was carried out effectively and met the needs of society.

Keywords: USSR, Soviets of People's Deputies, Kuibyshev, housing and communal services, health sphere, social and cultural issues, budget.

DOI: 10.37313/2658-4816-2022-4-2-73-77

*Vladimir Povlyuchenko, Post-Graduate Student,
 Department of Russian History and Historiography.
 E-mail: vladimir1243@rambler.ru*