

УДК 94(0.03):929 Сталин

## РЕЦЕНЗИЯ НА ВОЖДЯ: РАБОТЫ И.В. СТАЛИНА ГЛАЗАМИ МАРКСИСТОВ 1920-Х ГГ.

© 2022 И.В. Невзорова, Д.П. Мочалов

Оренбургский государственный педагогический университет

Статья поступила в редакцию 15.11.2021

Статья посвящена рассмотрению критических отзывов на публикации И.В. Сталина со стороны советских марксистов первой половины 1920-х гг. с целью выявить то, насколько теоретические воззрения Сталина были чуждыми или же, напротив, органически присущими интеллектуальной среде того периода. Рассмотрены рецензии в ведущих журналах того времени от авторов с различной политической биографией и профессиональным положением. Сделан вывод о том, что работы И.В. Сталина не воспринимались в раннесоветский период ни как «гениальные», ни как «ревизионистские» и не сильно выделялись на фоне нового культурного ландшафта.

*Ключевые слова:* Сталин, марксизм, внутривластные дискуссии, культ личности, философские дискуссии.

DOI: 10.37313/2658-4816-2022-4-3-134-138

В историографии идейным воззрениям И.В. Сталина не уделяется такого большого внимания, как, например, теоретическим взглядам В.И. Ленина. Это, безусловно, можно связать с тем, что «лениниана» в советской исторической науке длилась хронологически дольше и интерес советских исследователей к идеологической проблематике был, безусловно, куда более высок. Фигура И.В. Сталина стала предметом детального рассмотрения только в перестроечное время и в такой обстановке, когда, по утверждению С.Ф. Черныкова, теоретические постулаты его деятельности смешивались с политической практикой<sup>1</sup>.

Этому подтверждение то малое число работ, которые затрагивают идейные воззрения Сталина как самостоятельный аспект. Например, сюда можно отнести работы Н.И. Капченко<sup>2</sup> и Р.А. Медведева<sup>3</sup>. Сюда

же относится книга В.В. Трушкова «Сталин как теоретик»<sup>4</sup>.

Подобная ситуация приводит к тому, что идейные воззрения И.В. Сталина рассматриваются мимоходом, как придаточный механизм государственной политики. Сами же теоретические положения либо признаются органичной частью марксизма<sup>5</sup>, либо противопоставляются ему кардинально<sup>6</sup>.

Целью данной статьи является выяснение того, как воспринимались теоретические работы И.В. Сталина однопартийцами и видными марксистами того времени. Таким образом, делается попытка подойти к решению проблемы не ретроспективно, а с точки зрения современников, избежав, таким образом, ошибок послезнания. Конкретной задачей является выяснение того, насколько они вписывались в интеллектуальный контекст или, напротив, представляли собой известную аномалию. Сделано это будет на материалах рецензий ведущих журналов того времени: «Книга и революция», «Печать и революция», «Красная новь», «Большевик», «Коммунистическая революция».

---

*Невзорова Инна Валерьевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России.*

*E-mail: i\_nevzorova@mail.ru*

*Мочалов Дмитрий Петрович, магистрант исторического факультета.*

*E-mail: dosoldschool@yandex.ru*

В качестве верхней границы рассмотрения принят 1925 год, момент до переизбрания Сталина на посту Генерального секретаря, когда у внутрипартийной борьбы был неясный исход и противники Сталина могли прибегать к активным контрмерам.

Заранее оговоримся, что критика первых лиц партии и государства со стороны академического сообщества для рассматриваемого нами периода с 1917-го по 1925 год была вполне допустима. В частности, с 1921 года, то есть с самого момента выхода, разгромной критике подвергалась книга «Теория исторического материализма» Н.И. Бухарина, хотя на то время пришелся пик его политической карьеры<sup>7</sup>. Само собой, критика воззрений отдельных вождей не должна была превращаться в критику доктрины и партии. Разница между этим будет уничтожена чуть позже.

Самой ранней рецензией на работу Сталина, которую нам удалось обнаружить, является отзыв на брошюру «Октябрьский переворот и вопрос о национальностях» в журнале «Книга и революция» за 1920 год<sup>8</sup>. Примечательно, что инициалы указаны неправильно: вместо «И. Сталин» напечатано «К. Сталин»: настолько это диссонирует с тем, какое сакральное значение придадут данному имени в будущем. Отзыв представляет собой сравнение брошюры Сталина со схожей работой Семена Семковского, двоюродного брата Льва Троцкого. И сравнение делается в пользу работы Сталина как наиболее полно и верно освещающей данный вопрос с позиций большевизма.

Во второй раз И.В. Сталин попал на страницы данного журнала в 1922 году, когда в «Книге и революции» был опубликован отзыв уже на целый сборник статей по национальному вопросу<sup>9</sup>. Данная рецензия малоинформативна, больше рассказывает об истории издания отдельных статей и в целом характеризует сборник как точно отражающий национальную политику большевиков и хорошее противодействие позициям австрийских социал-демократов в этом вопросе.

Примечательно, что обе рецензии принадлежат анархисту и специалисту по истории революционного народничества Ивану Сергеевичу Книжнику-Ветрову.

Чуть раньше, в 1921 году, на страницах издания «Печать и революция» тот же самый сборник статей И.В. Сталина по национальному вопросу отрецензировал В.Д. Виленский-Сибиряков – будущий член троцкистской оппозиции<sup>10</sup>. Но на момент рецензии Сибиряков отмечал, что все три статьи сборника дают верное представление об этапах решения национального вопроса в программе РКП, и признавал верным сталинское определение понятия «нация». Рецензия написана вполне благожелательно.

В 1924 году вышла большая статья одного из активных участников философских дискуссий 1920-х годов, Григория Константиновича Баммеля. В этой статье проводился сравнительный анализ литературы о философском наследии Ленина. Сравнивались работы Н.И. Бухарина «Ленин как марксист», И.В. Сталина «О Ленине и ленинизме», Г.И. Сафарова «Основы ленинизма». Не погружаясь в пересказ статьи, отметим, что, по мнению Г.К. Баммеля, наиболее тщательно к разработке термина «ленинизм» подошли именно Н.И. Бухарин и И.В. Сталин<sup>11</sup>. Вот в каких выражениях Баммель писал о работе Сталина: «Если т. Бухарин идет аналитическим путем в своем применении марксистского метода к изучению ленинизма, именно, от единичных, раскрытых во всем своем сложнейшем конкретнейшем содержании, фактов социально-экономического и политического порядка, идет к обобщениям заключенных в них теоретических проблем, то работа И. Сталина интересна своим синтетическим подходом к теме, своей смелой прямолинейностью в формулировках, когда арифметике дается широко обобщенное алгебраическое выражение, а всесокрушающая политическая логика ленинизма сводится к системе геометрически прозрачных аксиом»<sup>12</sup>. Там же рецензент отмечает, что

если Бухарин рассматривает ленинизм как теорию, как предмет, то Сталин - более как метод. Еще одной характерной особенностью работы Сталина, которую Г.К. Баммель ставил в заслугу автору, стало почти полное отсутствие цитат, что, по мнению рецензента, «следовало бы взять в пример многим нашим авторам, пишущим о Ленине»<sup>13</sup>. Вместе с тем рецензент с неудовольствием отмечает, что Сталин практически не затронул экономические воззрения В.И. Ленина, а философская сторона его воззрений освещена «туманно и невнятно»<sup>14</sup>. Тем не менее это не отменяет того, что среди трех рецензируемых книг самую лестную оценку философа получила именно работа И.В. Сталина.

В 1924 году в журнале «Большевик» рецензию на работу «О Ленине и ленинизме» дал будущий член «правой оппозиции» Александр Николаевич Слепков. С первого же абзаца рецензент уверяет: «Книгов. Сталина пока является, несомненно, лучшим пособием по ленинизму, хотя она и не носит, не в пример другим изданиям громкого и претенциозного наименования»<sup>15</sup>. Единственной претензией рецензента оказалось отношение И.В. Сталина к теории перманентной революции. По мнению Слепкова, автор слишком суров по отношению к ней и принимает за чистую монету те искажения и ошибки, которые в свое время были допущены в ее трактовке Л.Д. Троцким. И вместе с тем рецензент отдельно оговаривает, что вопрос о перманентной революции сейчас не является политически актуальным<sup>16</sup>. В том же году некто под псевдонимом Ковров дал рецензию на ту же книгу в журнале «Красная новь». Рецензия не оригинальна, в ней отмечаются все положительные черты, которые уже были отмечены в публикациях иных изданий, недостатков автор отзыва не находит вовсе<sup>17</sup>.

В 1924 году произошел еще один характерный случай, неплохо характеризующий некую обыденность публикации подобных работ и то, что они еще не стали неким ка-

ноном. Журнал «Коммунистическая революция» объявил о том, что принял книгу Сталина к рецензированию наравне с рядом других работ... и благополучно забыл о рецензии<sup>18</sup>.

Еще одним рецензентом Сталина в те годы был известный советский историк Цви Фридлянд, который дал отзыв на его брошюру «Ленин как организатор и вождь РКП». Сталин и здесь получил положительный отзыв, но интересен ряд деталей. Во-первых, Фридлянд отмечает, что Сталину никогда не быть популярным автором – у него для этого слишком скупой стиль и для понимания его текстов требуется некоторая подготовка. Рецензент также не смог обойти стороной отвратительное качество самого издания, которое, по его словам, «рассыпается при первом чтении»<sup>19</sup>. Сложно себе представить, что в более поздний период Госиздат мог бы издать «классический» труд в таком виде.

Отзыв за авторством М. Павловича (возможно, принадлежит Томскому) на книгу И. Сталина «Национальные моменты в партийном и государственном строительстве»<sup>20</sup> в каком-то смысле предвосхищает слог, характерный в будущем для периода культа личности. Рецензия перегружена цитатами, из существенных моментов стоит выделить только акцент на международном значении национальной политики СССР и на необходимости приоритета пролетарской диктатуры над правом наций на самоопределение. Такой же характер носит рецензия Г. Марецкого, будущего деятеля «правой оппозиции», на отдельное издание брошюры «Вопросы и ответы»: это, по сути своей, не рецензия, а комментированный пересказ работы<sup>21</sup>.

Конечно же, данный перечень не исчерпывает всех публикаций о Сталине в тот период. Журнальный мир 1920-х годов был чрезвычайно многообразен, но прочно выпал из научного оборота в связи с установлением культа личности. Ввести их в оборот снова, учитывая плохую сохранность и малодоступность, по-прежнему проблематично.

Тем не менее предоставленные материалы позволяют заключить с определенной долей уверенности, что в глазах советских марксистов тех лет взгляды И.В. Сталина на раннем этапе не воспринимались как некоторая аномалия, отклонение. Тем более они не воспринимались как «второсортный» материал по сравнению с работами прочих видных теоретиков партии вроде Г.Е. Зиновьева, Л.Д. Троцкого, Н.И. Бухарина и т.д. Сталин был одним из многих не только по своему положению, но и по своим теоретическим взглядам.

Спектр оценок, выявленный нами в рассмотренных журналах, чрезвычайно узок и распадается на два общих случая. Первый – это пересказ работы, перегруженный цитатами и далекий от всякого критического рассмотрения. И все же подобные отзывы, не имея и тени критического подхода, все же были далеки от ситуации периода культа личности. Никто из авторов не переходил черту, когда сборник статей или курс лекций под одной обложкой провозглашался как «новый этап в развитии мировой философской мысли».

Второй случай – это добросовестные рецензии, которые, несмотря на неизменно положительную оценку, указывали также на недостатки работы и возможные пути их устранения. Количественно они уступают первой группе, и есть смысл связать это со статусом рецензентов. Все же Г.С. Фридлянд и Г.К. Баммель были существенными интеллектуальными и административными величинами своего времени. Если следовать этой логике, даже в первой половине 1920-х по-настоящему критическую рецензию на автора уровня Сталина мог позволить себе далеко не каждый.

### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Черняков С.Ф. К вопросу о теоретических взглядах И.В. Сталина // *Альтернативы*. 2016. № 3. С. 125.
- <sup>2</sup> Капченко Н.И. Политическая биография Сталина: в 3-х т. Тверь: Северная Корона, 2004-2009.

Т. 1-3.

- <sup>3</sup> Медведев Р.А. К суду истории. О Сталине и сталинизме. М.: Время, 2011. 655 с.
- <sup>4</sup> Трушков В.В. Сталин как теоретик. М.: Мир философии, 2019. 544 с.
- <sup>5</sup> Суименко Е.И. Философия сталинизма // *Марксизм и современность*. 2004. № 3-4. С. 4-11.
- <sup>6</sup> Роговин В.З. Сталинский неонэп. М., 1994. С. 167.
- <sup>7</sup> Мочалов Д. П. «Теория исторического материализма» Николая Бухарина в критике 1920-х годов: защита науки или тень сталинизма? // Молодежь. Наука. Будущее: Международная студенческая научно-практическая конференция, Оренбург, 19-21 мая 2021 года. Оренбург: Оренбургский государственный педагогический университет, 2021. С. 206-209.
- <sup>8</sup> А.К. Рецензия: К. Сталин. Октябрьский переворот и вопрос о национальностях // *Книга и революция*. 1920. № 5. С. 23.
- <sup>9</sup> Книжник Ив. Рецензия: И. Сталин. Сборник статей // *Книга и революция*. 1922. № 7 (19). С. 35.
- <sup>10</sup> Виленский-Сибиряков В.Д. Рецензия: И. Сталин. Сборник статей // *Печать и революция*. 1921. № 1. С. 92-93.
- <sup>11</sup> Баммель Г.К. Литература о ленинизме // *Печать и революция*. 1924. № 4. С. 46.
- <sup>12</sup> Там же. С. 50.
- <sup>13</sup> Там же.
- <sup>14</sup> Баммель Г.К. Литература о ленинизме // *Печать и революция*. 1924. № 4. С. 51-53.
- <sup>15</sup> Слепков А.Н. Рецензия: И. Сталин. О Ленине и ленинизме // *Большевик*. 1924. № 9. С. 102.
- <sup>16</sup> Там же. С. 103-105.
- <sup>17</sup> Ковров. Рецензия: И. Сталин. О Ленине и ленинизме // *Красная новь*. 1924. № 5. С. 332-333.
- <sup>18</sup> Книги, поступившие для отзыва // *Коммунистическая революция*. 1924. № 2. С. 52.
- <sup>19</sup> Фридлянд Ц. Рецензия: И. Сталин. Ленин как организатор и вождь РКП // *Печать и революция*. 1925. № 2. С. 155-156.
- <sup>20</sup> Павлович М. Рецензия: И. Сталин. Национальные моменты в партийном и государственном строительстве // *Печать и революция*. 1925. № 8. С. 181-183.
- <sup>21</sup> Марецкий Г. Рецензия: И. Сталин. Вопросы и ответы // *Большевик*. 1925. № 13-14. С. 111-114.

**REVIEW ON THE LEADER:  
WORKS OF I.V. STALIN THROUGH THE EYES OF THE MARXISTS OF THE 1920S**

© 2022 I.V. Nevzorova, D.P. Mochalov

Orenburg State Pedagogical University

The article is devoted to the consideration of critical reviews of Stalin's publications by Soviet Marxists in the first half of the 1920s. The authors intend to reveal to what extent Stalin's theoretical views were alien or, on the contrary, organically inherent in the intellectual environment of that period. The researchers analyze reviews in the leading journals of the time, written by thinkers with different political biographies and professional positions. They come to the conclusion that the works of I.V. Stalin were not perceived in the early Soviet period either as «brilliant» or as «revisionist» and did not stand out much against the background of the new cultural landscape.

*Keywords:* Stalin, Marxism, internal party discussions, personality cult, philosophical discussions.

DOI: 10.37313/2658-4816-2022-4-3-134-138

---

*Inna Nevzorova, Candidate of History, Associate Professor, Department of the History of Russia.*

*E-mail: i\_nevzorova@mail.ru*

*Dmitrii Mochalov, Graduate Student, Faculty of History.*

*E-mail: dosoldschool@yandex.ru*