

УДК 94 : 631(47)

РЕЦЕНЗИЯ НА: Козлов С.А. «Служение интересам всей страны»:**Московское общество сельского хозяйства (1820 - 1930 гг.):****в 3 т. Т. I: «Введение», главы I - III. М., 2020. 588 с.; Т. II: главы IV, V. М., 2020. 688 с.;****Т. III: «Заключение», «Приложения», «Основные сокращения, принятые в библиографических описаниях», «Указатель имен», «Summary». М., 2020. 272 с.
EDN: IWWIPC**

Мировоззрение любого ученого, а историка особенно, никогда не является «чисто научным». Оно всегда представляет собой сложную амальгаму различных духовных ценностей и идеалов, включенных в определенную систему общественных отношений и в тот или иной конкретно-исторический диапазон и тип культуры. Доктор философских наук, профессор А.А. Гагаев, оценивая то или иное произведение, писал, что это «...серьезный труд, который нуждается в наличии своего типа эстетики,

художественной истины и научной, точного определения жанра произведения, что и определяет требования и критерии оценки. Произведениями и наслаждаются, и оценивают в критике как в самосознании этнокультурного типа о своей способности к совершенствованию»¹. Данная идентификация представляется достаточно емкой и точной, чтобы определить масштаб и содержимое сделанного.

Следует признать, что не каждый человек, по не зависящим от него причинам,



способен выполнить «сверхзадачу в творчестве» или внести свой вклад в выбранную им сферу деятельности. В плеяду личностей, которые не только смогли заслужить признание и уважение коллег, но и получить общероссийскую известность, по праву входит советский и российский историк Сергей Алексеевич Козлов – служитель Клио второй половины XX - начала XXI столетия.

В русле научно-методологического формирования новых принципов исторического повествования в постановке проблем современной аграрной историографии, скрупулезного поиска необходимых архивных материалов, тщательного непредвзятого научного осмысления источниковедческого, письменного багажа, не всегда доступного исследователям и широкому кругу читателей, С.А. Козлов занимался подготовкой фундаментального произведения по истории Московского общества сельского хозяйства (МОСХ). В результате кропотливой работы, которая в общей сложности продолжалась в той или иной форме 39 лет (с конца 1980 г.), в 2020 г. под грифом Института российской истории РАН вышло в свет солидное трехтомное научное издание под названием «„Служение интересам всей страны“: Московское общество сельского хозяйства (1820 - 1930 гг.)».

Работа, крупная по объему и основательная по качеству, без преувеличения, стала зримым эпохальным событием в эволюции русской и российской агрономической мысли и всей отечественной агрономической науки. Исследование вобрало в себя богатейший корпус архивных документов дореволюционного фонда МОСХ, отдельного фонда сельскохозяйственного общества (в Центральном государственном архиве Московской области (Ф. 921; содержит документы по 1917 - 1929 гг.) и Центральном государственном архиве г. Москвы (Ф. 419; 1818 - 1917 г., 4 172 дела) и других фонды) и опубликованных источниковедческих ресурсов, большей частью впервые введенных в научный оборот. Оно является достойным памятником всем представителям леген-

дарного общества, оставившим заметный след в аграрной истории России, так как выполнено сквозь призму общественно-хозяйственной значимости и аграрно-рационализаторской деятельности МОСХ как объединяющего центра российских помещиков-новаторов и прогрессивного сельскохозяйственного течения начала XIX в.

На базе использования в монографии новейших антропологических научных разработок, конкретно-исторического и сравнительно-исторического методов, учета общероссийского исторического процесса и общеевропейских тенденций развития, социокультурного подхода к эволюции традиционного сословного менталитета членов МОСХ (прежде всего дворянства), выявлении его значения в сельском хозяйстве, образовании и культуре России С.А. Козлов внес значительный вклад в изучение истории деятельности сельскохозяйственных обществ России, общественных и социально-экономических причин углубления кризиса помещичьего хозяйства 40 - 50-х гг. XIX в., «реакционности» просветительско-культуртрегеров, консервативной политики в крестьянском вопросе. Тем самым он преодолел заидеологизированность сложившейся историографической ситуации.

Нельзя не согласиться с тезисом С.А. Козлова относительно роли МОСХ в период отмены крепостничества в России, сложных и драматичных событий начала XX в.: *«когда в условиях быстрых темпов буржуазной модернизации, нарастания противостояния самодержавия и радикальных общественных сил, и, вместе с тем, сохранения архаичных элементов как государственного строя, так и крестьянской общины, резко изменились условия функционирования всех отечественных общественных организаций, включая и сельскохозяйственные общества»².*

Заслуживает большого внимания предпосылочный, справочный научный аппарат трехтомника, который сопровождают аналитические комментарии автора. Изучение подвижничества МОСХ, существовавшего с 20-х гг. XIX в. по 20-е гг. XX в., убедительно

увязывается с серьезным историографическим срезом публикаций (с 1855 г.) по организации, первой классификации, прикладным аспектам деятельности различных сельскохозяйственных обществ, развитию аграрной рационализации и сельскохозяйственного образования, вариантам модернизации земледелия России в дореформенный период, применительно к «рыночным» реалиям наступающей буржуазной эпохи и их социальной значимости как важнейшего элемента гражданского общества, формирующегося на рубеже XIX - XX вв.

Заданный лейтмотив, поставленный в рамках заявленной проблемы, наталкивает С.А. Козлова на трактовку научно-методического подхода, получившего с 1980-х гг. дальнейшее развитие не столько в усилении внимания научного сообщества к месту сельскохозяйственных обществ в широком общественном движении второй половины XIX - начала XX вв., сколько в появлении целого пласта обзорно-аналитических работ по истории местных сельскохозяйственных обществ и рациональных помещичьих хозяйств (в Ярославской, Вологодской, Тамбовской, Воронежской и других губерниях (включая украинские); на Кавказе и соседних с ним областях), их правовому статусу, отношениям с государственными учреждениями, оценке в развитии отдельных аграрных отраслей, научной, общественной и политической роли авторитетных членов МОСХ (князя С.Д. Урусов и Д.И. Шаховский, Б.Б. Веселовский, Ф.В. Чижов, А.Г. Щербатов и др.).

Критический взгляд ученого не оставляет вне поля зрения деятельность отдельных помещиков-рационализаторов, составлявших, по его убеждению, их основной контингент и являвшихся главными инициаторами, теоретиками и практиками подавляющего большинства аграрных начинаний, отождествляя внутренние проблемы с явным дефицитом поддержки и внимания со стороны официальных властей. Историки часто игнорировали вопросы внедрения специалистами-аграрниками зарубежных агротехнических и технологических новаций.

Автор выделяет важные этапы в деятельности МОСХ (эпоха столыпинских реформ, Первая мировая война, годы революционных потрясений и Гражданской войны, НЭП, «замораживание» функционирования общественных организаций в конце 1920-х гг.).

С.А. Козлов отмечает заслуги исследователей, работавших в рамках формационной теоретической модели (Н.М. Дружинин, Л.Г. Голованова и др.) и иных идейно-методологических позиций (включая социокультурный подход), при разработке указанных проблем в отечественной историографии (работы А.М. Анфимова, В.И. Бовыкина, М.Л. Галас, А.В. Голубева, М.И. Дударева, Л.Г. Захаровой, В.В. Кабанова, В.В. Канищева, В.О. Ключевского, Б.Н. Миронова, Н.М. Нарыковой, Ю.А. Петрова, А.С. Сенявского, Т.М. Смирновой, А.С. Тумановой, В.В. Хориной, С.О. Шмидта и др.) и зарубежной (труды Х. Арендт, К. Бруиш, Дж. Брэдли, А. Грациози, С. Кадзикавы, Д. Кароли, М. Корта, Я. Коцониса, М. Малиа, К. Мацузато, Д.А. Дж. Мэйси, С. Пирани, Д. Пэллот, Т. Судзуки, С. Уильямса, Ш. Фицпатрик, И. Халфина, Д. Чоя, Т. Шанина, Ф. Шедеви, Дж. Яни и др.) историографии, общем и сельскохозяйственном отечественном образовании и др.

Ценное теоретическое наследие в области истории общественных организаций, крестьянства и аграрного строя России в целом, по мнению автора научного издания, оставили: В.М. Баутин, С.А. Есиков, В.В. Кондрашин, А.П. Корелин, А.И. Костяев, А.М. Никулин, А.В. Петриков, Л.Ф. Писарькова, Н.Л. Роголина, С.В. Тютюкин, И.А. Христофоров, В.В. Шелохаев и др.

Структура трехтомного издания глубоко продумана, последовательна и логична. Во введении обозначается историография проблемы и дается классификация корпуса многочисленных источников, предпринятая С.А. Козловым, условно дифференцированная им на шесть основных групп, которая представляет несомненный интерес для дальнейшего научного поиска и разработки малоизученных сюжетов.

В первую группу автор трехтомника оправданно включает работы членов МОСХ – известных рационализаторов, просветителей (А.С. Ермолов, Е.С. Карнович, Ф.Х. Майер, А.И. Угримов, А.И. Чупров и др.), изданные в отдельных трудах либо на страницах периодических изданий («Земледельческий журнал», «Журнал сельского хозяйства», «Журнал сельского хозяйства и овцеводства», «Вестник сельского хозяйства», «Труды МОСХ» и др.), которые охватывают организационную проблематику, конкретные хозяйственно-просветительские инициативы и аналитические наработки ученых-аграрников (В.Г. Бажаев, Л.Н. Литошенко, Н.Д. Кондратьев, А.Г. Дояренко, М.В. Неручев, С.Н. Прокопович, А.Ф. Фортунатов, А.В. Чаянов, А.Н. Челинцев и др.).

Во вторую – ценные материалы в области организации МОСХ (в том числе «Уставы» общества и его отдельных структур), юбилейные публикации середины XIX – начала XX в. (Н.П. Горбунов, С.А. Маслов, А.П. Перепелкин) исключительной информативности – личный состав, работа отдельных комитетов, комиссий и учебно-опытных учреждений (например, Земледельческой школы, Бутырского учебно-опытного хутора и др.), хозяйственные выставки, съезды сельских хозяев и другие мероприятия, некрологи и воспоминания, издания по организации собраний, бесед и пр., «Труды» съезда деятелей агрономической помощи местному хозяйству (1901, Москва).

В третью группу входит мемуарная литература личного характера (дневники, письма, свидетельства очевидцев первой трети XX в.), позволяющая реконструировать сложную и противоречивую эволюцию взглядов и общественно-политических позиций ученых в составе МОСХ и лиц из их ближайшего окружения (М.П. Даев, А.И. Кошелев, Н.П. Огановский, А.А. Угримов, князя Д.И. Шаховский, С.Д. Урусов, Ф.А. Головин и др.).

Четвертая группа опубликованных работ содержит декреты, постановления и положения, принятые в первые годы Советской

власти, раскрывающие механизм взаимодействия МОСХ с центральными органами власти, направления по сохранению и усовершенствованию сельского хозяйства, социальной политике государства в конце 1917 - 1929 гг., и пр.

К пятой группе источниковедческих ресурсов примыкают документы о положении МОСХ при Советской власти, периоде политических репрессий, предпринятых чекистами против членов организации в 1921 г., тенденциях хозяйственного и общественного развития государства. Среди них - следственное дело его члена, директора Земледельческой школы М.М. Щепкина, хранящееся в Центральном архиве ФСБ России.

И, наконец, в шестой группе источников интегрированы свидетельства крестьян начала XX в., а также материалы, касающиеся деятельности Объединенного дворянства, Московского областного съезда деятелей агрономической помощи населению 1911 г., Наркомзема РСФСР и других структур.

Первый том монографии посвящен организационно-структурным и «совершенно практическим» вопросам деятельности общества, «основанного в средоточии империи», в Москве. Автор рассматривает предпосылки создания, просветительскую роль общества, а также редкие сюжеты, связанные с влиянием идей декабризма, аграрного патернализма, национальных культурно-хозяйственных традиций, вклад МОСХ в усовершенствование отдельных аграрных отраслей дореформенной России. Хозяйственные и социокультурные последствия отмены крепостничества во второй половине XIX – начале XX вв. С. А. Козлов рассматривает сквозь призму гражданственности. В частности, работу различных комитетов при МОСХ (земледелия, скотоводства, грамотности, по холодильному делу), комиссий, земледельческой школы, создаваемых объединений для работы над законопроектами о найме сельских рабочих и служащих. Автора интересуют вопросы пропаганды аграрных новаций начала XX в., а также

он дает комплексный анализ деятельности МОСХ, в том числе коммерческой, в «русле оживления агрономической работы», на правах «объединяющего центра», как противостояния «Апостолов Просвещения» и общинной Архаики, как центра сотрудничества с общественными просветительскими организациями. Все это показано в русле общероссийских экономических и социально-политических процессов в годы столыпинских реформ.

При анализе деятельности рационализаторов и ученых МОСХ в период Первой мировой войны (август 1914 г. – 24 октября 1917 г.), сконцентрированной во втором томе издания, ученый пристальное внимание уделяет также научно-практическим, учебно-методическим изысканиям и гражданским инициативам сотрудников, подъему патриотического движения, обсуждению ключевых общегосударственных, аграрных и социальных проблем в русле обострившейся обстановки в русской деревне (поддержка фронта и тыла, кооперация, изменение общественных взглядов членов МОСХ – от лояльности к властям к оппозиции либерализма, масонство, активизация общественно-политической деятельности, работа во Временном правительстве, первые годы Советской власти (25 октября 1917 г. – 1930 г.), «пролетарской диктатуры» и Гражданской войны в России (25 октября 1917 г. – ноябрь 1920 г.)).

Воссоздавая картину периода разрушения сельскохозяйственной культуры и ее краха в 1918 г., С.А. Козлов приводит богатые фактические материалы о деятельности МОСХ по спасению российского племенного животноводства, координации деятельности и защите интересов советских сельскохозяйственных обществ, хозяйственно-просветительской работе в годы Гражданской войны, 100-летию основания, периоду борьбы с голодом и репрессиям против членов общества в 1921 г., попытке его ликвидации в 1924 – 1925 гг. и судьбе ведущих деятелей после уничтожения общества в 1930 г.

При этом каждая глава трехтомного издания сопровождается обстоятельными

выводами, а третий том включает в себя заключение по всесторонней, 110-летней, истории МОСХ, которую ученый условно и совершенно оправданно дифференцировал на пять отдельных этапов (I этап – последние четыре десятилетия дореформенной России; II этап – вторая половина XIX – начало XX в.; III этап – годы столыпинских аграрных преобразований, с 1907 г. до начала Первой мировой войны; IV этап – период Первой мировой войны, с 1 августа 1914 г. до 25 октября 1917 г.; V этап – первые годы Советской власти, с конца 1917 г. по 1930 г.), а также 8 уникальных приложений, список основных сокращений, принятых в библиографических описаниях, указатель имен и резюме (Summary).

В целом история МОСХ доказывает, что традиция (по И. Канту) – «...*Это живое движение, направленное к горизонту будущего, это принцип, сам себя сохраняющий и хранящий, воспламеняющий и продуцирующий в новых формах, образующихся на его основе, мотивирующий новые умы и иницирующий следующие достижения*»³. Входящие в его состав аграрники-подвижники последовательно, методично и целеустремленно работали над творческим синтезом традиций и новаций в интересах всего российского общества. Целесообразно использовать это богатейшее теоретико-прикладное наследие в условиях современной России.

Комплексный (всесторонний) научный анализ и синтез деятельности МОСХ, проведенный С.А. Козловым в контексте общероссийской хозяйственной, социокультурной и политической истории XIX – первой трети XX в., по мнению автора трехтомника, был бы невозможен без помощи конкретных людей – научных наставников, коллег и специалистов-гуманитариев, которых он лично персонифицирует⁴. Все это может отметить внимательный читатель.

Подытоживая, следует заключить, что поставленная С.А. Козловым «сверхзадача» решена – в академическом исследовании «„Служение интересам всей страны“: Московское общество сельского хозяйства

(1820 - 1930 гг.)» представлен самый полный на сегодняшний день историографический, библиографический, историко-культурный и историософский обзор по одному из старейших естественнонаучных «Императорских» обществ России, «сверхпрограмма» деятельности которого внесла неоценимый вклад в развитие и становление отечественной аграрной науки и практики. Работа создает оригинальный синтетический феномен и уже поэтому составляет живой момент живого исторического процесса, занимая законное место в золотом фонде гуманитарного знания.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Гагаев А.А. «Александр и Любовь». О монографии С.Ю. Сеничева // Центр и периферия. 2008. № 3. С. 119.
- 2 Цит. по: Козлов С.А. «Служение интересам всей страны»: Московское общество сельского хозяйства (1820 –1930 гг.): в 3 т. Т. I: «Введение», главы I – III. М., 2020. С. 20.
- 3 Цит. по: Никольский С.А. Империя и культура. Философско-литературное осмысление Октября. М., 2017. С. 110 – 111.
- 4 В частности, из Центра истории русского феодализма Института российской истории РАН – С.Н. Базанов, Н.А. Горская, В.Я. Гросул, В.П. Данилов, Л.В. Данилова, В.Н. Захаров, И.Е. Зеленин, П.Н. Зырянов, Е.И. Индова, Э.Г. Истомина, С.В. Калмыков, Н.И. Никитин, Л.С. Новоселова-Чурсина, О.В. Новохатко, А. А. Преображенский, Т.В. Привалова, Н.М. Рогожин, А.В. Семёнова, А.К. Соколов и Я.Н. Щапов; Института научной информации по общественным наукам РАН – А.В. Гордон и О.А. Пруцкова; Института философии РАН – И.Е. Кознова; Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова – М.Ю. Мизулин, А.М. Пономарев, Л.А. Савельева, А.А. Севастьянова, В.С. Флёров и К.И. Юрчук; Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова – В.А. Фёдоров; Московского государственного педагогического университета – Р.М. Введенский, В.Г. Тюкавкин и Э.М. Шагин; Московского государственного областного социально-гуманитарного институ-

та – Д.В. Ковалёв; Российского государственного гуманитарного университета – Г.И. Зверева, А.И. Комиссаренко; Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта – В.Н. Никулин; Санкт-Петербургского государственного университета – Т.М. Китанина; Воронежского государственного университета – М.Д. Карпачёв; Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского – В.Я. Филимонов; Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова – В.Я. Романченко; Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки РАСХН – З.П. Гребёнкин.

*доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории ФГБОУ ВО*

*«Ульяновский государственный
педагогический университет
имени И.Н. Ульянова» (г. Ульяновск)*

Р.А. Мухамедов

*кандидат исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
отдела региональных исследований
и этнологии ГКУ РМ «Научно-исследовательский
институт гуманитарных наук
при правительстве Республики Мордовия»
(г. Саранск)*

И.Г. Кильдюшкина

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гагаев А.А. «Александр и Любовь». О монографии С.Ю. Сеничева // Центр и периферия. 2008. № 3.
2. Козлов С.А. «Служение интересам всей страны»: Московское общество сельского хозяйства (1820 –1930 гг.): в 3 т. Т. I: «Введение», главы I – III. М., 2020.
3. Никольский С.А. Империя и культура. Философско-литературное осмысление Октября. М., 2017.

REFERENCES

1. Gagayev A.A. «Aleksandr i Lyubov'». O monografii S.YU. Senicheva // Centr i periferiya. 2008. № 3.
2. Kozlov S.A. «Sluzhenie interesam vsej strany»: Moskovskoe obshchestvo sel'skogo hozyajstva (1820 –1930 gg.): v 3 t. T. I: «Vvedenie», glavy I – III. M., 2020].
3. Nikol'skij S.A. Imperiya i kul'tura. Filosofsko-literaturnoe osmyslenie Ok-tyabrya. M., 2017

**Review on: Kozlov, S.A. “Serving the interests of the whole country”:
Moscow Society for Agriculture (1820 – 1930):
3 vols. Moscow, 2020. 272 p.**

EDN: IWWIPC

*Doctor of History, Professor,
Professor of the Department of History,
Ilya Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical
University (Ulyanovsk)*
R.A. Mukhamedov
*Candidate of History, Associated Professor,
Leading Researcher of the Department
of Regional Studies and Ethnology,
Research Institute of the Humanities
by the Government of the Republic
of Mordovia (Saransk)*
I.G. Kildyushkina

Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки

Учредитель: федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Самарский федеральный исследовательский центр Российской академии наук

Журнал зарегистрирован в Роскомнадзоре, свидетельство ПИ № ФС77-76285 от 12.07.2019

Главный редактор: Ю.П. Аншаков

Том 5, номер 1(17), 30.03.2023

Индекс: 36622. Распространяется бесплатно

Адрес учредителя и редакции – 443001, Самарская область,

г. Самара, Студенческий пер., 3а. Тел. 8 (846) 340-06-20

Издание не маркируется

Сдано в набор 16.03.2023 г.

Подписано к печати 30.03.2023 г.

Формат бумаги А4

Офсетная печать

Усл. печ. л. 21,158

Тираж 200 экз.

Зак. 40