

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

© 2023 Ю.С. Перова

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 08.10.2023

В статье рассматриваются особенности правового регулирования деятельности суда присяжных в дореволюционной России на основании Судебных уставов 1864 года и законов, принятых в результате «судебной контрреформы». В статье отмечены факторы, снижавшие эффективность суда присяжных, функционировавшего до «судебной контрреформы». Автор предлагает рассматривать «судебную контрреформу» как приспособление института суда присяжных к российским реалиям 1880-1890-х г.

*Ключевые слова:* судебная реформа 1864 года, Судебные уставы 1864 года, суд присяжных, Устав уголовного судопроизводства 1864 г., «судебная контрреформа»

DOI: 10.37313/2658-4816-2023-5-4-27-36

EDN: DBJHJ

Судебная реформа 1864 года была важным историческим событием, которое оказало значительное влияние на развитие правовой системы Российской империи.

Принята она была не только с целью усовершенствования судебной системы, но и с надеждой на положительные изменения в обществе. Эта реформа была результатом усилий практикующих юристов, ученых и представителей общественности, которые осознавали необходимость изменений в судебной системе.

Основные изменения, внесенные Судебной реформой 1864 года, включали в себя создание независимых судов, введение принципа равенства перед законом и установление прозрачных процедур судопроизводства. Необходимость судебной реформы объясняется не только сменой феодальных отношений на буржуазные, но и сопутствующими изменениями в обществе, которые требовали введения новых правовых институтов и закрепления новых правил. Одним из таких институтов стал суд присяжных, призванный выполнять важную социаль-

ную функцию контроля и осуществления правосудия в интересах всего общества.

«Суд присяжных как социальный институт власти есть не что иное, как орган социального контроля, который дает возможность обществу через своих выбранных представителей контролировать и осуществлять правосудие в интересах всего общества»<sup>1</sup>. Суд присяжных, в отличие от других судебных институтов, является представительным органом, состоящим из двенадцати основных присяжных и двух запасных, представляющих различные социальные слои.

Некоторые исследователи утверждают, что прообраз суда присяжных существовал еще в Древней Руси и до реформы 1864 г.<sup>2</sup> Так, в Русской Правде, говорится о том, что «лицо, подозреваемое в краже, но не признающее свою вину, должно предстать перед двенадцатью мужами, которые будут решать вопрос о его виновности»<sup>3</sup>. В Новгородской республике кроме княжеского к судам высшей инстанции относился суд посадника, который включал самого посадника и восемь заседателей. Заседателей, которых называли приставами, избирали участники процесса, от каждой из сторон

*Перова Юлия Сергеевна, старший преподаватель кафедры всеобщей истории, права и методики обучения. E-mail: postalyuk@pgsga.ru*

двух бояр и двух именитых граждан. Приставы участвовали в рассмотрении дела как полноправные участники процесса, но главной их целью было примирение сторон. В XVI в. выборные губные старосты и целовальники с обширной юрисдикцией могут считаться прототипами более позднего института присяжных заседателей<sup>4</sup>.

Суд присяжных в Российской империи появился как результат Судебной реформы 1864 года, которая была проведена по указу императора Александра II. «Водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность», - говорилось в указе императора Александра II от 20 ноября 1864 года о введении Судебных уставов<sup>5</sup>. Реформа стала отправной точкой для изменений в судебной системе Российской империи. Суд больше не строился на сословных началах, все подданные получали одинаковые права и могли рассчитывать на открытое и справедливое судебное разбирательство.

И.Я. Фойницкий, русский ученый-криминалист, отмечал, что введение суда присяжных, «принятое уставами императора Александра II, стало центральным узлом новой судебной системы, ее лучшим украшением и самой твердой опорой»<sup>6</sup>. Теперь при рассмотрении особо важных дел присяжные принимали участие в процессе принятия решения вместе с профессиональными судьями.

Суд присяжных существовал в стране вплоть до революционных потрясений в 1917 году. Однако законодательство о суде присяжных не было статичным, институт присяжных продолжал совершенствоваться. За более чем полувековой период существования дореволюционного суда присяжных изменялась его компетенция, состав и характер судебного процесса с их участием.

Основные нормативные акты о деятельности суда присяжных в Российской империи находятся в «Полном собрании законов Российской империи» (собрания второе и третье)<sup>7</sup>. Однако некоторые законы этой

тематики были опубликованы в ежегодном издании «Собрания узаконений и распоряжений, издаваемых при Правительствующем Сенате»<sup>8</sup>. Эти два издания предоставляют ценную информацию о правовой основе и процедурах, регулирующих работу суда присяжных в Российской империи.

Первое упоминание о присяжных в российском законодательстве содержат «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г. В них было установлено, что для дел, связанных с преступлениями, за которые предусмотрено лишение всех прав состояния или каких-либо особенных преимуществ, «определение вины или невинности подсудимых предоставляется особенным присяжным заседателям»<sup>9</sup>.

Судебные уставы 1864 года явились основным правовым документом, который был призван отрегулировать работу суда присяжных и определить, как он будет функционировать. Разработка уставов велась на протяжении нескольких лет, а в силу они вступили 20 ноября 1864 года после подписания императором Александром II. Это был определяющий, ключевой момент в важном процессе развития государственной судебной системы. Именно уставы определили, как должна формироваться коллегия присяжных заседателей, какими обязанностями и какими правами будут обладать присяжные заседатели.

Правовые нормы, определявшие правила функционирования суда присяжных, содержатся в Уставе уголовного судопроизводства и Учреждении судебных установлений. Следует отметить, что Уставы 1864 г. были оформлены в соответствии с правилами законодательной техники того времени - каждый устав делился на книги, книги - на разделы, разделы - на главы, состоящие из ряда статей.

Первое издание Судебных уставов было выпущено в 1864 году. Тем не менее при создании ссылок на эти правовые акты в научной литературе чаще всего используется публикация Уставов во втором «Полном

собрании законов Российской империи»<sup>10</sup>. Важно отметить, что в данном издании Судебные уставы 1864 года представлены в своем первоначальном виде, без последующих изменений и дополнений. Это позволяет исследователям получить полное представление о том, какими были уставы в момент их первоначального издания.

Порядок составления общих и очередных списков присяжных, требования к лицам, которые могут претендовать на должность присяжного заседателя, содержатся в Учреждении судебных установлений (глава 2 «О присяжных заседателях»). Права и обязанности присяжных, порядок судопроизводства с их участием определены в Уставе уголовного судопроизводства (раздел 4 «О производстве в окружных судах»).

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. определял, что присяжные заседатели могли участвовать в судебных заседаниях в тех случаях, когда речь шла о преступлениях или проступках, за которые закон требовал наказания, соединенного с ограничением или лишением прав состояния<sup>11</sup>.

Лишение всех прав состояния являлось серьезным наказанием, которое влекло за собой потерю ряда привилегий и возможностей. Это включало утрату привилегий, связанных с принадлежностью к дворянству и духовенству, а также утрату почетного гражданства. Кроме того, такое лишение прав влекло за собой потерю права владеть собственностью. Помимо утраты социального статуса и привилегий такое наказание предусматривало в том числе прекращение супружеских прав. Кроме того, лишение прав состояния влекло за собой потерю родительской власти над детьми. Лицо, лишенное всех прав состояния, теряло право воспитывать своих детей и принимать решения относительно их будущего. Таким образом, лишение всех прав состояния приводило к гражданской смерти, лишая человека его социального статуса, привилегий, имущества, а также влияя на его семейную жизнь и отношения с детьми. Ограничение прав состояния предусматривало те

же меры, кроме лишения родительских и супружеских прав, ограничения права собственности. Поэтому назначение такого наказания требовало рассмотрения дела именно судом присяжных, с участием представителей общества.

Основная масса дел рассматривалась присяжными в окружных судах. В состав суда с участием присяжных входили трое профессиональных судей и двенадцать присяжных. Присяжные являлись равными судьям в процессе судебного следствия и имели ряд прав, которые гарантировали их независимость. Они имели возможность осмотреть следы преступления, изучить вещественные доказательства и принимать участие в допросе участников процесса. Кроме того, присяжные имели право обратиться к председателю с просьбой разъяснить содержание важных документов и другие неясные детали дела.

Для того чтобы избежать вмешательства со стороны, Судебные уставы 1864 года запрещали присяжным покидать зал заседания и общаться с лицами, не являющимися членами суда. Нарушение этих правил приводило к исключению присяжного заседателя из дальнейшего рассмотрения дела и наложению штрафа в размере от 10 до 100 рублей<sup>12</sup>. То же самое наказание предусматривалось за разглашение тайны совещания присяжных. Нельзя было сообщать посторонним, кто из заседателей выступал за какое решение - так «судьи общественной совести» как бы ограждались от мести подсудимого или заинтересованных в деле лиц<sup>13</sup>. Такие меры были приняты для того, чтобы обеспечить независимость и справедливость процесса. Присяжные играли важную роль в судебной системе, представляя общественную совесть и принимая решения на основе своего собственного суждения. Их участие гарантировало, что судебное рассмотрение было объективным и отражало интересы общества.

Второй этап развития законодательства о суде присяжных связан с контрреформами, проведенными при Александре III.

Ко времени восшествия на престол Александра III стали очевидны некоторые несовершенства первоначальной редакции Уставов, касавшиеся деятельности суда присяжных. Период с 1878 по 1889 год, известный в историографии как «судебная контрреформа», стал временем переосмысления роли суда присяжных в судебной системе. В этот период было принято около двадцати нормативных актов, корректирующих законодательную базу деятельности суда присяжных.

Б.В. Виленский, характеризуя контрреформу, отмечает, что вновь введенными законами «были фактически перечеркнуты основные демократические институты Судебных уставов 20 ноября 1864 года»<sup>14</sup>. Именно эта точка зрения утвердилась в советской историографии суда присяжных.

В целом все нормативно-правовые акты этого периода можно разделить на три категории, каждая из которых влияла на различные аспекты деятельности суда присяжных. Первая категория включала в себя законы, которые меняли компетенцию суда присяжных. Присяжные получили некоторые полномочия, которых не имели ранее, другие же, напротив, утратили. Вследствие этого изменилась подсудность ряда категорий дел. Второй категорией законов вносились изменения в правила участия присяжных заседателей в судебном процессе. Законы третьей категории устанавливали новые критерии отбора присяжных заседателей, например, исключая определенные группы людей или требуя определенного уровня образования, таким образом изменяя социальный и образовательный состав присяжных.

Первый закон, который можно отнести к «судебной контрреформе», был принят 9 мая 1878 г.<sup>15</sup>, последний закон этого периода развития законодательства о присяжных – 7 июля 1889 г.<sup>16</sup>.

Законом «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям» от 9 мая 1878 года сокращался объем дел, допускаемых

к рассмотрению присяжными. Они больше не могли принимать участие в делах подсудимых, которые сопротивлялись распоряжениям правительства, отказывались подчиняться органам власти, обвинялись в покушениях на убийство или убийствах государственных служащих. 9 августа того же года<sup>17</sup> и 8 апреля 1879 года<sup>18</sup> отдельными указами был изменен порядок рассмотрения дел государственных преступников и тех, кто совершил особо опасные преступления против порядка управления. Теперь эти дела вели военно-окружные либо временные военные суды.

Также суд присяжных более не рассматривал дела о нарушениях паспортного устава, о мелких кражах со взломом и некоторые другие, с которыми не мог справиться из-за специфичности оценки присяжными этих преступных деяний. Присяжные заседатели, которым поручали рассмотрение дел нарушителей паспортного режима и взломщиков, совершивших мелкую кражу, большое внимание стремились уделить тому, чтобы оправдать обвиняемого. Такие решения приводили к существенному ослаблению действия статей, определявших ответственность за данные преступления Уложения о наказаниях. Из-за этого и потребовалось изменять законодательные нормы<sup>19</sup>.

Утверждение нововведений было закреплено законами от 27 октября 1881 года, 18 мая 1882 года, а также от 18 декабря 1885 года<sup>20</sup>. На законодательном уровне были ослаблены наказания за эти преступные деяния, а также наказания для лиц, не достигших совершеннолетия. Теперь такие дела рассматривали мировые суды, что позволило успешнее бороться с преступностью и поддерживать порядок в обществе. Уменьшив наказания за перечисленные преступления, законодатели повысили быстроту и эффективность принятия решений по таким делам.

Также были изменены правила, на основании которых присяжных распределяли по сессиям. Прежнее законодательство

1864 года ставило количество очередных присяжных в зависимость от числа людей, проживающих в уезде. Закон, принятый 12 июня 1884 года<sup>21</sup>, поставил число очередных заседателей в зависимость от числа сессий, которые были назначены в том или ином уезде на год. Из-за этого в списки стали вносить намного меньше присяжных, чем раньше, что оказало заметное влияние на судебную систему.

Это изменение принципа распределения заседателей имело важные последствия для судебной системы. Во-первых, оно привело к уменьшению числа лиц, которые могли принимать участие в суде присяжных. Это вызвало определенные проблемы с формированием объективных и представительных жюри, так как меньшее число заседателей могло ограничить разнообразие мнений и опыт, необходимых для принятия справедливых решений. Во-вторых, сокращение числа очередных заседателей повлекло за собой увеличение нагрузки на имеющихся присяжных. Они должны были рассматривать больше дел и принимать решения по ним. Третьим важным аспектом изменения принципа распределения заседателей было возможное влияние на баланс сил в суде. Уменьшение числа очередных заседателей могло усилить роль профессиональных судей и ограничить влияние присяжных на принятие решений. Таким образом, изменение принципа распределения присяжных заседателей имело значительное влияние на судебную систему России. Оно привело к сокращению числа очередных заседателей, увеличению нагрузки на имеющихся присяжных и возможному изменению баланса сил в суде.

Закон 1894 года был направлен на упрощение принятия заседателями присяги, а также на то, чтобы суд подробно разъяснял присяжным их обязанности, права и возложенную на них ответственность<sup>22</sup>. Принятый 2 марта 1910 года закон предполагал существенное расширение прав присяжных<sup>23</sup>. Чтобы судебный процесс стал более справедливым и прозрачным, заседателям

разрешили узнавать о наказаниях и иных возможных последствиях того или иного решения для подсудимого. С учетом важности суда присяжных как института и серьезности возможных последствий принимаемого ими решения очевидна необходимость полноты сведений, из которых исходят заседатели в своей работе. Продвижение в этом направлении было достигнуто в 1894 году, когда благодаря упрощению принятия присяги суды смогли с большей эффективностью работать с заседателями, подробно разъясняя им их обязанности и права. Еще более заметным шагом вперед стал закон 1910 года: теперь присяжные могли ответственнее подходить к своей работе, четко понимая, как будет наказан подсудимый в случае того или иного решения.

К моменту, когда законодатели приступили к реформированию судебной системы, состав присяжных не вполне отвечал требованиям, предъявляемым к ним как к участникам судебного процесса. Особенно заметной эта проблема была в уездных городах с малой численностью населения, где отмечали недостаток образования среди крестьянства и мещанства, их низкую грамотность. Неэффективно работали и Временные комиссии, которые составляли списки. В списки присяжных зачастую включали лиц, которые уже ушли из жизни, или тех, у которых были диагностированы расстройства психики, либо же вовсе не отвечавших законодательным критериям.

Предполагалось, что решением проблемы станет введение во Временные комиссии лиц, напрямую заинтересованных в высоком качестве судебной работы, например сотрудников прокуратуры. Изменились правила составления списков заседателей, в том числе условия их включения в такие списки. На фоне прежних критериев, которые характеризовались формальностью содержания, комиссии теперь были сосредоточены на поиске лиц, ранее трудившихся в области права или понимавших работу суда как таковую. Это позволило повысить эффективность судебной системы благодаря

назначению более компетентных и опытных присяжных, которые могли с большей глубиной и объективностью рассматривать представленную им ситуацию.

Еще одним новым критерием стал уровень образованности присяжных: чтобы сделать их работу более качественной, законодатели ввели ценз грамотности. Также с 1887 года лица с невысоким имущественным положением получили право на отказ от участия в деятельности суда присяжных. Благодаря этой мере среди заседателей стало на 8-10 % меньше крестьян, которые обычно характеризовались наибольшим уровнем бедности и необразованности. Однако доля представителей крестьянства среди присяжных по-прежнему превышала 50%, что было наиболее актуальным для уездных городов. Предполагалось, что такие нововведения позволят сделать судебную систему более качественной, снизят отрицательное воздействие на принятие решений людей без должной подготовки и необходимого образования.

Исследователи советского периода при изучении «судебной контрреформы», как правило, делали главный акцент на политические причины судебных преобразований 1870- 1880-х годов, связывая «судебную контрреформу» с ростом революционного движения и возникновением второй революционной ситуации. Следует отметить, что одной из важных причин «судебной контрреформы» была непредсказуемость решений присяжных в политических делах. Прежде всего власти исключили из ведения суда присяжных преступления, связанные с сопротивлением властям, покушением на убийство или убийством должностных лиц. Закон 9 мая 1878 года, справедливо считающийся ответной реакцией на оправдание присяжными Веры Засулич в апреле 1878 года, лишил присяжных заседателей компетенции рассматривать подобные дела.

Следует отметить, что кроме политических причин «судебной контрреформы» можно выделить еще ряд факторов, повлиявших на кризис института присяжных и

попытки властей законодательно повлиять на него. Немаловажную роль сыграла значительная доля представителей крестьянства с низким уровнем грамотности в составе заседателей, которые оказались не в состоянии объективно подходить к рассмотрению сложных дел, касавшихся порядка управления, сферы финансов, паспортного устава и так далее. Присяжными рассматривались ситуации, которые они не во всех случаях могли понять и оценить в полной мере. Из-за этого решение могло свестись к оправданию человека, в чьей виновности не оставалось сомнений<sup>24</sup>. Имела место и другая проблема — непонимание заседателями стоящих перед ними задач. Согласно данным историка и общественного деятеля XIX в. В. И. Герье, один из присяжных утверждал, что «присяжные для того, чтобы миловать; если бы не это, то коронные юристы просто бы применяли закон». В.И. Герье отмечал также «часто здравый взгляд на преступление» со стороны присяжных<sup>25</sup>.

Таким образом, кризис института присяжных в России был вызван не только политическими причинами, но и недостатком образования и компетенции самих присяжных заседателей. Изменения в законодательстве и улучшение процедуры судопроизводства с участием присяжных были необходимы для восстановления доверия к системе правосудия и обеспечения справедливости при рассмотрении сложных дел.

По мнению современного исследователя А.С. Ахиезера, «те проекты реформ, которые предлагались в России часто вступали в конфликт с культурой основной части общества, его большинства. Попытки реформ вызывали некоторые формы массовой реактивности, которые создавали для контрреформ психологические, культурные и социальные условия. Они приводили к повороту общества назад, если замысел реформы считать движением вперед»<sup>26</sup>.

Для Российской империи суд присяжных был новым институтом, который не мог опираться на прочную правовую базу в обозримых пределах истории. Не существовало

предпосылок, чтобы внедрять такое новое правовое явление, как суд присяжных в судебную систему.

Судебная реформа 1864 года стала основной существенных перемен в судебной системе Российской империи. Однако консервативное мышление населения, особенно крестьян, было крайне трудно изменить. Представители крестьянства радовались обновлению судебной системы, которая позиционировалась как способная в большей степени обеспечить справедливость и равенство людей перед законом. Но из-за того, что мышление людей вступило в противоречие с работой присяжных как явлением, требовалось либо внести законодательные изменения, либо изменить менталитет населения и уровень его правосознания.

В результате контрреформы российский суд присяжных претерпел изменения, которые повлияли на его функционирование и компетенцию. Прежде всего они касались компетенции суда, что привело к сокращению объема дел, рассматриваемых судом присяжных, на 10-15%. Кроме того, в эти годы были внесены улучшения в организацию работы суда присяжных, что положительно сказалось на его эффективности. Некоторые процедуры судопроизводства также были изменены. Следует отметить, что большинство нормативных актов, принятых в этот период, оказало позитивное влияние на функционирование суда присяжных. Они способствовали более эффективному функционированию этого правового института, который стал «русской версией» суда присяжных, более соответствующей потребностям русского общества.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ильин А.В. Вопросы о реализации права на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей // Право и государство: теория и практика. 2021. №10. С.145.

<sup>2</sup> Омеляненко М.Е. Участие населения в отправлении правосудия по Русской Правде // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета

экономики и сервиса. 2018. Т.10. № 3. С.151-162.

<sup>3</sup> Миронов И.Б. История становления суда присяжных в России // Право и государство: теория и практика. 2016. №4 (136). С.23.

<sup>4</sup> Историческое изображение древнего судопроизводства в России / Куницын А. С.-Пб.: Тип. Второго Отд-ния Собств. е.и.вел. канцелярии, 1843. С.22.

<sup>5</sup> Об утверждении судебных установлений и о судебных уставах: [Именной, данный Сенату указ, 1864, ноябрь 20] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 39. Отд-ние 2. СПб., 1867. С. 179 (2-я паг.). [Док.] 41 473. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/394-t-39-1864-otd-nie-2-ot-locale-nil-41319-41641-1867#mode/inspect/page/183/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).

<sup>6</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. Изд. 4-е. С.-Пб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912. С.359.

<sup>7</sup> Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е: [в 55 т.]. СПб., 1830-1885.; То же [Электронный ресурс] // Электронная библиотека ГПИБ России / Гос. публ. ист. б-ка России. М., [2013-2015]. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/260> (дата обращения: 23.09.2023); Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е: [в 33 т.]. СПб., 1885-1916.; То же [Электронный ресурс] // Электронная библиотека ГПИБ России / Гос. публ. ист. б-ка России. М., [2013-2015]. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3571> (дата обращения: 23.09.2023).

<sup>8</sup> Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате [Издание официальное]. СПб., 1863-1917. То же [Электронный ресурс] // Электронная библиотека ГПИБ России / Гос. публ. ист. б-ка России. М., [2013-2015]. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/22105> (дата обращения: 23.09.2023).

<sup>9</sup> Основные положения преобразования судебной части в России. Москва: Типография В. Готье, 1863. С. 50; То же [Электронный ресурс] // Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prlib.ru/item/355355> (дата обращения: 23.09.2023).

<sup>10</sup> Высочайше Утвержденное Учреждение судебных установлений: [1864, ноябрь 20] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 39. Отд-ние 2. СПб., 1867. С. 180 (2-я паг.). [Док.] 41 475. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/394-t-39-1864-otd-nie-2-ot-locale-nil-41319-41641-1867#mode/inspect/>

- page/184/zoom/4 (дата обращения: 23.09.2023); Высочайше Утвержденный Устав уголовного судопроизводства: [1864, ноябрь 20] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 39. Отд-ние 2. СПб., 1867. С. 215 (1-я паг.). [Док.] 41 476. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/394-t-39-1864-otd-nie-2-ot-locale-nil-41319-41641-1867#mode/inspect/page/219/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>11</sup> Высочайше Утвержденный Устав уголовного судопроизводства: [1864, ноябрь 20] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 39. Отд-ние 2. СПб., 1867. С. 229 (2-я паг.). [Док.] 41 476. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/394-t-39-1864-otd-nie-2-ot-locale-nil-41319-41641-1867#mode/inspect/page/219/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>12</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. Изд. 4-е. - С-Пб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912. С. 450-451.
- <sup>13</sup> Цит. По: *Владимиров Л.Е.* Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков, 1873. С. 54.
- <sup>14</sup> *Виленский Б.В.* Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов. Приволж. кн. изд-во, 1969. С. 21.
- <sup>15</sup> О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1878, май 9] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 53. Отд-ние 1. СПб., 1880. С. 335 (1-я паг.). [Док.] 58 488. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/449-t-53-1878-otd-nie-1-ot-locale-nil-58048-58673-1880#mode/inspect/page/339/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>16</sup> Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям, подлежащим ведению судебных мест с участием присяжных заседателей: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1889, июл. 7] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 9. СПб., 1891. С. 386 (2-я паг.). [Док.] 6162. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3580-t-9-1889-ot-locale-nil-5686-6504-i-dopolneniya-1891#mode/inspect/page/390/zoom/5> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>17</sup> О временном подчинении дел о государственных преступлениях и о некоторых преступлениях против должностных лиц ведению военного суда, установленного для военного времени: [Именной, данный Сенату, 1878, авг. 9] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 53. Отд-ние 2. СПб., 1880. С. 89 (2-я паг.). [Док.] 58 778. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/450-t-53-1878-otd-nie-2-ot-locale-nil-58674-59182-i-dopolneniya-1880#mode/inspect/page/93/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>18</sup> О порядке производства дел о лицах гражданского ведомства, предаваемых военному суду на основании Высочайших указов 9 августа 1878 года и 5 апреля 1879 года: [Именной, объявленный Сенату Министром Юстиции, 14-го того же апреля, 1879, апр. 8] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 2-е. Т. 54. Отд-ние 1. СПб., 1881. С. 303 (1-я паг.). [Док.] 59 491. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/453-t-54-1879-po-18-fevralya-1880-goda-otd-nie-1-ot-locale-nil-59183-59838-1881#mode/inspect/page/309/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>19</sup> Цит. По: *Закревский И.П.* Суд присяжных и возможная реформа его // О настоящем и будущем суда присяжных: Сборник статей. СПб., 1897. С. 23.
- <sup>20</sup> О замене для несовершеннолетних ссылки на житье и отдачи в исправительные арестантские отделения и рабочие дома другими наказаниями: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1881, окт. 27] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 1. СПб., 1885. С. 329 (1-я паг.). [Док.] 483. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3572-t-1-so-dnya-vosshestviya-na-prestol-gosudarya-imperatora-aleksandra-aleksandrovicha-po-31-dekabrya-1881-goda-ot-locale-nil-1-585-i-dopolneniya-1885#mode/inspect/page/333/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023); Об изменении правил о наказаниях за кражу со взломом: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1882, май 18] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 2. СПб., 1886. С. 213 (1-я паг.). [Док.] 890. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3573-t-2-1882-ot-locale-nil-586-1292-i-dopolneniya-1886#mode/inspect/page/217/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023); О расширении подсудности судебно-мировых учреждений относительно некоторых проступков и нарушений, предусмотренных Уложением о наказаниях: [высочайше утв. мнение

- Гос. Совета, 1885, дек. 18] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 5. СПб., 1887. С. 523 (2-я паг.). [Док.] 3388. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3576-t-5-1885-locale-nil-ot-locale-nil-2643-3435-i-dopolneniya-1887#mode/inspect/page/527/zoom/5> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>21</sup> Об изменении постановлений о присяжных заседателях: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1884, июн. 12] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 4. СПб., 1887. С. 356 (2-я паг.). [Док.] 2314. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3575-t-4-1884-ot-locale-nil-1934-2642-i-dopolneniya-1887#mode/inspect/page/360/zoom/4>. (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>22</sup> Об изменении действующих правил относительно привода присяжных заседателей к присяге и разъяснения им прав, обязанностей и ответственности их: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1894, июн. 3] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 14. СПб., 1898. С. 356 (2-я паг.). [Док.] 10 710. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3587-t-14-1894-ot-locale-nil-10233-11208-i-dopolneniya-1898#mode/inspect/page/360/zoom/5> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>23</sup> О разрешении объяснять присяжным заседателям угрожающее подсудному наказание и другие законные последствия их решения: [высочайше утв. мнение Гос. Совета, 1910, март 2] // Полное собрание законов Российской империи: собр. 3-е. Т. 30. СПб., 1913. С. 279 (1-я паг.). [Док.] 33 152. Электронная копия доступна на сайте электрон. б-ки ГПИБ России. URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3628-t-30-1910-otd-nie-1-ot-locale-nil-32883-34628-i-dopolneniya-1913#mode/inspect/page/283/zoom/4> (дата обращения: 23.09.2023).
- <sup>24</sup> Фукс В.Я. Суд и полиция. В 2-х частях. М., 1889. С.112.
- <sup>25</sup> Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.) / А. А. Демичев. Москва: Юрлитинформ, 2007. С.320.
- <sup>26</sup> Ахиезер А.С. Пригожий А.П. Культура и реформа // Вопросы философии. 1994. №7-8.-С. 38.
2. Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов. Приволж. кн. изд-во, 1969. С.21.
3. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков, 1873. С.54.
4. Закревский И.П. Суд присяжных и возможная реформа его // О настоящем и будущем суда присяжных: Сборник статей. Спб., 1897. С.23.
5. Ильин А.В. Вопросы о реализации права на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей // Право и государство: теория и практика. 2021. №10. С.145.
6. Историческое изображение древнего судопроизводства в России / Куницын А. С.-Пб.: Тип. Второго Отд-ния Собств. е.и.вел. канцелярии, 1843. С.22.
7. Миронов И.Б. История становления суда присяжных в России // Право и государство: теория и практика. 2016. №4 (136). С.23.
8. Омеляненко М.Е. Участие населения в отправлении правосудия по Русской Правде // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2018. Т.10. № 3. С.151-162.
9. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. Изд. 4-е. С.-Пб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912. С.359.
10. Фукс В.Я. Суд и полиция. В 2-х частях. М., 1889. С.112.

## REFERENCES

1. Ahiezer A.S., Prigozhij A.P. Kul'tura i reforma // Voprosy filosofii. 1994. №7-8.-S. 38.
2. Vilenskij B.V. Sudebnaya reforma i kontrreforma v Rossii. Saratov. Privolzh. kn. izd-vo, 1969. S.21.
3. Vladimirov L.E. Sud prisyazhnyh. Usloviya dejstviya instituta prisyazhnyh i metod razrabotki dokazatel'stv. Har'kov, 1873. S.54.
4. Zakrevskij I.P. Sud prisyazhnyh i vozmozhnaya reforma ego // O nastoyashchem i budushchem suda prisyazhnyh: Sbornik statej. Spb., 1897. S.23.
5. Il'in A.V. Voprosy o realizacii prava na rassmotrenie ugolovnogo dela s uchastiem
1. Ахиезер А.С., Пригожий А.П. Культура и реформа // Вопросы философии. 1994. №7-8.-С. 38.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- prisyazhnyh zasedatelej// Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2021. № 10. S.145.
6. Istoricheskoe izobrazhenie drevnego sudoproizvodstva v Rossii / Kunicyn A. S.-Pb.: Tip. Vtorogo Otd-niya Sobstv. e.i.vel. kancelyarii, 1843. S.22.
7. Mironov I.B. Istoriya stanovleniya suda prisyazhnyh v Rossii //Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2016. №4 (136). S.23.
8. Omel'yanenko M.E. Uchastie naseleniya v otpravlenii pravosudiya po Russkoj Pravde // Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa. 2018. T.10. № 3. S.151-162.
9. Fojnickij I.Ya. Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. Tom I. Izd. 4-e. S-Pb.: Tipografiya t-va «Obshchestvennaya Pol'za», 1912. S.359.
10. Fuks V.Ya. Sud i policiya. V 2-h chastyah. M., 1889. S.112.

## LEGAL REGULATION OF THE ACTIVITIES OF JURORS IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA

© 2023 Yu.S. Perova

Samara State University of Social Sciences and Education

The article is devoted to the features of the legal regulation of the jury court in pre-revolutionary Russia on the basis of the Judicial Statutes of 1864 and the laws adopted as a result of the «judicial counter-reform». The author highlights factors that reduced the effectiveness of the jury trial that functioned before the “judicial counter-reform”. She proposes to consider the “judicial counter-reform” as an adaptation of the institution of jury trial to Russian realities. She proposes to consider “judicial counter-reform” as an adaptation of the institution of jury trials to Russian realities.

*Keywords:* Judicial reform of 1864, Judicial Statutes of 1864, jury trial, Statute of Criminal Proceedings of 1864, “judicial counter-reform”.

DOI: 10.37313/2658-4816-2023-5-4-27-36

EDN: DBJIHJ