

УДК 94(470+57), (470.42)

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД АГРАРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ 90-Х ГОДОВ XX ВЕКА

© 2024 Д.Е. Бузаев

Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова

Статья поступила в редакцию 13.01.2024

В период аграрных преобразований в конце XX в. важным явлением сельской действительности был стабильный рост личных подсобных хозяйств (ЛПХ). Это позволяет выделить ЛПХ в особую организационно-правовую форму. На основе анализа аграрного законодательства РФ, статистических данных раскрыты основные направления развития ЛПХ в начальный период аграрных реформ 1990-х гг., даны качественные и количественные характеристики ЛПХ в Ульяновской области, проанализированы показатели растениеводческой и животноводческой продукции, в том числе в сравнении с соседними регионами

Ключевые слова: сельское хозяйство, земля, аграрные реформы, личное подсобное хозяйство, растениеводство, животноводство, сельское население, Ульяновская область.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-2-54-61

EDN: BCCFHE

ВВЕДЕНИЕ

Девяностые годы XX столетия стали серьезным испытанием для российского общества и всего государства. Особенностью этого периода явилась трансформация социально-экономической и политической системы. Для современной исторической науки исследование переломной эпохи является наиболее актуальным, так как процессы сосуществования элементов старой советской системы с возникшими новыми общественными явлениями в той или иной сфере позволяют выявить общие и особенные закономерности происходящих перемен. С другой стороны, изучения социально-экономических вопросов вскрыли особенности регионального развития.

Экономические реформы конца XX века негативно сказались на состоянии сельского хозяйства. Законотворческая инициатива руководства страны была направлена на слом колхозно-совхозной системы, на разрушение основ советских хозяйствен-

ных отношений. В марте 1991 года правительство разрешило изымать у совхозов и колхозов без их согласия до 10% от площади, а также все неиспользуемые ими земли. Из них органы местного самоуправления предоставляли земельные участки гражданам для создания КФХ, ЛПХ, садоводства и огородничества. В 1992 году коллективные хозяйства были обязаны провести реорганизацию и перерегистрироваться в другие организационно-правовые формы: акционерные общества, товарищества, кооперативы, агрофирмы. В основе государственной политики лежало установление мелкотоварного производства, создание малых форм хозяйствования. Крупные коллективные хозяйства были поставлены «вне закона». Постановления Правительства «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» и «О реформировании системы государственного управления агропромышленным комплексом Российской Федерации» ускорили процесс формирования частной собственности на земли и перехода к рыночному механизму в аграрном секторе экономики¹.

Бузаев Денис Евгеньевич, аспирант кафедры истории
E-mail: buzaev_76@mail.ru

Снятие многих ограничений, в особенности по отношению к земельной собственности, позволило многим сельским жителям увеличить производимую сельскохозяйственную продукцию. В этих условиях особый интерес вызывает развитие личных подсобных хозяйств. В условиях социально-экономических и политических потрясений благодаря ЛПХ в значительной степени удалось предотвратить социальный кризис на селе. Для населения без основной работы такая форма хозяйствования стала определенной трудовой нишей, не давшей им оказаться на грани физического существования. Личные подсобные хозяйства как одна из производственных форм являлась более гибкой и жизнеспособной по сравнению с другими видами хозяйств. Большинство исследователей указывают на положительную динамику ЛПХ несмотря на кризисные явления в сельском хозяйстве в 90-е годы М. Трамова отмечает, что с сокращением доли производства сельскохозяйственных предприятий увеличилась доля ЛПХ. Соответственно 50,2% и 47,9% в 1995 г., а в 2000 году – 43,0% и 54,0%².

В силу особенных качеств ЛПХ стали трансформироваться в другие формы хозяйствования – от семейных ферм до крестьянских (фермерских) хозяйств. Научное понимание особенностей развития ЛПХ позволит определить дальнейший ход развития этого направления. Важную роль играет изучение личных подсобных хозяйств в отдельно взятом регионе. Это позволяет глубже проникнуть в изучаемые явления и, следовательно, составить реальную картину изучаемого вида хозяйства.

Исследованию личных подсобных хозяйств посвящено достаточное количество трудов, в которых рассмотрены территориальные особенности, дана оценка этому виду аграрного предпринимательства в современный период, обозначены особенности хозяйственного уклада³, рассмотрены аспекты земельного права и землеустройства личных подсобных хозяйств⁴. Деятельность личных подсобных хозяйств рассма-

тривается в динамике⁵, контексте аграрных реформ и преобразований на основе рыночных реформ 1990-х гг. (Л.В.Никифоров⁶, С.А.Никольский, Е.С.Строев, О.П.Фадеева, Дм.Ст.Франке, Г.И.Шмелев⁷) и формирования нового типа земельных отношений на основе аренды (А.М.Югай⁸).

Целью данной работы является исследование экономических показателей одной из малых форм хозяйствования – ЛПХ в отдельно взятом регионе в динамике их развития и оценка роли личных подсобных хозяйств в условиях экономических реформ.

В работе использован комплекс различных источников, среди которых статистические данные Государственного комитета статистики РФ, а также архивные материалы, что позволяет дать объективную оценку созданию и динамике развития личных подсобных хозяйств в Ульяновской области. Среди статистических данных использованы материалы Госкомстата РСФСР, Ульяновского областного управления статистики, хранящиеся в Государственном архиве новейшей истории Ульяновской области. Автором были применены сравнительно-исторический, историко-системный методы, а также метод статистического анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Аграрные реформы в России в 90-е годы XX столетия принесли существенные изменения в системе сельскохозяйственного производства. Новые условия потребовали иного подхода в регулировании производственных отношений. Переход к рыночным отношениям сопровождался ломкой прежней экономической системы, ухудшением демографической ситуации на селе. В этих условиях личные подсобные хозяйства становятся важным гарантом в экономической и социальной устойчивости села.

По мнению ученых З.И. Калугиной, О.П. Фадеевой, этот вид хозяйства «в основном нацеленное на производство продукции для личного потребления, и в то же время

поставляющее часть производимой продукции на рынок, развивающееся за счет использования и комбинирования различных ресурсов»⁹. Наиболее точную оценку ЛПХ раскрывают в своей работе З.Е. Беляева, Б.А. Самончик: личное подсобное хозяйство представляет собой форму мелкого производства сельскохозяйственной продукции гражданами в основном для личного (семейного) потребления на приусадебных и других, предоставленных для этих целей, земельных участках в свободное от основной работы время¹⁰.

Г.И. Шмелев выделяет два этапа в развитии ЛПХ. По его мнению, «первый этап – когда они выполняют вспомогательную роль в обеспечении всего населения продуктами сельского хозяйства, и основную – в доходах сельского населения. Второй этап соответствует более высокой ступени развития общественных форм ведения сельского хозяйства и относительно высокому уровню производительных сил в нем»¹¹.

До конца 90-х годов в законодательстве РФ не было четкого определения ЛПХ. Лишь Федеральным законом от 07.07.2003 № 112 - ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» дается окончательная формулировка. Личное подсобное хозяйство признается формой непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Другими словами, личное подсобное хозяйство это одна из форм мелкого производства сельскохозяйственной продукции гражданами, предназначенная в основном для личного (семейного) потребления. Одним из основных ресурсов в начале 90-х годов для личных подсобных хозяйств выступили колхозы и совхозы. Такие хозяйства обеспечивали различными кормами индивидуальный скот и предоставляли услуги, в частности, в обработке земельных участков, продаже семян, скота, выделении кормовых угодий.

Тесное сотрудничество коллективных хозяйств с крестьянским подворьем было характерно для всех районов Ульяновской

области. В условиях перехода в рынок, обеспечение населения продуктами питания приобретало первостепенное значение. Поэтому не только колхозы и совхозы, но и местная власть была заинтересована в развитии личных подсобных хозяйств. В обязанность органов государственной власти ставилось также решение вопросов по оказанию помощи в обустройстве территории, приобретении скота, кормов, семян, посадочного материала, сельскохозяйственной техники, строительных материалов, реализации производственной продукции¹².

В 1990-е годы в частных подворьях отмечалось резкое увеличение крупнорогатого скота, свиней, птицы. На 1 января 1997 года число животноводческих ЛПХ в России достигло 1 млн 209 тыс. В 1998 году в личных подсобных хозяйствах производилось 52-55% мяса и птицы, 45-47% - молока, 30% - яиц, 45-50% - шерсти. Небольшие семейные хозяйства стали, по сути, основными производителями картофеля, овощей и фруктов. К 1998 году производство овощей составило 75%, картофеля – 52-55%¹³, фруктов – свыше 80%. Общий объем валовой продукции в ЛПХ составил около 25% всей сельскохозяйственной продукции¹⁴.

В начале 1990-х годов во всех личных подсобных хозяйствах Ульяновской области наблюдался рост производства продукции. Объем валовой продукции сельского хозяйства, исходя из статистических данных по Ульяновской области, произведенной в ЛПХ в 1985 году составил 243,1 млн рублей; в 1990 году – 287,7 млн рублей; в 1991 году – 301,8 млн рублей; в 1992 году (с КФХ) – 357,9 млн рублей; в 1993 году (с КФХ) – 383,7 млн рублей. По темпам роста валовой продукции по отношению к предыдущему году (в %) ЛПХ имеют следующие показатели: в 1985 г. – 95%, 1990 г. – 104%, 1991 г. – 105%, 1992 г. – 118,6%, 1993 г. – 107%. По темпам роста личные подсобные хозяйства опередили колхозы, совхозы и другие формирования в 1991 году на 7%, в 1992 г. – на 25%. По объему валовой продукции личные подсобные хозяйства населения лишь на треть

уступали крупным организациям. Например, в 1991 г. объем в ЛПХ достиг 301,8 млн рублей. В колхозах, совхозах и других новых формированиях этот показатель равнялся 931,7 млн рублей¹⁵.

Положительная динамика личных подсобных хозяйств была обусловлена многими причинами. В 1990-е годы государство было вынуждено снять все ограничения по увеличению размеров приусадебных участков и содержанию скота. В результате только за три года с начала 1990-х годов количество земельной площади, находящейся в личном подсобном хозяйстве населения в России увеличилось на 2,2 млн. гектаров.

По Ульяновской области общая площадь сельскохозяйственных культур на протяжении периода 1990-2000 г. неоднократно менялась.

Наибольшее количество используемых земель приходится на 1995 год. Наибольшего расцвета по выпуску растениеводческой продукции личные подсобные хозяйства Ульяновской области достигли в 1995 году. Однако по выпуску определенных видов культур заметно отставание по сравнению с другими субъектами Приволжского федерального округа.

Данные таблицы 1 наглядно свидетельствуют о том, что по уровню землеобеспеченности под картофель личные подсобные хозяйства населения Ульяновской области отставали от таких субъектов ПФО, как Пензенская, Саратовская и Самарская области. Из всех соседних к области субъектов При-

волжского федерального округа по землеобеспеченности для овощей ульяновские крестьянские подворья превосходили только Саратовскую область. Это, несмотря на то, что структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в процентном соотношении только увеличивалась. Так, структура производства картофеля в хозяйствах населения Ульяновской области в 1993 году составила 87,6%, в 1995 году - 94,6%;, производство мяса в 1993 году - 30,6%, в 1995 году - 35,3%; производство молока в 1993 году - 30,3%, в 1995 - 33,2%¹⁶.

Экономический кризис 1998 года не отразился на производстве овощей и картофеля. Напротив, производство овощей и картофеля вследствие их низкой рентабельности и высоких затрат были удобны для мелких хозяйств. По мнению исследователя В.В. Реймера себестоимость этих видов продукции снижалась за счет такой статьи затрат как заработная плата.¹⁷

В ЛПХ области валовой сбор овощей в 1998 г - 2000 г. оставался на уровне 88,0 тыс.т. По отношению к общему объему выращенных овощей их уровень составил: в 1995 году - 75%; в 1998 году - 83,3%; в 2000 году - 79%. Таким образом, основная масса выращенных овощей приходилась на долю самого населения.

В отличие от производства картофеля и овощей, выращивание плодово-ягодных культур в хозяйствах населения носило скачкообразный характер и имело свои особенности.

Таблица 1. Структура посевных площадей по категориям хозяйств (ЛПХ) в 1995 году (в %)

Субъекты ПФО РФ	Картофель	Овощи
Пензенская область	96,1	80,7
Самарская область	93,4	80,6
Саратовская область	94,8	74,0
Ульяновская область	92,5	75,7

Таблица составлена по данным: Регионы России: Информ.-стат. сб. В 2т. Т1/ Госкомстат России. М., 1997. С. 288,291

Минимальный сбор урожая семечковых культур в области наблюдался в 1998 году. Количество собранного урожая составило 19,8 центнера с одного гектара. По сравнению с 1990 годом это 21%. К 2000 году показатель урожайности достиг 30,4 центнера с одного гектара или 32,2% от уровня 1990 года. В производстве косточковых культур резкий спад наблюдался в 1998-1999 годах и соответствует 1,8 и 1,2 центнера с одного гектара. К 2000 году урожайность косточковых увеличивается до 6,5 центнера с гектара, что указывает на наличие благоприятных условий в развитии этой культуры. То же самое можно сказать о выращивании ягод. В 1995 году сбор урожая ягод составил 18,4 центнера с одного гектара, или на 13,3 центнера больше¹⁸. С 1995 года по 1999 год наблюдается спад, а в 2000 году подъем производства ягод. Оценки результатов сбора урожая плодово-ягодных культур и сравнение с их производством в других хозяйствах – колхозах и совхозах, и позволяет отнести данный вид деятельности исключительно к хозяйствам населения.

ЛПХ как основной источник доходов семьи не ограничивался лишь производством садовой и огородной продукции. В сфере их жизнедеятельности лежал сложный и трудоемкий труд по выращиванию домашнего скота. Продуктивность скота в личных подворьях Ульяновской области была в 3 раза выше, чем на фермах колхозов и совхозов. Суточный привес скота в семьях составлял 800-900 гр., тогда как на фермах – 276 гр. Привес свиней в ЛПХ был не менее 500-600 гр. при 89 гр. в совхозах и колхозах¹⁹.

В 1990-е годы сельское население активно перешло на содержание крупного рогатого скота. По данным статистики КРС в 1990 году в хозяйствах населения области составлял 106,3 тыс. голов, в 2000 году – 107,6 тыс. голов. Из них коров – 61,4 тыс. голов 1990 году и 68,4 тыс. голов в 2000 году. Значительный рост наблюдался в 1995 году, когда количество крупного рогатого скота, в том числе коров, превышало уровень 2000 года (крупный рогатый скот - 108,5 тыс. го-

лов, коров - 74,5 тыс. голов). Уровень количества свиней на период 1990-х годов также характеризовался ростом: с 53,3 тыс. голов в 1990 году до 93,0 тыс. голов в 1999 году. В 2000 –м году произошел резкий спад. За один год количество свиней сократилось на 10 тыс. голов. Выращивание овец и коз в период 1990-х годов неуклонно сокращалось. В 1990 году их численность достигла 108,2 тыс. голов, в 2000 году она уже равнялась 61,2 тыс. голов, то есть 56,5% по сравнению с 1990 годом²⁰.

Исследование животноводства в личных подворьях Ульяновской области позволило выделить сильные и слабые районы. В сильную группу вошли районы, которые по содержанию домашних животных имеют высокий показатель: Мелекесский, Чердаклинский и Цильнинский районы. Значительное развитие животноводства в них получилось в основном за счет близкого расположения к крупным городам области – Ульяновску и Димитровграду. В особую группу можно выделить Старокулатинский район. Показатель свиноводства в период с 1990-го по 1993 годы равнялся 0,1 тыс. голов. В то же время по уровню развития овец и коз личные подсобные хозяйства во много раз превосходили все остальные районы области. Количество этих животных составило 23,3 тыс. голов, тогда как показатель других районов, за исключением Цильнинского (13,2 тыс. голов), не заходил за границы шести тысяч. В целом по области приоритет отдавался молочно-мясному скотоводству.

Наименьшее развитие животноводства в ЛПХ области было в Базарносызганском (в 1993 году 1,6 тыс. голов КРС; 1,3 тыс. голов свиней; 2,6 тыс. голов овец и коз), Вешкаймском (в 1993 году 3,8 тыс. голов КРС; 4,1 тыс. голов свиней; 3,1 тыс. голов овец и коз), Новоспасском (в 1993 году 3,8 тыс. голов КРС; 2,6 тыс. голов свиней; 3,1 тыс. голов овец и коз) районах.

По сравнению с поволжскими областями личные подсобные хозяйства Ульяновской области уступают своим соседям.

Таблица 2. Структура поголовья скота в ЛПХ Ульяновской области и приграничных с ней субъектах Приволжского федерального округа в 1993 году (в процентах)

Субъекты ПФО РФ	Крупный рогатый скот	Свиньи	Овцы и козы
Пензенская область	22,1	19,5	42,8
Самарская область	25,6	12,6	40,8
Саратовская область	27,8	21,8	20,5
Ульяновская область	19,1	14,1	29,2

Таблица составлена по данным: Регионы России: Информ-стат. Сб. В 2 т. Т1.

Госкомстат России. М., 1997. С. 331, 334, 337

Данные таблицы свидетельствуют о том, что по уровню содержания крупного рогатого скота в личных подворьях Ульяновская область отставала от Пензенской области на 15%, Самарской – на 34% и Саратовской – на 45%. По выращиванию свиней ульяновские крестьянские хозяйства превосходили лишь Самарскую область – на 11%, а по содержанию овец и коз превзошли лишь Саратовскую область – на 42%. Сравнительный анализ поволжских областей указывает на стабильное третье место, которое заняла Ульяновская область в первой половине 1990-х годов.

Таким образом, анализируемый период 1990-х годов свидетельствует о том, что ЛПХ Ульяновской области обладают резервами роста. Их потенциал высок, особенно в периоды экономических кризисов. Такой вид деятельности можно отнести к организации «переходного типа». Высокая динамичность, неоднородность и многовариантность развития характеризует работу личных подсобных хозяйств.

Вместе с тем развитие ЛПХ вскрыло ряд существенных недостатков. По мнению исследователя О.А.Фроловой значение и роль личных подсобных хозяйств в переходный период неоднозначны: они выступают как условие вос-

производства рабочей силы, как средство обеспечения жизнедеятельности села²¹.

Среди недостатков, профессор С.В. Киселев называет четыре основные: отсутствие рыночной инфраструктуры для малых производителей; слабое развитие производственного сервиса, в связи с чем многие работы в сельской местности выполняются некачественно, с опозданием; недостаток денежных средств у населения; тяжелый физический труд на селе, значительно меньший уровень вознаграждения за него по сравнению с другими отраслями, социальная необустроенность²².

Ограниченный рынок сбыта сыграл особую роль в развитии ЛПХ, не давая возможности сельским жителям компенсировать затраты своего труда и увеличивать свое благосостояние, что так было необходимо в условиях аграрного кризиса.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 1991 г. N 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» (утратило силу)// <https://base.garant.ru/10104699/> (дата последнего обращения 10.01.2024); Постановление Правительства РФ от 28 декабря 1991 г. N 81 «О реформировании системы государственного управления

- агропромышленным комплексом Российской Федерации»// <https://base.garant.ru/2108164/> (дата последнего обращения 10.01.2024).
- ² *Трамова М.* Ст. Факторы экономического роста. М.Трамова // Экономист. 2002. № 9. С. 88-92.
- ³ *Калугина З.И., Фадеева О.П., Давыдова И.А., Франке Дм. Ст.* Сельское общество в условиях многоукладности: проблемы взаимодействия и согласования интересов//ЭКО Всероссийский экономический журнал. 2004. №10. С. 124-143.
- ⁴ *Строев Е.С., Бабашкин В.В., Борхунов Н.А.* Земельный вопрос. М.: Колос, 199. Под ред. Е.С. Строева. М.: Колос, 1999. 536 с.
- ⁵ *Серогодский Н.А.* Личные подсобные хозяйства населения в советский и постсоветский период на Юге России: проблемы и тенденции развития (1970-1990-е годы) //Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2020. № 1. С. 241- 252.
- ⁶ *Никифоров Л.В.* Аграрные отношения: выход из тупика: Монография. М.: Издательство «Наука», 1991. 248 с.
- ⁷ *Шмелев Г.И.* Личные подсобные хозяйства: возможности и перспективы. М.: Политиздат. 1983. 95 с.
- ⁸ *Югай, А.М.; Топчий, В.И.; Арашуков, В.П. и др.* Азбука арендатора. М.: Агропромиздат, 1989.
- ⁹ *Калугина З.И., Фадеева О.П., Давыдова И.А., Франке Дм. Ст.* Сельское общество в условиях многоукладности: проблемы взаимодействия и согласования интересов// ЭКО Всероссийский экономический журнал. 2004. №10. С. 124
- ¹⁰ Аграрная реформа в Российской Федерации: правовые проблемы и решения. Отв.ред. З.С. Беляева, О.А. Самончик М.: Институт государства и права РАН, 1998. С.36.
- ¹¹ *Шмелёв Г.И.* Личные подсобные хозяйства: возможности и перспективы. М.: Политиздат. 1983. С. 13.
- ¹² *Югай, А.М.; Топчий, В.И.; Арашуков, В.П. и др.* Азбука арендатора. М.: Агропромиздат, 1989. С. 27.
- ¹³ *Строев Е.С.* Земельный вопрос/Е.С. Строев, С.А. Никольский, В.И. Кирюшин и др.; под. Ред. Е.С. Строева- М.: Колос, 1999. С.170.
- ¹⁴ *Никифоров Л.В.* Аграрные отношения: выход из тупика: Монография: Наука, 1991. 169.
- ¹⁵ Народное хозяйство Ульяновской области за 1990-1993 г.г./ Госкомстат РСФСР Ульяновской областное управление статистики/ г.Ульяновск 1994 г. С.270
- ¹⁶ Регионы России: Информ.-стат. Сб. В 2т. Т./Госкомстат России. М., 1997. С. 267, 273, 276.
- ¹⁷ *Реймер В.В., Пастушенко С.Б., Тихонов Е.И.* Институт личного подсобного хозяйства в системе социально – экономических отношений в аграрном секторе (на примере Амурской области) // Экономика и предпринимательство.2019. № 3. С. 505 – 509.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ ОГБУ «Государственный архив новейшей истории Ульяновской области». Ф.6191. Оп.1. Ед. хр.36. Л.34.
- ²⁰ Экономический ежегодник Ульяновской области в 2000 году. Статистический ежегодник. Ульяновск.2001. С.315.
- ¹⁹ *Фролова О.А.* Ст. Малые формы хозяйствования: проблемы и перспективы развития// Вестник НГИЭИ. 2012. № 3. С.144-162.
- ²⁰ *Киселев С.В.* Сельская экономика. М.: ИНФРА-М, 2009. С. 166.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аграрная реформа в Российской Федерации: правовые проблемы и решения / Отв. ред З.Е. Беляева, Б.А. Самончик. М.: Институт государства и права РАН, 1998. 296 с.
2. *Калугина З.И., Фадеева О.П., Давыдова И.А., Франке Дм. Ст.* Сельское общество в условиях многоукладности: проблемы взаимодействия и согласования интересов//ЭКО: Всероссийский экономический журнал. 2004. №10. С. 124-143.
3. *Киселев С.В.* Сельская экономика. М.: ИНФРА-М, 2009. 572 с.
4. *Трамова М.* Ст. Факторы экономического роста // Экономист. 2002. № 9. С. 88-92.
5. *Никифоров Л.В.* Аграрные отношения: выход из тупика: Монография-М.: Издательство «Наука», 1991. 248 с.
6. *Реймер В.В., Пастушенко С.Б., Тихонов Е.И.* Институт личного подсобного хозяйства в системе социально – экономических отношений в аграрном секторе (на примере Амурской области) // Экономика и предпринимательство.2019. № 3. С. 505 – 509.
7. *Серогодский Н.А.* Личные подсобные хозяйства населения в советский и постсоветский период на Юге России: проблемы и тенденции развития (1970-1990-е годы) //Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2020. № 1. С. 241- 252.
8. *Строев Е.С., Бабашкин В.В., Борхунов Н.А.* Земельный вопрос. М.: Колос, 1999. 536с.

9. Фролова О.А. Ст. Малые формы хозяйствования: проблемы и перспективы развития// Вестник НГИЭИ. 2012. № 3. С.144-162.
10. Фролова О.А. Развитие форм хозяйствования в многоукладной аграрной экономике: теория, методология, практика. Дис. ...д-ра экон. наук. Княгинино, 2011. 56 с.
11. Шмелёв Г.И. Личные подсобные хозяйства: возможности и перспективы. М.: Политиздат. 1983. 95 с.
12. Югай А.М. Топчий, В.И., Арашуков, В.П. и др. Албука арендатора. Под ред. члена-корреспондента ВАСХНИЛ В.Ф.Машенкова М.: Агропромиздат, 1989.112 с.
5. Nikiforov L.V. Agrarny`e otnosheniya: vy`ход iz tupika: Monografiya-M.: Izdatel`stvo «Nauka», 1991. 248 s.
6. Rejmer V.V., Pastushenko S.B., Tixonov E.I. Institut lichnogo podsobnogo khozyajstva v sisteme social`no – e`konomicheskix otnoshenij v agrarnom sektore (na primere Amurskoj oblasti) // E`konomika i predprinimatel`stvo.2019.№ 3. S. 505 – 509.
7. Serogodskij N.A. Lichny`e podsobny`e khozyajstva naseleniya v sovetskij i postsovetskij period na Yuge Rossii: problemy` i tendencii razvitiya (1970-1990-e gody`) //Ezhegodnik po agrarnoj istorii Vostochnoj Evropy`. 2020. № 1. S. 241- 252.
8. Stroeв E.S., Babashkin V.V., Borxunov N.A. Zemel`ny`j vopros. M.: Kolos, 1999. 536s.
9. Frolova O.A. St. Maly`e formy` khozyajstvovaniya: problemy` i perspektivy` razvitiya// Vestnik NGIE`I. 2012. № 3. S.144-162.
10. Frolova O.A. Razvitie form khozyajstvovaniya v mnogoukladnoj agrarnoj e`konomie: teoriya, metodologiya, praktika. Dis. ...d-ra e`kon. nauk. Kniyaginino, 2011. 56 s.
11. Shmelyov G.I. Lichny`e podsobny`e khozyajstva: vozmozhnosti i perspektivy`. M.: Politizdat. 1983. 95 s.
12. Yugaj A.M. Topchij, V.I.; Arashukov, V.P. i dr. Azbuka арендатора. Pod red. chlena-korrespondenta VASXNIL V.F.Mashenkova M.: Agropromizdat, 1989.112 s.

REFERENCES

1. Agrarnaya reforma v Rossijskoj Federacii: pravovy`e problemy` i resheniya / Otv. red Z.E. Belyaeva, B.A. Samonchik. M.: Institut gosudarstva i prava RAN, 1998. 296 s.
2. Kalugina Z.I., Fadeeva O.P., Davy`dova I.A., Franke Dm. St. Sel`skoe obshhestvo v usloviyax mnogoukladnosti: problemy` vzaimodejstviya i soglasovaniya interesov//E`KO: Vserossijskij e`konomicheskij zhurnal. 2004. №10. S. 124-143.
3. Kiselev S.V. Sel`skaya e`konomika. M.: INFRA-M, 2009. 572 s.
4. Tramova M. St. Faktory` e`konomicheskogo rosta // E`konomist. 2002. № 9. S. 88-92.

PRIVATE HOUSEHOLD PLOTS IN THE ULYANOVSK OBLAST DURING THE PERIOD OF AGRARIAN REFORMS OF THE 1990s

© 2024 D.E. Buzaev

Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov

An important phenomenon of rural reality during the period of agrarian reforms at the end of the twentieth century was the stable growth of private household plots. This makes it possible to distinguish private household plots into a special organizational and legal form. The author reveals the main directions of the development of private household plots at the initial stage of the agrarian reforms of the 1990s, analyzes the quantitative and qualitative characteristics of their growth, examines the indicators of their crop and livestock production, including in comparison with neighboring regions.

Keywords: agriculture, land, agrarian reforms, private household plots, crop production, animal husbandry, rural population, Ulyanovsk oblast.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-2-54-61

EDN: BCCFHE

Denis Buzaev, Post-Graduate Student, Department of History. E-mail: buzaev_76@mail.ru