

УДК 93/94, 47+57

## ОТДЕЛЕНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ ХУДОЖНИКОВ В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД (1945-1953 ГГ.)

© 2025 Е.А. Аншаков

Самарский филиал Московского городского педагогического университета

Статья поступила в редакцию 01.10.2024

**Ссылка для цитирования:** Аншаков Е.А. Отделения Союза советских художников в Среднем Поволжье в послевоенный период (1945-1953 гг.) // Известия Самарского научного центра РАН. Исторические науки. Том 7. 2025. Номер 1. С. 50-57

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-1-50-57

EDN: AWYFKB

В статье на примерах деятельности Пензенского, Ульяновского, Казанского и Куйбышевского отделений Союза советских художников показано сложное положение творческой организации в послевоенном СССР. Выявлены проблемы, с которыми столкнулись руководство отделений и отдельные члены организации. Наиболее распространенными трудностями были некомпетентность и неэффективность правления, отсутствие финансирования, кадровые проблемы и застой в творчестве, недостаток критики и самокритики. Выдвигались и обвинения в отрыве от «живой советской современности». Ситуация характеризуется как кризис, прослежена его динамика и факторы, приведшие к нему.

**Ключевые слова:** советское искусство, Союз советских художников, послевоенный период, Среднее Поволжье.

В послевоенном СССР взаимодействие между творческой интеллигенцией и властью имело сложный, противоречивый характер. С одной стороны, государство активно формировало институциональную систему изобразительного искусства, ориентированную на пропаганду «нового» зрителя, формируя его вкусы и восприятие. С другой стороны, представители власти использовали суждения «рядового» зрителя, хотя и имевшего ограниченный доступ к искусству, в политических целях. Критика произведений и выставок советского искусства позволяла руководству страны контролировать ситуацию в сфере искусства, смягчать конфликты в арт-бюрократии и стабилизировать политический режим<sup>1</sup>.

В советской историографии деятельность творческих союзов изучалась фрагментарно. Причины слабого интереса к творческим союзам объясняются расхождением между официальными декларациями о советской демократии и реальным идеологическим диктатом по отношению к художественной интеллигенции, объединенной в творческие союзы по решению «сверху». Это противоречие не укладывалось в общепринятую концепцию истории советской культуры. Кардинальные изменения в социально-экономической и политической жизни российского общества способствовали трансформации взглядов на значение культуры в жизни общества, ее влияние на формирование массового сознания.

Несмотря на значительное количество публикаций в современной российской историографии, посвященной Союзу художников СССР, проблематика деятельности региональных отделений в Среднем Поволжье не получила систематической разработки. Монография Е.Ю. Зубковой, учебное пособие под редакцией Д.В. Сарабьянова, статья Му Кэ<sup>2</sup> дают обзорную характеристику сложившейся исторической ситуации в арт-

---

*Аншаков Евгений Алексеевич, аспирант кафедры истории и социально-политических дисциплин.  
E-mail: anshakov.evgenij@yandex.ru*

пространстве, но совсем не углубляются как в историю Союза художников СССР, так и его региональных отделений.

В статье А.С. Айнутдинова содержатся сведения о выставочном процессе послевоенных лет. Кроме того, в контексте некоторых общегосударственных процессов, имевших место в советском обществе и профессиональной художественной среде после окончания Великой Отечественной войны, делаются выводы о роли и месте свердловских творцов во всесоюзном художественном обществе и выставочной работе. Н.А. Кузнецова и Р. Б. Хаплекхамитов<sup>3</sup> оценивают роль творческих союзов Среднего Поволжья, однако направления деятельности региональных отделений Союза художников СССР очерчены ими лишь пунктирно.

Статья основана на анализе делопроизводственной документации региональных отделений Союза советских художников, отложившейся в фондах этой организации в государственных областных архивах Среднего Поволжья. В ней содержится информация о деятельности Союза художников СССР в период с 1946 по 1953 г. Делопроизводственная документация включает протоколы заседаний правления, где зафиксированы решения, принятые по различным вопросам, а также годовые отчеты о деятельности Союза. В документах отражены основные направления деятельности отделений: организация выставок, планирование работы художников, решение кадровых вопросов, а также обсуждение творческих вопросов и идеологических задач, поставленных перед художниками в послевоенном СССР.

В статье поставлена цель выявить общее и особенное в развитии и деятельности региональных отделений Союза советских художников в Среднем Поволжье.

В послевоенный период произошли важные институциональные изменения: учреждены Всесоюзные художественные выставки, сформирована Академия Художеств СССР, создана ее пропагандистская сеть. Тем не менее «рядовой» зритель имел ограниченный доступ к произведениям искусства из-за отсутствия достаточного количества выставочных залов и музеев.

Воздействие власти на сферу искусства также проявлялось в идеологическом контроле, негативным последствием которого стало увеличение количества низкопробных конъюнктурных работ и ограничение творческого потенциала художников. Идеологические кампании против «космополитизма», «формализма» и западного влияния, безусловно, отрицательно повлияли на искусство в советском контексте. Однако даже в условиях жесткой идеологической системы художники пытались реализовать свои творческие амбиции, сделать творческий выбор в направлении своего творчества.

Союз советских художников переживал серьезные трудности. С одной стороны, масштабы восстановления народного хозяйства страны вдохновляли живописцев на активное творчество. Сюжетный ряд картин был посвящен воспеванию боевого подвига советского солдата и трудового подвига народа в ходе восстановления экономики после Великой Отечественной войны и масштабного строительства четвертой пятилетки. Пика своего развития достиг монументальный исторический жанр. В центре внимания художников были как современники, так и исторические личности, родные просторы и промышленные стройки. Однако в сфере искусства проявились определенные трудности, особенно в Союзе советских художников. В условиях восстановления разрушенной войной страны художники искали вдохновение в новом мире, но в при этом были жестко ограничены идеологическими рамками и нехваткой материальных ресурсов для творчества<sup>4</sup>.

Пензенская выставка 1946 г. в Москве стала первым сигналом о неблагополучии отделений ССХ в Среднем Поволжье. Критики положительно оценили такие работы, как: А.Г. Вавилин «Письмо с фронта», М.Е. Валукин «После ухода немцев», Н.К. Краснов «Сталин под Нарвой», В.В. Горлышкин «Уборка сена», А.П. Свиридов «Встреча В.Г. Белинского с М.Ю.

Лермонтовым» и т.д. Тем не менее отдел по делам искусств облисполкома Пензенской области раскритиковал тематику и направления деятельности местных художников. В постановлении облисполкома отмечалось: «Большинство художников не участвуют в работе над такими важными жанрами, как политический плакат, книжная иллюстрация. На выставке есть работы пассивные с точки зрения интересов нашей живой советской современности. Это пейзажи, натюрморты или цветы, технически хорошо исполненные, но стилистически подражающие старым образцам из далекого прошлого и не говорящие ничего ни уму, ни сердцу советского человека»<sup>5</sup>.

Сами художники осознавали слабые места. В Ульяновском отделении Союза неоднократно обсуждались такие вопросы, как общий низкий уровень работ, отсутствие помощи с стороны правления, малое количество картин<sup>6</sup>. В Казанском отделении «Татхудожник» также фиксировали низкий уровень качества выпускаемой продукции. Художники в своих высказываниях упрекали руководство в некомпетентности и нежелании поддерживать молодые таланты<sup>7</sup>.

Куйбышевское отделение ССХ в 1948 г. лишилось своей рабочей площади на Куйбышевской улице (быв. кирха) и было переселено в Дворец Культуры, в спортивный зал на балкон для зрителей. Этот переезд отражал общее негативное отношение к деятельности ССХ и стал символом упаднических настроений в отделении.

Председатель Союза В.П. Акимов отрицательно оценивал переезд, но у него не было возможности повлиять на ситуацию: «Творческие художники сейчас живут и работают в очень стесненных условиях, а со стороны местных организаций им уделяется мало внимания. Никто не интересуется жизнью художников, их творчеством и почти никто не уделяет внимания положению изобразительного искусства в Куйбышеве», - отмечал он<sup>8</sup>.

К 1949 г. в Ульяновском отделении ССХ обозначилась кризисная ситуация: члены Союза негативно оценивали деятельность правления. Они отмечали, что Ульяновский Союз и его правление малоактивно, не пользуется популярностью, о его существовании не знают не только в регионах, но и в самом городе<sup>9</sup>. Председатель УССХ Грачев подвергся резкой критике. Был высказан ряд претензий в его адрес. Грачева обвиняли в утаивании денежных средств организации, недостаточном контроле за дисциплиной, отсутствии работы с кадрами и как следствие в развале работы организации. На общем собрании было принято постановление: «Товарищество «им[правлению]» мешает, потому что оно, не надеясь на Союз, ведет работу с творческими художниками, а также требует качество от производственных работ. Товарищество не хочет больше, чтоб нашу область упрекали и били за плохое мастерство, за аполитичность в искусстве. [...] Например, при организации выставки «300-летие гор. Симбирска» к пейзажем чисто видового характера были приклеены этикетки с тематическими названиями. Правление не уделяло внимание тематике работ художников. Не следило за ходом работы и ничем не помогло. Может ли такое правление дальше руководить работой Союза? Нет, не может»<sup>10</sup>. Итоговое решение гласило: считать работу правления Союза неудовлетворительной, признать в «политической линии работы правления наличие серьезных ошибок». Ревизия деятельности Ульяновского отделения ССХ показала, что работа уполномоченных фонда в части снабжения материалами, оказания помощи членам фонда по болезни удовлетворительна, однако деятельность по выдаче пособий на творческую работу ревизионная комиссия оценила негативно. Новым председателем отделения был избран скульптор Г.В. Васильев (он же оставался им до 1959 г.)<sup>11</sup>.

В 1950 году по инициативе КССХ была проведена областная выставка творческих произведений, на которой было представлено 300 работ, но даже лучшие из них вызвали критику за незавершенность и недостаточный профессиональный уровень<sup>12</sup>. Художники участвовали в республиканских и Всесоюзных выставках в 1950 г., но КССХ не смог представить

на них достойные работы<sup>13</sup>. В 1951 и 1952 гг. были проведены еще 2 областных выставки и одна персональная И.Ф. Борисова. Но условия для творческой работы были неподходящие: спортивный зал Дворца культуры - помещение, оставшееся с довоенного времени, было в ужасном состоянии, а зимние занятия в кирхе тоже вызывали волну заболеваний<sup>14</sup>.

21 июля 1952 г. появился приказ №769 председателя Комитета по делам искусств при Совете министров СССР Н. Беспалова, имевший целью укрепить творческие коллективы в регионах. Управлению кадров Комитета по делам искусств при совете министров СССР (тов. Сергееву А. И.) предлагалось направить художников из числа окончивших художественные вузы Москвы и Ленинграда и зарекомендовавших себя как способных и подготовленных к самостоятельной творческой работе для работы в Куйбышеве, Сталинграде, Челябинске<sup>15</sup>.

В 1950 г. сначала в газете «Комсомольская правда», затем в «Волжская коммуна», а в 1952 г. - в «Известиях» были опубликованы статьи, где Куйбышевский отдел ССХ причислялся к числу самых отсталых в стране. Так, например, в газете «Известия», говорилось том, что работы куйбышевских живописцев невыразительные, произведения серые, лишены высокой культуры, рыхлые по форме и поверхностные по содержанию<sup>16</sup>.

Правление КССХ отреагировало на критику спокойно, но в стенограммах общих собраний художников можно заметить гораздо более острую критику в адрес правления. Художники упрекали правление в некомпетентности, неэффективности, отсутствии рабочих мест и нежелании поддерживать молодые таланты. Часть художников критически оценила деятельность художников-оформителей, отметив, что члены секции недопустимо «низменно» относятся и к своей работе, и к устройству выставки: «выставочные работы беспомощны, убеждают в низких художественных вкусах их авторов, техническом бессилии»<sup>17</sup>.

В связи со сложившейся ситуацией Правление КССХ начало избавляться от малоактивных членов<sup>18</sup>. В 1947 г. в КССХ было 50 членов и 15 кандидатов<sup>19</sup>, молодежи почти не было. Лишь пять-шесть человек имели возраст моложе 40 лет. К 1950 г. Союз насчитывал уже 39 художников: живописцев - 21, скульпторов - 5, графиков - 4, театральных работников - 3, оформителей - 6<sup>20</sup>.

Позже, в декабре 1950 г. художник А.Н. Михрянн в своем выступлении подверг резкой критике правление ССХ<sup>21</sup>. Он указывал, что правление в целом нежизненно, неработоспособно. В период правления председателя В.П. Акимова в 1942-1952 гг., в ССХ не любили критики и самокритики, и это вело к застою творческой работы внутри Союза. Финансовая помощь расплылась, зачастую средства шли случайным аферистам или забирались самим руководством. На общем собрании художников в декабре 1950 г. правление, избранное в 1941-1942 гг., было признано несостоятельным. А.Н. Михрянн, как лидер критики в Союзе, передал собранию информацию о низложении В.П. Акимова<sup>22</sup>.

Пост председателя занял В.И. Володин, секретаря - В.В. Филиппченко, заместителя председателя - И.Ф. Борисова<sup>23</sup>. Новое правление столкнулось с теми же старыми вопросами. К ним добавились проблема старения кадров и занятия профессиональной деятельностью «от случая к случаю».

«Татхудожник», в отличие от других отделений, продолжал свою творческую работу. В октябре-ноябре 1950 г. он провел в райцентрах Бугульма, Альметьево, Бавлы и Ютаза передвижную выставку работ художников Казани. Выставка пользовалась большим вниманием населения и получила положительные отзывы от местных органов власти. Посетителей выставки было 25000 человек<sup>24</sup>. Однако в Казани, как и в Куйбышеве, работы художников активно критиковались в периодической печати. Художники считали критику газеты «Красная Татария» несправедливой, но не предпринимали никаких действий для оправдания<sup>25</sup>.

На общем собрании «Татхудожника» на членов правления обрушился шквал критики. Представитель облисполкома Казаков отметил, что доклад председателя Ахуна был неплавно длинным, неясным и тяжелым, в нем не были вскрыты недостатки в Союзе<sup>26</sup>. Критиковались и отдельные члены правления, например, художника Альменова критиковали за интриги и шантаж. Основной претензией к правлению было отсутствие помещения у «Татхудожника», что рассматривалось как отсутствие у правления реальной власти. При этом возможности найти помещение у правления были, «получилась ситуация – где председатель Ахун заседает, там и Союз»<sup>27</sup>.

Председателя Ахуна обвиняли в том, что он не любил критики, устранял из членов правления неугодных ему людей и запрещал обсуждение перевыборов. Художники боялись портить отношения с председателем. Сложилась ситуация, в которой коллектив оказался разделен на две группы: первая, не согласная с деятельностью Союза и критикующая ее, вторая – видящая недостатки в работе Союза, но опасаящаяся критиковать его руководителей<sup>28</sup>.

Ахун критику признал, но отметил, что публикация в газете была направлена на дискредитацию его как председателя. В результате Ахун был снят с поста председателя, а его место занял Якупов<sup>29</sup>.

В Пензенском ССХ кризиса в правлении организации не наблюдалось. По оценкам проверяющих отсутствие средств в отделе культуры и в художественном фонде, были причиной того, что ряд выставок не мог быть отправлен для экспозиции в районные центры и колхозы области<sup>30</sup>.

В Ульяновском ССХ художники до конца описываемого периода были довольны работой союза, к правлению относились более взвешенно, по сравнению с Куйбышевым<sup>31</sup>. Уполномоченный художественного фонда СССР А.В. Свиридов отмечал, что введение дел фонда по Ульяновской области находится в хорошем состоянии<sup>32</sup>.

Ульяновский Союз имел те же трудности, что и художники Куйбышева и Казани: до конца описываемого периода Союз не имел своего помещения. Попытки со стороны правления им обзавестись не удалось: ни в оргкомитете, ни в художественном фонде сметы на такие траты не утверждали<sup>33</sup>. Для всех 4 отделений характерен недостаток финансирования и ресурсов: отделениям не хватало средств на выставки, поездки, закупку материалов, аренду помещений. Работы художников часто критиковались за слабость, невыразительность, недостаточный профессионализм. Отсутствовала поддержка молодых талантов, молодые художники не получали должной поддержки и внимания от правлений. Недостаточным было внимание к пропаганде и популяризации их творчества.

Подчинение Пензенского отделения местному художественному училищу способствовало более слаженной работе. В то же время отсутствие средств ограничивало возможности проведения выставок и отправки работ в другие регионы. Активная творческая деятельность «Татхудожника» привлекала внимание публики, но вместе с тем работе мешали кризисы управления, неэффективность руководителей, критика в периодической печати. Все это способствовало упадочническим настроениям, как это имело место в Куйбышевском отделении. Негативное отношение к деятельности, малая активность и низкая популярность творчества имело место и в Ульяновске.

Кризис правлений в региональных отделениях ССХ можно считать характерным явлением в Среднем Поволжье. Лишь в Пензенском отделении, по сравнению с другими регионами, не отмечен структурный кризис правления, причиной чего можно назвать его подчинение и активное сотрудничество с местным художественным училищем.

Общей в Среднем Поволжье была и недостаточная популяризация художественных произведений, художников критиковали за низкий политический, культурно-профессиональный уровень.

Особенности функционирования Пензенского, Ульяновского, Казанского и Куйбышевского отделений ССХ являются характерными для ситуации в Союзе в целом и отражают глубокие проблемы, с которыми сталкивалось советское искусство в послевоенные годы.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Янковская Г.А. Советское искусство в годы позднего сталинизма и «рядовой зритель»// *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2018. С. 39-45. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskoe-iskusstvo-v-gody-pozdnego-stalinizma-i-ryadovoy-zritel> (Дата обращения: 23.05.2022).
- <sup>2</sup> Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность, 1945-1953. М., 2000., 230 с.; Му Кэ. Трансформация образов советского изобразительного искусства в послевоенный период (1945 - 1960 года)// *Человек и культура*. 2017. № 5. С. 45-55.
- <sup>3</sup> Айнутдинов А.С. Свердловские художники в послевоенных художественных выставках, 1946-1952 годы// *Художественная культура*. 2022. № 1. С. 164-195; Кузнецова Н.А. Творческие союзы Среднего Поволжья в послевоенные годы (1946 – 1953 гг.)// *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2011. Т.13. №3. С. 156-159; Хаплекамитов Р.Б. Татарская творческая интеллигенция и власть (1944-1965 гг.). Дисс. ...к.и.н. Казань, 2008., 200 с.
- <sup>4</sup> Кузнецова Н.А. Творческие союзы Среднего Поволжья в послевоенные годы (1946 – 1953 гг.)// *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2011. Т.13. №3. С. 156-159.
- <sup>5</sup> Там же.
- <sup>6</sup> Государственный архив новейшей истории Ульяновской области (далее - ГАНИ УО). Ф. 6031. Оп. 1. Д. 9. Л. 1,5.
- <sup>7</sup> Государственный архив Республики Татарстан (далее - ГАРТ) Ф. 7064. Оп. 1. Д. 8а. Л. 5.
- <sup>8</sup> Там же. Д. 44. Л. 5.
- <sup>9</sup> ГАНИ УО Ф. 6031. Оп. 1. Д. 14. Л. 15.
- <sup>10</sup> Там же. Д. 13. Л. 16-17.
- <sup>11</sup> Там же. Д. 14. Л. 18.
- <sup>12</sup> Там же. Д. 48. Л. 4.
- <sup>13</sup> Там же. Д. 69. Л. 18.
- <sup>14</sup> Там же. Д. 78. Л. 2в.
- <sup>15</sup> ГАРТ. Ф. 7064. Оп. 1. Д. 16а. Л. 32.
- <sup>16</sup> Там же. Д. 69. Л. 19, 21.
- <sup>17</sup> Там же. Д. 39. Л. 1.
- <sup>18</sup> Там же. Д. 48. Л. 4.
- <sup>19</sup> Там же. Д. 29. Л. 1.
- <sup>20</sup> Там же. Д. 44. Л. 9, 5.
- <sup>21</sup> Там же. Д. 69. Л. 1.
- <sup>22</sup> Самарский областной государственный архив социально-политической истории (далее - СОГА-СПИ). Ф 693. Оп. 1. Д. 69. Л.1- 6.
- <sup>23</sup> Там же. Л. 13.
- <sup>24</sup> ГАРТ. Ф. 7064. Оп. 1. Д. 16а. Л. 3.
- <sup>25</sup> Там же. Д. 19. Л. 6.
- <sup>26</sup> Там же. Л. 5.
- <sup>27</sup> Там же. Л. 5.
- <sup>28</sup> Там же. Л. 7.
- <sup>29</sup> Там же. Л. 10.
- <sup>30</sup> Государственный архив Пензенской области Ф. 2654. Оп. 1. Д. 7. Л. 14.
- <sup>31</sup> ГАНИ УО Ф. 6031. ОП. 1. Д. 13. Л. 7.
- <sup>32</sup> Там же. Д. 23. Л. 4.
- <sup>33</sup> Там же. Д. 26. Л. 2,3.

## ИСТОЧНИКИ

1. Государственный архив Пензенской области Ф. 2654. Оп. 1. Д. 7.
2. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области. Ф. 6031. Оп. 1. Д. 1 – 99.
3. Государственный архив Республики Татарстан. Ф. 7064. Оп. 1. Д. 1а – 33.
4. Самарский областной государственный архив социально-политической истории. Ф 693. Оп. 1. Д. 1 – 99.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айнутдинов А.С. Свердловские художники в послевоенных художественных выставках, 1946-1952 годы // Художественная культура. № 1. 2022. С. 164-195.
2. Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность, 1945-1953. М., 2000., 230 с.
3. Кузнецова Н.А. Творческие союзы Среднего Поволжья в послевоенные годы (1946 - 1953 гг.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т.13. № 3. С. 156-159.
4. Му Кэ. Трансформация образов советского изобразительного искусства в послевоенный период (1945 - 1960 года)// Человек и культура. 2017. № 5. С. 45-55.
5. Хаплекхамитов Р.Б. Татарская творческая интеллигенция и власть (1944-1965 гг.). Дисс.... к.и.н. Казань, 2008., 200 с.
6. Янковская Г.А. Советское искусство в годы позднего сталинизма и «рядовой зритель» // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2018. С. 39-45. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskoe-iskusstvo-v-gody-pozdnego-stalinizma-i-ryadovoy-zritel> (Дата обращения: 23.05.2022).

## REFERENCES

1. Ajnutdinov A.S. Sverdlovskie xudozhniki v poslevoenny`x xudozhestvenny`x vy`stavkax, 1946-1952 gody` // Xudozhestvennaya kul`tura. № 1. 2022. S. 164-195.
2. Zubkova E.Yu. Poslevoennoe sovetskoe obshhestvo: politika i povsednevnost`, 1945-1953. M., 2000., 230 s.
3. Kuzneczova N.A. Tvorcheskije soyuzy` Srednego Povolzh`ya v poslevoenny`e gody` (1946 - 1953 gg.) // Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. 2011. T.13. № 3. S. 156-159.
4. Mu Ke`. Transformaciya obrazov sovetskogo izobrazitel`nogo iskusstva v poslevoenny`j period (1945 - 1960 goda)// Chelovek i kul`tura. 2017. № 5. S. 45-55.
5. Xaplexamitov R.B. Tatarskaya tvorcheskaya intelligenciya i vlast` (1944-1965 gg.). Diss.... k.i.n. Kazan`, 2008., 200 s.
6. Yankovskaya G.A. Sovetskoe iskusstvo v gody` pozdnego stalinizma i «ryadovoj zritel`» // Magistra Vitae: e`lektronny`j zhurnal po istoricheskim naukam i arxeologii. 2018. S. 39-45. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskoe-iskusstvo-v-gody-pozdnego-stalinizma-i-ryadovoy-zritel> (Data obrashheniya: 23.05.2022).

**BRANCHES OF THE UNION OF SOVIET ARTISTS IN THE MIDDLE VOLGA REGION  
DURING THE POST-WAR PERIOD (1946 – 1953)**

© 2025 E. A. Anshakov

Samara Branch of Moscow City University

Using the examples of the Penza, Ulyanovsk, Kazan and Kuibyshev branches of the Union of Artists of the USSR, the author examines the difficult situation of the creative organization in the post-war USSR, and identifies the problems that both the management of departments and individual members of the organization faced. The most common problems were incompetence and ineffective management of the board, lack of funding, personnel problems, as well as stagnation in creativity, lack of criticism and self-criticism. There were also accusations of being out of touch with “living Soviet modernity”. The author characterizes the situation as a crisis, traces its dynamics and examines the factors that led to it.

*Keywords:* Soviet art, Union of Soviet Artists, post-war period, Middle-Volga region.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-1-50-57

EDN: AWYFKB