

УДК 94(37)

МАРК ФАВОНИЙ – «САНЧО ПАНСА» ПРИ КАТОНЕ?

© 2025 Т.А. Долгова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского

Статья поступила в редакцию 27.11.2024

Ссылка для цитирования: Долгова Т.А. Марк Фавоний – «Санчо Панса» при Катоне? // Известия Самарского научного центра РАН. Исторические науки. Том 7. 2025. Номер 1. С. 58-67

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-1-58-67

EDN: BARMJQ

В статье рассматриваются ключевые вехи биографии Марка Фавония, который стал известен как ярый сторонник и подражатель М. Порция Катона Младшего. Особую сложность представляет собой лестница должностей этого политика, поскольку точно не установлено, когда именно он занимал ту или иную магистратуру. Отдельное внимание уделено вопросу о должности претора, который вызвал дискуссию в исследовательской литературе. Кроме того, прослежен путь Фавония от приверженности Катону и решительного сопротивления любой форме единовластию к миру с диктатором Цезарем и непринятию силового метода в политике государства. Тем не менее, жизнь Фавония прервалась в событиях еще одной гражданской войны.

Ключевые слова: Поздняя Римская Республика, Катон, Фавоний, Помпей, Гражданская война.

Идейный последователь Катона и *homo novus* Марк Фавоний получил от Т. Моммзена прозвище «Санчо Панса при Катоне»¹. С тех пор, говоря об этом персонаже, исследователи сохраняют ироничный тон: В. Друмманн называет поведение Фавония относительно Катона «преданностью домашнего животного»². Э.С. Груэн и вовсе называет Фавония – обезьяной Катона³. Однако не все исследователи следуют этому пути: например, Е. Линдерски называет Фавония вполне нейтрально – альтер эго Катона⁴.

Предполагается, что Марк Фавоний родился в Терракине (совр. Террачина, Италия), поскольку оттуда происходит надпись *M. Favonio M. f. leg(ato) popul(us) Agrigent(inus)* (CIL X 6316 = ILS 879 = ILLRP 398)⁵. Вероятно, это была статуя от жителей Агригента в благодарность за заслуги Фавония во время пребывания на Сицилии – он мог быть легатом при Кассии в 44 г.⁶ Ф. Мюнцер датирует его рождение около 90 г.⁷, поскольку он на несколько лет моложе Катона (р. 95), но старше Брута (р. 85): «оба вы меня моложе», – сказал Фавоний, обращаясь к Бруту и Кассию в попытке их помирить (Plut. Brut.34. Пер. С.П. Маркиша.). Нет прямых сведений о том, что Фавоний принадлежал к знатному роду, но Саллюстий перечисляет его имя среди имен других знатных граждан (Sall. Ep. ad Caes. II.9.4). Тем не менее его семья, по-видимому, была достаточно состоятельной, поскольку известно, что он обучался ораторскому искусству на Родосе, у известного ритора Аполлония Молона, у которого обучались знатные римляне, в частности Цицерон и Цезарь. Известна только одна оценка ораторского таланта Фавония: в 61 году он подвергся насмешкам со стороны Цицерона за

Долгова Татьяна Алексеевна, аспирант кафедры истории древнего мира. E-mail: dolgova-tyan@yandex.ru

обвинительную речь в суде (Cic. Att. II.1.9). Кроме этого, Авл Гелий передает речь, осуждающую роскошь обедов (Gell. XV.8), которую с исправлением имени приписывают Марку Фавонию. Существует некоторая дискуссия относительно повода этой речи, ее датировки и авторства, но, по мнению И. Гайгера, речь все же принадлежит нашему персонажу⁸.

Что касается политической карьеры Марка Фавония, то она отличается частыми поражениями на выборах и тем фактом, что в его *cursus honorum* нет ни одной достоверно известной даты. Впервые Фавоний упоминается в феврале 61 г. в связи с избранием М. Пупия Пизона на консульство: Катон произнес речь против Пизона: «К нему присоединяется и наш Гортензий и, кроме того, многие честные граждане; но замечательным было вмешательство Фавония» (Cic. Att. I.14.5. Пер. В. О. Горенштейна). Возможно, уже тогда он был сенатором, но трудно судить лишь по беглому упоминанию. В качестве сенатора он упоминается в источниках в связи с противостоянием земельному закону Цезаря в 59 г. (Plut. Cat. Min.32; Cass. Dio. XXXVIII.7). То есть должность квестора он должен был занимать до этого времени⁹.

В письме Цицерона к Аттику от июня 60 г. упоминается, что Фавоний потерпел поражение на выборах и в следующем году участвовал в выборах снова (Cic. Att. II.1.9), но, по всей видимости, неудачно. Неизвестно, в какой степени Катон мог поддерживать его кандидатуру. Р. Ферле считает, что поражение Фавония нельзя рассматривать как политическую демонстрацию народной массы¹⁰. К сожалению, конкретная должность не упомянута, возможно, что это были дополнительные выборы на преждевременно освободившуюся магистратуру¹¹. В выборах участвовали Метелл Сципион и Фавоний. После поражения Фавоний обвинил соперника в подкупе избирателей. Обвиняемого на суде защищал Цицерон и добился оправдательного приговора. По мнению Ф.К. Райана, Фавоний именно тогда стал подражать строгости Катона и энергичному демонстративному противостоянию политическим врагам¹².

Известно, что Марк Фавоний занимал должность эдила. Относительно этого вопроса мы располагаем двумя свидетельствами древних авторов. По сведениям Кассия Диона, трибун Г. Помпей Руф по пустяковому обвинению отправил в тюрьму эдила М. Фавония (Cass. Dio. XL.45.4). Плутарх рассказывает подробнее: Фавоний потерпел поражение на выборах эдила, но вмешался Катон, вскрыл обман в голосовании, и выборы признали недействительными. В результате Фавоний получил должность, и Катон помогал приверженцу в исполнении обязанностей: «<...> устраивал театральные зрелища. Участникам хора и музыкантам он приготовил в награду не золотые венки, а масличные, как в Олимпии, и вместо дорогих подарков грекам решил дать свеклу, салат, редьку, груши, а римлянам – кувшины с вином, свинину, смоквы, дыни и вязанки дров» (Cat. Min. 46. Пер. С.П. Маркиша). Скудность даров ожидаемо вызвала насмешки. В целом ситуация с ними может говорить как о недостаточности средств у Фавония, ведь эдилитет – должность весьма затратная, так и о политическом заявлении в духе Катона.

Но невозможно точно датировать данные этих авторов. Плутарх, по-видимому, помещает эдилство Фавония после беспорядков и анархии конца 54 и первой половины 53 года, но до вспышки насилия в конце 53 и начале 52 года, вызванной предвыборной борьбой Сципиона, Гипсея и Милона за консульство. Таким образом, исходя из хронологии Плутарха мы должны были бы датировать эдилство Фавония 53 г. Но сведения Кассия Диона создают противоречие: Трибунал Помпея Руфа датируется 52 г., поскольку он в этой должности упоминается в связи с убийством Клодия и последовавшими беспорядками в Риме (Ascon. 32–33, 49C; Cass. Dio. XL.49.1–2; 55.1), следовательно, эдилитет Фавония можно отнести к этому же году. Е. Линдерски, посвятивший этому вопросу отдельную статью¹³, связывает эдилитет Фавония с эдилитетом Куриона и авгуратом Цицерона. Дело в том, что

в рассказе Плутарха Курион назван коллегой Фавония. Следовательно, нужно установить дату эдильства Куриона. Но ситуация несколько сложнее. Дата эдильства Куриона точно неизвестна: в 53 г. он отсутствовал в Риме и был в Азии и не мог участвовать в выборах. Несколько сбивает упоминание у Плутарха игр, которые давал Курион якобы одновременно с Фавонием. Обычно они принимаются за исполнение эдильских обязанностей, но Е. Линдерски считает, что он мог давать эти игры в честь отца и в более позднее время¹⁴. Следует отметить, что имя Куриона в тексте Плутарха появляется благодаря исправлению. И если это исправление не принимать, то и исчезает связь между ними¹⁵. По мысли Линдерски, есть связь между присутствием Куриона в Риме и вступлением Цицерона в должность авгура вместо погибшего Красса. Но, к сожалению, время этого события четко датировать невозможно. По сведениям Аскония, в 52 г. Фавоний председательствовал в качестве квестора на суде над Милоном *de sodalicii* (Ascon. 54C). Но, по мысли Е. Линдерски это не противоречит возможности его эдильства в этом году, поскольку есть случаи, когда действующий магистрат руководил процессом *de sodalicii*, например П. Сервилий Исаврик претор 54 г., участвовал в процессе над Г. Мессием¹⁶ (Cic. Att. IV.15.9). В конце концов Линдерски приходит к выводу, что невозможно назвать точную дату эдилитета Фавония, но следует принять 53 и 52 г. как наиболее вероятную¹⁷. И. Гайгер приходит к выводу, что лучше дата 53 г. согласуется с эдильством. Поскольку он придерживается мнения, что в выборах на этот пост в 54 г. мог подействовать Катон, бывший в тот год претором. К тому же, Гайгеру кажется сомнительным тот факт, что Фавоний мог быть эдилом в 52 г. и следом в 51 г. избираться в преторы, поскольку принимает 50 г. как дату преторства¹⁸. Наконец, Т.Р.С. Броутон датирует эдильство Фавония 52 г.¹⁹ По справедливому замечанию К.Ф. Конрада, у Плутарха эдильские выборы Фавония упоминаются в качестве художественного приема только для того, чтобы выделить Катона²⁰. Если опираться только на Диона Кассия, хотя его одного недостаточно для уверенного суждения, то следует принять 52 г. как наиболее вероятный год, когда Фавоний занимал должность эдила.

Следующая ступень карьеры Фавония вызывает некоторые сомнения. Целий в письме Цицерону от 2 сентября 51 г. упоминает провал Фавония на выборах (Cic. Fam. VIII.9.5). В.О. Горенштейн в комментариях без тени сомнения указывает, что Фавоний здесь кандидат в преторы. Та же картина и в комментариях к английскому переводу Э.С. Шакбург, который также считает эти выборы преторскими, но далее предполагает, что Фавоний выиграл выборы в следующем году, отмечая в скобках, что «на этот счет существует некоторая неопределенность»²¹. Далее еще одно свидетельство. Веллей Патеркул, описывая события после поражения при Фарсале, сообщает следующее: «Помпей бежал с двумя консулярами Лентулами, сыном Секстом и бывшим претором Фавонием <...>» (Vell. Pat. II.53.1. Перевод А.И. Немировского)²². Следовательно, имеется факт проигранных выборов в 51 г. и факт «бывшего» преторства в 48 г. Можно предположить, что Фавоний предпринял вторую попытку в 50 г. и занял должность в 49 г. Но прямых свидетельств о том, что М. Фавоний все же достиг преторства – нет. Несмотря на это в исследовательской литературе факт преторства принимается за истину, как и 49 г. в качестве даты занятия должности. Первым по этому поводу высказался П. Вернан, который включил Фавония в число преторов 49 г.²³ Далее П. Виллемс, несмотря на сведения Целия, считал Фавония претором 50 г., поскольку все восемь преторов 49 г. известны. Но он отмечает, что назначение одного из них основано на тексте о Кв. Мунации Терме – Caes. BC. I.12.1: *Thermum praetorem*, которое обычно исправляется на *praetorium*. Если отвергать исправление, то появляется вакантное место в преторы для Фавония²⁴. В. Друмманн полагал, что Фавоний в 50 г. избирался снова и в 49 г. вступил в должность²⁵. Именно эта точка зрения и остается самой популярной среди исследователей. Ф. Мюнцер добавляет нотку сомнения и указывает, что «Фавоний стал пре-

тором, вероятно в 49 г., когда самые решительные сторонники Помпея и сенатской партии занимали высшие посты», и «если Веллей прав, то для претуры Фавония остается только 49 г.»²⁶. Наконец, у Т.Р.С. Броутона Фавоний указан в числе преторов 49 г.²⁷, и Кв. Мунация Терма среди них нет. Неуверенно о преторстве Фавония высказывается Г.В. Самнер, осторожно предполагая, что он был пропретором в 49–48 гг.²⁸ Т. Бреннан, автор специального исследования о преторах в Римской Республике указывает М. Фавония в списке засвидетельствованных преторов, но без указания точной даты: до или в 49 г.²⁹ Ф.К. Райан считает, что Фавоний не занимал должность претора вообще, но и для 49 г. трудно установить его статус как частного лица. Ему кажется противоречивым, что Фавоний высказывался в качестве сенатора в январе 49 г. (Plut. Pomp. 60; App. BC. II.37), поскольку, по его мнению, он не мог этого сделать, будучи магистратом³⁰.

Тем не менее единственного упоминания у Веллея Патеркула недостаточно, чтобы говорить о претуре Фавония с полной уверенностью. Отсутствие достоверных свидетельств о победе в выборах и о деятельности в качестве претора вызывают сомнения относительно самого факта занятия должности. Известно только о том, что в 51 г. он потерпел поражение на выборах, которые считаются преторскими лишь на уровне предположения (Cic. Fam. VIII.9.5), и, что в 50 г. был сенатором (Cic. Fam. VIII.11.2). Хотя Мюнцер и считает, что все помпеянцы занимали высшие посты в 49 г., в случае с Фавонием невозможно говорить об этом твердо. Нет сведений о том, что с началом гражданской войны Фавоний получил военное командование или играл какую-либо значительную роль в событиях: Цицерон не называет его имени, когда перечисляет людей *cum imperio* в марте 49 г. (Cic. Att. VIII.15.3). По крайней мере трем преторам 49 г. было назначено военное командование³¹. По предположению Ф.К. Райана, Фавоний мог быть назначен в Сицилию в помощь Катону или в родную Терракину, но известно, что туда были назначены другие люди³². Острота, брошенная Фавонием в начале 49 г. (Plut. Pomp. 60; App. BC. II.37), трактуется Ф.К. Райаном как факт того, что Фавоний высказывался на заседании сената и был простым сенатором, а не магистратом в этот момент³³, но доказать это невозможно. Претором 48 г. Фавоний быть не мог, поскольку помпеянцы не проводили выборов в этот год (Dio. Cass. XLI.43.1–2). Таким образом, следует исключить Марка Фавония из преторов в 50, 49 и 48 гг.

Древние авторы называют Фавония *amicissimus* (Val. Max. II.10. 8; Plut. Cat. Min. 32.3; 46.1), ἐραστής (Plut. Brut. 12.2; 84.2), *aemulus* (Suet. Aug. 13), ζηλωτής (Plut. Caes. 21.3; 41.2; Pomp. 60.3; Cat. Min. 46.1; Cass. Dio. XXXVIII.7.1). Яркую характеристику Фавоний получил у Плутарха, который называет его «другом и ревностным приверженцем» Катона, «таким же, каким был некогда при Сократе Аполлодор Фалерский» (Plut. Cat. Min. 46. Пер. С.П. Маркиша). В целом Д.В. Панченко называет окружение Катона «людьми с повышенным чувством ответственности»³⁴. Видимо, Фавоний был именно таким человеком. Плутарх описывает его как «незлобивого человека», но уверенного, «что своей упрямой надменностью он подражает благородному прямодушию Катона» (Plut. Cat. Min. 46. Пер. С.П. Маркиша). По словам Д.Р. Шеклтона Бейти, в общественном сознании Фавоний запечатлелся не только как верный ученик Катона Младшего, но в некотором роде и как его преемник³⁵. И действительно, в источниках Фавоний обычно упоминается рядом с Катонам: в 61 г. в выступлениях против Пизона (Cic. Att. I.14.5), в 60 г. вместе с ним Фавоний противостоял земельному закону Цезаря (Cass. Dio. XXXVIII.7.1–2); в 55 году они вдвоем оказывали сопротивление законопроекту народного трибуна Г. Требония о разделе провинции между консулами (Plut. Cat. Min. 43; Plut. Caes. 21.3; Cass. Dio. XXXIX.34.1; 35.5). Катон обвинял Милона в убийстве Клодия, основываясь на сведениях, которые сообщил ему Фавоний (Ascon. Mil. 26, 44, 47). Вместе они появились на праздновании Флоралий в 55 г., чем смутили публику (Val. Max. II.10.8). Во времена складывания первого триумvirата, когда Катона нарочно

отправили на Кипр, Фавоний пытался сопротивляться новому политическому союзу, но безуспешно, «Фавоний же, <...>, не добившись ничего своими возражениями в сенате, убежал из дверей курии, громко взывая к народу. Но никто его не слушал <...>». (Plut. Caes. 21.4. Пер. Г.А. Стратановского и К.П. Лампсакова). Тем не менее Фавоний не оставлял попыток сопротивления: например, он пытался заблокировать закон, наделяющий Помпея широкими полномочиями для надзора за снабжением города зерном³⁶, и закон Цицерона о предоставлении дополнительных средств и войск Цезарю для галльских кампаний³⁷.

Также известно о публичных нападках Фавония на Помпея. У древних авторов упоминается история о том, как Фавоний обвинил появившегося на публике с белой повязкой на ноге Помпея в стремлении к единоличному правлению, имея в виду, что в конце концов безразлично, на какой части тела носить диадему (Val. Max. VI.2.7; Amm. Mart. XVII.11.4). Р. Ферле относит эту историю либо к концу 54 г., либо к лету или осени 53 г.³⁸ Фавоний не сдержался от язвительных замечаний в адрес Помпея, и в январе 49 г. он предложил Помпею топнуть и вывести из-под земли легионы в ответ на его прежнее хвастовство (Plut. Rompr. 60; App. BC. II.37). Вероятно, нападки Фавония являлись частью скоординированной пропаганды фракции Катона против Помпея.

Но всегда ли Фавоний подражал своему кумиру? В качестве одного из первых примеров расхождения их позиций можно привести ситуацию в 59 г., когда Катон с приближенными оказали серьезное сопротивление земельному законодательству Цезаря. В конце концов дело дошло до того, что каждый сенатор должен быть присягнуть под угрозой изгнания. Метелл Целер, Катон и Фавоний не присягали до последнего. В итоге Фавоний присягнул после Катона, который все же поддался уговорам близких (Plut. Cat. Min. 32; Cass. Dio. XXXVIII.7.1–2.). Таким образом, Фавоний оказался несколько более твердым в своей позиции непримирения.

С нарастанием политического кризиса расхождение в их позициях стало более заметным. В самом начале 49 г. Фавоний не поддержал предложение Катона назначить Помпея главнокомандующим и наделить его высшим империем, как сенат обычно делал (Plut. Rompr. 61; Cat. Min. 52). Эта мера могла быть оказаться весьма полезной в ситуации, когда отсутствовала четкая иерархия командования. Но сторонники Катона, в том числе и Фавоний, привыкшие противостоять Помпею, оказались не готовы к компромиссу. Далее, из письма Цицерона от 23 января известны подробности о настроениях помпеянцев в Капуе в тот момент, когда Цезарь предложил условия мира. По сведениям Цицерона, Катон поддерживал этот план, но «один Фавоний не соглашался на то, чтобы он навязывал нам условия; но его не послушали на совете; ведь сам Катон уже предпочитает быть рабом, но не сражаться <...>» (Cic. Att. VII.15.2. Пер. В.О. Горенштейна). По мнению Ф. Дрогулы, тот факт, что Фавоний, который всегда во всем подражал Катону, оставался стойким противником предложения каких-либо уступок Цезарю, иллюстрирует, как далеко Катон отошел от своей традиционной позиции; в то время как Фавоний продолжал сохранять фирменную катоновскую непреклонность³⁹. Справедливости ради следует отметить, что В. Друмманн считает это свидетельство Цицерона ложным⁴⁰, поскольку этим самым Цицерон якобы надеялся оправдать собственное колебание между сторонами конфликта. Но так или иначе, расхождение между кумиром и подражателем становится все более очевидным.

С началом гражданской войны пути двух политиков и вовсе разошлись. Катон был отправлен в Сицилию, а Фавоний отправился в Грецию с Помпеем. В следующем 48 г. мы находим Фавония в Македонии в подчинении у Метелла Сципиона, вероятно, в качестве легата (Caes. BC. III.36). Цезарь подробно описывает, что Метелл Сципион оставил Фавония у реки Алкиамон с восемью когортами и приказом построить укрепление, сам же он двинулся против Л. Кассия Лонгина. Но Фавоний, опасаясь атаки со стороны другого во-

еначальника Цезаря – Домиция, отправил Метеллу Сципиону письмо о помощи. По словам Цезаря, только скорость полководца спасла Фавония от гибели (Ibid). Тогда же Цезарь принял попытку к миру через Метелла Сципиона, но тот не проявил заинтересованности, за что после войны его осуждал Фавоний (Caes. BC. III.57).

Известно, что Фавоний присутствовал в лагере помпеянцев перед битвой при Фарсале и продолжал нападки: «И Фавоний досаждал Помпею своими шутками <...>. “Друзья, – кричал Фавоний, – неужели в нынешнем году не будет нам тускульских фиг?”» (Plut. Pomp. 67. Пер. Г. А. Стратановского). Но следует отметить тот факт, что в источниках он больше не упоминается рядом с Катонем. После поражения Фавоний оказался среди немногих, кто бежал вместе с Помпеем (Vell. II.53.1; Plut. Pomp. 73). Весьма интересно, в контексте предыдущих нападков, что в бегстве он особое проявил уважение к Помпею, которое Плутарх описывает как благородное. Дело в том, Фавоний стал прислуживать Помпею как слуга: «Фавоний, увидев, что Помпей, оставшись без слуг, начал сам разуваться, тотчас подбежал, разул его и помог натереться маслом. Вообще с того времени Фавоний ухаживал за Помпеем, постоянно прислуживая ему, как рабы служат господам, – вплоть до омовения ног и приготовления обеда <...>» (Plut. Pomp. 73. Пер. Г. А. Стратановского). После смерти Помпея Фавоний не присоединился к остальным помпеянкам, которых собирал Катон на Коркире, а вернулся в Рим и получил помилование от Цезаря (Sall. Ep. ad Caes. II.9.4). Таким образом, для Фавония гражданская война и дело помпеянцев не стало делом жизни, как, например, для Катона, который в данном случае не пошел на мир с Цезарем и выбрал сражаться до конца.

Более точно о позиции Фавония по этому поводу можно судить по сцене, описанной Плутархом в жизнеописании Брута, когда тот завуалированно предлагал принять участие в заговоре против Цезаря: «когда в ходе беседы о каких-либо философских предметах он [Брут] дальними намеками повел речь о заговоре, Фавоний заметил, что междоусобная война еще хуже, чем попирающее законы единовластие» (Plut. Brut. 12.2. Пер. С.П. Маркиша). Тем не менее он, по сведениям Аппиана, он был одним из первых, кто присоединился к заговорщикам (App. BC. II.119). И вместе с ними же был осужден триумвирами в 43 г. как убийца Цезаря.

Таким образом, Фавоний вновь оказался втянутым в гражданскую войну, и на этот раз он был настроен радикально. Когда лидеры Брут и Кассий покинули Рим и встретились с Цицероном в июне 44 г. в Анции, Фавоний там тоже присутствовал (Cic. Att. XV.11.1). Цицерон тогда посоветовал ему взять на себя поставку зерна из Азии. Фавоний, по всей видимости, к совету прислушался, и, когда Кассий был назначен претором для закупки зерна в Сицилии, Фавоний, возможно, сопровождал его в качестве легата⁴¹. После битвы при Филиппах в октябре 42 г. он попал в плен к триумвирам. Светоний об этом пишет следующее: «...иные, и среди них Марк Фавоний, известный подражатель Катона, проходя в цепях мимо полководцев, приветствовали Антония почетным именем императора, Октавию же бросали в лицо самые жестокие оскорбления» (Suet. Aug.13. Пер. М.Л. Гаспарова). Октавиан не стал терпеть эти выходки и приказал казнить пленных, в том числе и Фавония (Suet. Aug.13; Dio. Cass. XLVII.49.4).

Таким образом, Марк Фавоний прошел путь от преданного сторонника Катона к миру с Цезарем, до полного непринятия гражданской войны и погиб за Республику, когда Республика погибла окончательно.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Сам Катон получил прозвище Дон Кихота: Моммзен Т. История Рима. В IV томах. Т. III. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С. 206, 298.

² Drumann W. Geschichte Roms in seinem Übergang von der republikanischen zur monarchischen

- Verfassung / P. Groebe (hrsg.). Leipzig: Verlag von Gerüder Borntraeger, 1906. 2. Aufl. Bd. 3. S. 32.
- ³ Gruen E.S. The last generation of the Roman Republic. Berkley; Los Angeles: University of California Press, 1995. P. 151: «Cato's ape».
- ⁴ Lindersky J. The Aedileship of Favonius, Curio the Younger and Cicero's election to the augurate // Roman Questions: Selected Papers. Stuttgart: Steiner, 1995. P. 231: «Cato's famous *alter ego*».
- ⁵ Münzer F. Favonius (1) // Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart, 1909. Bd. 10. Hbd. 12. S. 2076. Но стоит отметить, что Ф.К. Райан подверг это предположение сомнению и пришел к выводу, что эту надпись, вероятно, следует отождествлять не с нашим персонажем, а с его отцом, который мог быть легатом на Сицилии в 100–75 гг. (Ryan F.X. Der bei den Agrigentiniern beliebte. Legat M. Favonius M.f. / Faventia. №24/2. 2002. S. 33–36).
- ⁶ Все даты в статье – до н.э.
- ⁷ Münzer F. Favonius... S. 2076; Geiger J. M. Favonius: three notes // Rivista Storica dell'Antichita 4. 1974. P. 161+ N. 2.
- ⁸ Подробнее в данном вопросе разобрался И. Гайгер: Geiger J. M. Favonius: three notes... P. 164–167.
- ⁹ Broughton T.R.S. The Magistrates of the Roman Republic. N.Y., 1952. Vol. II. P. 190.
- ¹⁰ Ferle R. Cato Uticensis. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983. S. 113.
- ¹¹ Зачастую считается, что это были выборы народных трибунов. Однако прямых доказательств этому нет, и К.Ф. Конрад убедительно показал, что Метелл Сципион никогда не стремился к трибунату. Подробнее о должности, на которую они претендовали: Konrad C.F. Notes on Roman Also-Runs // Imperium Sine Fine: T. Robert S. Broughton and the Roman Republic / J. Linderski (ed.). Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1996. Pp. 123–141.
- ¹² Ryan F.X. The Quaestorship of Favonius and the Tribune of Metellus Scipio // Athenaeum. Vol. 82. 1994. P. 517.
- ¹³ Lindersky J. The Aedileship of Favonius, Curio the Younger and Cicero's election to the augurate // Roman Questions: Selected Papers. Stuttgart: Steiner, 1995. Pp. 231–250.
- ¹⁴ Lindersky J. The Aedileship of Favonius... P. 234–238.
- ¹⁵ Geiger J. M. Favonius: three notes... P. 162–163.
- ¹⁶ Lindersky J. The Aedileship of Favonius... P. 238.
- ¹⁷ Ibid. P. 250.
- ¹⁸ Geiger J. M. Favonius: three notes... P. 163.
- ¹⁹ Broughton T.R.S. The Magistrates of the Roman Republic... P. 240 + N. 2
- ²⁰ Konrad C.F. Notes on Roman Also-Runs... P. 133.
- ²¹ The Letters of Cicero: the whole extant correspondence in chronological order. / Trans. and comm. by E.S. Shuckburgh. London: George Bell and Sons, 1908–1909. IV vols. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.02.0022%3Atext%3DF%3Abook%3D8%3Aletter%3D9> (дата обращения: 27.10.2024).
- ²² Vell. Pat. II.53.1: *Pompeius profugiens cum duobus Lentulis consularibus Sextoque filio et Favonio praetorio*.
- ²³ Wehrmann P. Fasti Praetorii ab A.U. DLXXXVIII ad A.U. DCCX. : Berolini, 1875. P. 74.
- ²⁴ Willems P. Le Sénat de la République Romaine. Louvain: Typographie de Ch. Peeters, 1885. P. 513–514.
- ²⁵ Drumann W. Geschichte Roms... S. 35–36.
- ²⁶ Münzer F. Favonius... S. 2075.
- ²⁷ Broughton T.R.S. The Magistrates of the Roman Republic... P. 257; Idem. Candidates Defeated in Roman Elections: Some Ancient Roman «Also-Rans» / Transactions of the American Philosophical Society. New Series. Philadelphia: American Philosophical Society, 1991. Vol.81. No. 4. P. 37.
- ²⁸ Sumner G.V. The Orators in Cicero's Brutus: Prosopography and Chronology. Toronto and Buffalo: University of Toronto Press, 1973. P. 145.
- ²⁹ Brennan T. The Praetorship in the Roman Republic. N.Y.; Oxf. 2000. P. 756. Tabl. B.7.2.
- ³⁰ Ryan F.X. The Praetorship of Favonius // American Journal of Philology. № 115. 1994. Pp. 590.
- ³¹ П. Рутилий Луп, Г. Копоний (Cic. Att. VIII.12a.4), Л. Манлий Торкват (Caes. BC. I.24.).
- ³² Ryan F.X. The Praetorship of Favonius... Pp. 592–593: В Сицилию до Катона был отправлен Фанний (Cic. Att. VII.15.2–3), в Терракине находился П. Рутилий Луп (Caes. BC. I.24), после Цицерон, который сообщает, что единственным сенатором в этой области был М. Эппий (Cic. Att. VIII.11b.1).
- ³³ Ryan F.X. The Praetorship of Favonius... P. 593.
- ³⁴ Панченко Д.В. Римские моралисты и имморалисты на исходе республики // Человек и культура: индивидуальность в истории культуры. М.: Наука, 1990. С. 79.

- ³⁵ *Shackleton Bailey D.R.* Cicero's Letters to Atticus. Vol. I. Cambridge, 1965. P. 311.
³⁶ *Drogula F.K.* Cato the Younger. Life and Death at the End of the Roman Republic. Oxf., 2019. P. 171–173.
³⁷ *Грималь П.* Цицерон. М.: Молодая гвардия, 1991. С. 260; *Drogula F.K.* Cato the Younger... P. 180–181.
³⁸ *Ferle R.* Cato Uticensis... S. 197.
³⁹ *Drogula F.K.* Cato the Younger... P. 277.
⁴⁰ *Drumann W.* Geschichte Roms... S. 35–36.
⁴¹ *Münzer F.* Favonius... S. 2076; *Geiger J. M.* Favonius: three notes... P. 161+ N. 2.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Грималь П.* Цицерон. М.: Молодая гвардия, 1991.
2. *Моммзен Т.* История Рима. В IV томах. Т. III. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.
3. *Панченко Д.В.* Римские моралисты и имморалисты на исходе республики // Человек и культура: индивидуальность в истории культуры. М.: Наука, 1990. С. 73–80.
4. *Brennan T.* The Praetorship in the Roman Republic. N.Y.; Oxf. 2000.
5. *Broughton T.R.S.* The Magistrates of the Roman Republic. N.Y., 1952. Vol. II.
6. *Broughton T.R.S.* Candidates Defeated in Roman Elections: Some Ancient Roman «Also-Rans» / Transactions of the American Philosophical Society. New Series. Philadelphia: American Philosophical Society, 1991. Vol.81. No. 4. P. 1–64.
7. *Drogula F.K.* Cato the Younger. Life and Death at the End of the Roman Republic. Oxf., 2019.
8. *Drumann W.* Geschichte Roms in seinem Übergang von der republikanischen zur monarchischen Verfassung / P. Groebe (hrsg.). Leipzig: Verlag von Gerüder Borntraeger, 1906. 2. Aufl. Bd. 3.
9. *Ferle R.* Cato Uticensis. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983.
10. *Geiger J. M.* Favonius: three notes // Rivista Storica dell'Antichita. № 4. 1974. P. 161–170.
11. *Gruen E.S.* The last generation of the Roman Republic. Berkley; Los Angeles: University of California Press, 1995.
12. *Lindersky J.* The Aedileship of Favonius, Curio the Younger and Cicero's election to the augurate // Roman Questions: Selected Papers. Stuttgart: Steiner, 1995.
13. *Münzer F.* Favonius (1) // Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. 1909. Bd. 10. Hbd. 12. S. 2074–2077.
14. *Konrad C.F.* Notes on Roman Also-Runs // Imperium Sine Fine: T. Robert S. Broughton and the Roman Republic/ J. Linderski (ed.). Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1996. Pp.103–143.
15. *Lindersky J.* The Aedileship of Favonius, Curio the Younger and Cicero's election to the augurate // Roman Questions: Selected Papers. Stuttgart: Steiner, 1995. Pp. 231–250.
16. *Ryan F.X.* “Ψευδοκάτων” // Glotta: Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache. Bd. 71. 1993. P. 171–173.
17. *Ryan F.X.* The Praetorship of Favonius // American Journal of Philology. №115. 1994. Pp. 587–601.
18. *Ryan F.X.* The Quaestorship of Favonius and the Tribune of Metellus Scipio // Athenaeum. Vol. 82. 1994. Pp. 505–521.
19. *Ryan F.X.* Der bei den Agrigentineren beliebte. Legat M. Favonius M.f. / Faventia. №24/2. 2002. S. 33–36.
20. *Shackleton Bailey D.R.* Cicero's Letters to Atticus. Vol. I. Cambridge, 1965.
21. *Sumner G.V.* The Orators in Cicero's Brutus: Prosopography and Chronology. Toronto and Buffalo: University of Toronto Press, 1973.
22. The Letters of Cicero: the whole extant correspondence in chronological order. / Trans. and comm. by E.S. Shuckburgh. London: George Bell and Sons, 1908–1909. IV vols. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.02.0022%3Atext%3DF%3Abook%3D8%3Aletter%3D9> (дата обращения: 27.10.2024).

23. *Wehrmann P.* Fasti Praetorii ab A.U. DLXXXVIII ad A.U. DCCX : Berolini, 1875.
24. *Willems P.* Le Sénat de la République Romaine. Louvain: Typographie de Ch.Peeters, 1885.

REFERENCES

1. *Grimal` P.* Ciceron. M.: Molodaya gvardiya, 1991.
2. *Mommzen T.* Istoriya Rima. V IV tomax. T. III. Rostov-na-Donu: Feniks, 1997.
3. *Panchenko D.V.* Rimskie moralisty` i immoralisty` na ishode respubliki // Chelovek i kul`tura: individual`nost` v istorii kul`tury`. M.: Nauka, 1990. C. 73–80.
4. *Brennan T.* The Praetorship in the Roman Republic. N.Y.; Oxf. 2000.
5. *Broughton T.R.S.* The Magistrates of the Roman Republic. N.Y., 1952. Vol. II.
6. *Broughton T.R.S.* Candidates Defeated in Roman Elections: Some Ancient Roman «Also-Rans» / Transactions of the American Philosophical Society. New Series. Philadelphia: American Philosophical Society, 1991. Vol.81. No. 4. P. 1–64.
7. *Drogula F.K.* Cato the Younger. Life and Death at the End of the Roman Republic. Oxf., 2019.
8. *Drumann W.* Geschichte Roms in seinem Übergang von der republikanischen zur monarchischen Verfassung / P. Groebe (hrsg.). Leipzig: Verlag von Gerüder Borntraeger, 1906. 2. Aufl. Bd. 3.
9. *Ferle R.* Cato Uticensis. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1983.
10. *Geiger J. M.* Favonius: three notes // Rivista Storica dell`Antichita. № 4. 1974. P. 161–170.
11. *Gruen E.S.* The last generation of the Roman Republic. Berkley; Los Angeles: University of California Press, 1995.
12. *Lindersky J.* The Aedileship of Favonius, Curio the Younger and Cicero's election to the augurate // Roman Questions: Selected Papers. Stuttgart: Steiner, 1995.
13. *Münzer F.* Favonius (1) // Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. 1909. Bd. 10. Hbd. 12. S. 2074–2077.
14. *Konrad C.F.* Notes on Roman Also-Runs // Imperium Sine Fine: T. Robert S. Broughton and the Roman Republic/ J. Linderski (ed.). Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1996. Pp.103–143.
15. *Lindersky J.* The Aedileship of Favonius, Curio the Younger and Cicero's election to the augurate // Roman Questions: Selected Papers. Stuttgart: Steiner, 1995. Pp. 231–250.
16. *Ryan F.X.* “Ψευδοκάτων” // Glotta: Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache. Bd. 71. 1993. P. 171–173.
17. *Ryan F.X.* The Praetorship of Favonius // American Journal of Philology. №115. 1994. Pp. 587–601.
18. *Ryan F.X.* The Quaestorship of Favonius and the Tribune of Metellus Scipio // Athenaeum. Vol. 82. 1994. Pp. 505–521.
19. *Ryan F.X.* Der bei den Agrigentineren beliebte. Legat M. Favonius M.f. / Faventia. №24/2. 2002. S. 33–36.
20. *Shackleton Bailey D.R.* Cicero's Letters to Atticus. Vol. I. Cambridge, 1965.
21. *Sumner G.V.* The Orators in Cicero's Brutus: Prosopography and Chronology. Toronto and Buffalo: University of Toronto Press, 1973.
22. The Letters of Cicero: the whole extant correspondence in chronological order. / Trans. and comm. by E.S. Shuckburgh. London: George Bell and Sons, 1908–1909. IV vols. URL: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.02.0022%3Atext%3DF%3Abook%3D8%3Aletter%3D9> (дата обращения: 27.10.2024).
23. *Wehrmann P.* Fasti Praetorii ab A.U. DLXXXVIII ad A.U. DCCX : Berolini, 1875.
24. *Willems P.* Le Sénat de la République Romaine. Louvain: Typographie de Ch.Peeters, 1885.

MARCUS FAVONIUS – «SANCHO PANZA» UNDER CATO?

© 2025 T.A. Dolgova

Saratov State University

The author examines the key milestones in the biography of Marcus Favonius, who became known as an ardent supporter and imitator of M. Porcius Cato the Younger. The ladder of positions of this politician is particularly complex, since it has not been established exactly when he held a particular magistrate's office. Special attention is paid to the issue of the office of praetor, which has caused discussion in the research literature. In addition, Favonius' path is traced from adherence to Cato and resolute resistance to any form of autocracy to peace with dictator Caesar and the rejection of the forceful method in state politics. Nevertheless, Favonius' life was interrupted by the events of another civil war.

Keywords: Last Roman Republic, Cato, Favonius, Pompey, civil war.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-1-58-67

EDN: BARMJQ