

УДК 94 (47)

**ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОТИВОЧУМНАЯ БИОФАБРИКА
(ПО МАТЕРИАЛАМ ЦЕНТРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА САНКТ- ПЕТЕРБУРГА)**

© 2025 М.А. Абдалкин

Самарский государственный экономический университет

Статья поступила в редакцию 01.11.2025

Ссылка для цитирования: Абдалкин М.А. Ленинградская противочумная биофабрика (по материалам Центрального государственного архива Санкт-Петербурга). // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. Том 7 2025. Номер 4. С. 114-122.

В статье рассматривается деятельность Ленинградской биофабрики по организации производства противочумных биопрепаратов от момента ее открытия и до ликвидации. Автор анализирует деятельность предприятия, отмечая сложности в ее организации, в налаживании выпуска продукции и выделяя причины, предопределившие ее закрытие. Анализ ранее не введенных в научный оборот материалов Центрального государственного архива Санкт-Петербурга позволяет определить ошибки и просчеты при ее организации и воссоздать более полную картину становления ветеринарии в СССР в целом. *Ключевые слова:* Советская ветеринария, Ленинградская биофабрика, Приволжская биофабрика, продовольственная безопасность, чума свиней.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-4-114-122

EDN: ACUJYC

Изучение деятельности производственных ветеринарных предприятий, к которым относятся биофабрики, имеет большое значение как в деле осмысления советского опыта производства биопрепаратов, так и в рассмотрении вопросов становления и развития ветеринарии в нашей стране в целом. Ввиду того, что в условиях санкций западных стран остро встает вопрос проведения импортозамещения, организации и наращивания собственного производства биопрепаратов, крайне важно рассмотрение не только положительного опыта, но и изъянов и неверных решений. При всех положительных изменениях в советский период ошибки, безусловно, были. На них и обратим свое внимание при разборе деятельности Ленинградской противочумной биофабрики.

Вопросами деятельности советских биофабрик занимались многие авторы. Например, историей Курской биофабрики интересовался И.Ф. Миненко. В статье «Движение рационализаторов и изобретателей в СССР в 1950-1980-е годы: опыт Курской биофабрики» он разбирает персоналии работников-передовиков, внесших вклад в становление Курской биофабрики¹. Другая его статья «Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941-1945 гг.» посвящена истории предприятия в период Великой Отечественной войны². Работа В.С. Васильевой о Тобольской биофабрике затрагивает этапы становления и развития предприятия³. Стоит также отметить биографические исследования профессора Г.А. Салтык. Одна ее статья «Под его руководством коллектив биофабрики выполнял и перевыполнял производственные планы по

Абдалкин Михаил Анатольевич, аспирант кафедры философии и истории (науч. рук. Сумбурова Е.И., кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и истории) Самарского государственного экономического университета. E-mail: abdalkinm@mail.ru

всем показателям...» посвящена судьбе директора Курской биофабрики Д.П. Дробязго, возглавлявшего ее в 1948-1959 гг.⁴, а другая – судьбе главного бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова⁵. Современное состояние агробиологической промышленности в Российской Федерации описано в статье К.А. Комаровой, в которой автор упоминает советские биофабрики и анализирует сегодняшнее состояние дел на этих предприятиях после рыночных реформ⁶. Изучению Армавирской биофабрики посвящена статья исследователя Е.В. Сусского, в которой он рассказывает об одном из старейших предприятий биологической промышленности страны⁷. Несмотря на такое количество разнообразных работ некоторые стороны деятельности биофабрик до сих пор остаются малоисследованными, и один из таких вопросов мы бы и хотели рассмотреть в данной статье.

В 1930-е гг. в СССР был дан старт строительству биофабрик по всей стране. Эти предприятия должны были в перспективе, производя биопрепараты для лечения животных и птиц, обеспечить государство в вакцинах и гарантировать продовольственную и биологическую безопасность на долгие годы вперед. Так и произошло на практике. Советская ветеринария, благодаря в том числе созданным биофабрикам, построила надежный щит от заноса опасных заболеваний на территорию страны. Однако в СССР были биофабрики, которые быстро свернули свою деятельность и прекратили свое существование. Чем это было вызвано? В чем причины свертывания важных предприятий? Их закрытие, в отличие от ликвидации биофабрик в 1990-2000-е гг. в Российской Федерации, не было связано ни с ухудшением положения ветеринарной отрасли, ни с экономическим крахом или какими-то глобальными макроэкономическими изменениями.

Одним из примеров такого короткого существования стала Ленинградская противочумная биофабрика, которая просуществовала всего два года – с 1931 по 1933 г. Вопрос о ее строительстве возник не случайно. На совещании по организации и оборудованию противочумной станции при IV молочной ферме сельскохозяйственного сектора Ленинградского совета потребительских обществ (далее – ЛСПО) от 24.11.1930 г. было сказано, что перед потребкооперацией поставлена большая задача об участии в мероприятиях, связанных с увеличением мясоснабжения г. Ленинграда. Партийные органы и советские организации признали необходимость форсирования развития мясного хозяйства, и, главным образом, было принято решение – использовать отходы крупных промышленных центров для откорма скороспелых мясных животных. Единственное затруднение в этом деле вызывало получение откормочного материала. Его получали по договору с Союзмясо (Всесоюзное объединение мясной промышленности). Материал завозился из разных концов Советского Союза, в том числе из неблагополучных по ряду инфекционных заболеваний. В результате в г. Ленинград была завезена чума свиней. Поэтому, поставив вопрос на предварительном широком совещании с практическими и научными работниками, решили наладить это производство в г. Ленинграде⁸.

Так поступали и ранее. Когда, например, потребовалась вакцина в Средневолжском крае, построили Приволжскую биофабрику вблизи г. Самары, хотя в 1920-х гг. потребность в вакцинах этой территории обеспечивала Воронежская ветеринарная лаборатория⁹. И по другим областям, там, где имелись, например, действующие ветеринарные лаборатории, биофабрики строили на их основе, если же готовой базы для ее строительства не было, выбирали какой-либо совхоз. В итоге строительство биофабрики непосредственно в г. Ленинграде действительно отвечало интересам жителей города в деле ликвидации опасного заболевания свиней. Важность строительства Ленинградской противочумной биофабрики отмечал и председатель Ветснабпрома Наркомзема СССР Александр Иванович Жагар, однако сетовал, что должным образом эту значимость оценили не все¹⁰.

Расходы и хозяйственное обслуживание по производству Ленинградской противочумной биофабрики ЛСПО взяло на себя, но при ближайшем участии под непосредственным руководством и при непосредственной технической консультации со стороны Ветеринарно-бактериологического института, а также при ближайшем участии Ветсектора Областного Земельного Управления¹¹. Как отмечал на одном из совещаний директор Ленинградской противочумной биофабрики Румянцев, одних санитарных и профилактических мероприятий для ликвидации чумы в г. Ленинграде будет недостаточно и требуется выработка противочумной сыворотки. Поэтому открытие противочумной станции в г. Ленинграде он назвал громадным достижением в деле ветеринарно-научной работы. В среднем противочумная станция от 500 свиней готовила 5000 литров иммунной крови, которая могла спасти четверть миллиона свиней от заболевания чумой. Таким образом, выгодность и целесообразность создания противочумной станции была всем очевидна. Надо превратить Ленинград, говорил тов. Румянцев, спасая миллионы свиней, из потребляющего вакцины города в производственный центр, посылая полезную продукцию далеко за пределы г. Ленинграда¹². Слова директора Румянцева перекликались с высказыванием И.В. Сталина на XIV съезде ВКП(б) про собственное производство оборудования и независимость от зарубежных поставок, что могло означать, что решимость в налаживании производства биофабрики и вдохновение на этом этапе были очень высоки.

Сельскохозяйственный Сектор ЛСПО наметил под противочумную станцию часть здания и свинарники при IV молочной ферме, расположенной по Международному проспекту, д. № 90 (нынешний Московский проспект), на территории бывшего Ново-Девичьего монастыря. Географически место расположения станции имело действительно ряд преимуществ: расположение в той части г. Ленинграда, где достаточно электроэнергии при наличии водопровода, канализации и собственного парового отопления. К тому же рядом находились такие учреждения, как Ветеринарно-бактериологический институт, под научным руководством и контролем которого станция должна была находиться, Ленинградский Ветеринарный институт, близко Утильзавод, городская бойня, Черниговский холодильник и товарная станция имени Бадаева. Противочумная станция планировалась в форме треугольника, стороны которого граничили с каменной стеной кладбища и частью здания бывшего Ново-Девичьего монастыря с одной стороны и с огородом, огражденным также каменной стеной, с другой стороны, и отделена деревянным забором от товарной станции с третьей стороны¹³. Месторасположение имело большое значение, так как от этого зависела эффективность работы предприятия. Например, строительство Приволжской биофабрики перенесли из поселка Кряж в поселок Липяги, посчитав новое место более перспективным, возможно, ввиду вероятного подтопления территории Кряжа грунтовыми водами. К тому же рядом с новым местом была железнодорожная станция «Липяги», поля для выгула скотины и территория для подсобного хозяйства¹⁴. Однако при выборе расположения Ленинградской противочумной биофабрики ряд негативных факторов учтен не был, что и сыграло решающую роль в ее последующем закрытии.

На основании постановления Облисполкома от 04.01.1931 г. в соответствии с постановлением Совета труда и обороны от 20.12.1930 г. в г. Ленинграде была организована противочумная биофабрика по выработке сыворотки против чумы свиней. Для размещения биофабрике была предоставлена часть территории с находящимися на ней постройками, принадлежащей IV молочной ферме сельскохозяйственного сектора ЛСПО по Международному проспекту, д. № 90. В момент организации биофабрики совершенно правильно был поставлен вопрос о ветеринарно-санитарной несовместимости двух организаций на одной территории. В силу разных причин невозможно было изолировать производственных животных Ленинградской биофабрики, которые могли передать ту или иную инфек-

цию молочному скоту фермы, и наоборот – молочный скот, что было наиболее вероятно, мог угрожать заносом заразы ящура¹⁵. Однако этот фактор не был принят во внимание, и вопрос о закрытии или переносе IV молочной фермы постоянно откладывался. В связи с этим показателен пример вспышки ящура в 1988 г. на Приволжской биофабрике, находящейся в черте города Новокуйбышевска Куйбышевской области. Тогда предприятие закрылось на карантин до устранения причин возникновения заболевания¹⁶. С учетом близкого нахождения предприятия к жилому сектору можно представить последствия, к которым могла привести утечка заболевания за пределы Приволжской биофабрики. И это еще с учетом того, что никакого молочного производства и соседнего животноводческого предприятия, в отличие от Ленинградской биофабрики, рядом не было.

Ленинградская противочумная биофабрика в лице директора предприятия постоянно обращалась с просьбой сделать распоряжение ЛСПО о необходимости очистить IV ферму от молочного скота и предоставить всю территорию с постройками биофабрике, которая сконцентрировала бы все новое расширение производства в одном месте¹⁷. Однако оперативное решение, в котором нуждалось производство, затягивалось. Возможно, в том числе и потому, что имелись противники этого переноса в связи с тем, что ферма являлась образцовым предприятием, нужным Ленинграду¹⁸.

Крупный эпизоотолог-инфекционист, профессор Н.А. Покшишевский, являвшийся одним из инициаторов создания Ленинградской противочумной биофабрики, в обсуждении информационного доклада директора биофабрики в 1931 г. говорил, что ввиду того, что нашему правительству понадобилось расширение производства ветеринарных препаратов, ЛСПО вынуждено было передать противочумную станцию в трест «Ветснабпром». Также в обсуждении было высказано мнение, что если бы производственная программа не была увеличена, а осталась бы в размерах 5000 литров, как предполагало ЛСПО, то биопрепараты, в которых так остро нуждались, были бы уже произведены¹⁹. Получается, что если бы Ленинградская противочумная биофабрика не имела бы задачу наращивать мощности, то и возникшие вопросы, возможно, нашли бы свое разрешение, но объем выпускаемой продукции нужно было увеличивать, и не только количественно, но и качественно, что влекло за собой потребность в расширении, укрупнении территории, и конечно же, нужны были большие финансовые вливания.

В письме директора биофабрики в ветеринарный сектор Областного земельного управления от 30.05.1931 г. говорится о неоднократных обращениях в Сельхозсектор ЛСПО с просьбой сдачи биофабрике в аренду нужных свинарников, которые не привели к успеху. В обращении указывается на невозможность построить собственный свинарник из-за отсутствия строительного материала и из-за неопределенности, на какой территории будет расширяться биофабрика, а также будет ли она вообще в дальнейшем существовать²⁰. Поиски путей решений, пусть даже и временных, наткнулись на отказы. Предоставлением свинарника, конечно же, проблему, было не решить, однако можно было бы выиграть время для поиска выхода из ситуации, когда нужно было срочно увеличивать производственные мощности. В ответе директору биофабрики от 24.02.1931 г. сельскохозяйственный сектор ЛСПО сообщал о том, что предоставить какой-либо свинарник для противочумной биофабрики не представляется возможным²¹.

В работе противочумной фабрики имелись и другие проблемы, о которых писали в правление треста ВЭТ (Всесоюзный эпизоотический трест при народном комиссариате земледелия). Например, что биофабрика не сконцентрирована в одном месте, а разбросана и имеет 4 филиала, находящихся друг от друга на расстоянии от 2,5 до 15 км. В двух филиалах получалась иммунная кровь, один филиал – для подготовительных свиней, а в одном филиале добывался вирус, и в этом же филиале происходило составление серий иммунной

крови и их титражи²². Разбросанность являлась большой проблемой, которая также сыграла ключевую роль в закрытии биофабрики. Для сравнения: Приволжская биофабрика была сконцентрирована в одном месте: и производственные цеха, и лаборатории, и товарная отгрузка, и конюшни, и свинарники, что естественным образом упрощало работу, оптимизировало ее. В случае с разрозненными цехами Ленинградской противочумной биофабрики – все выливалось в экономические издержки и увеличение себестоимости продукции.

Кондратьевский филиал (самый крупный), в котором было сосредоточено до 750 голов свиней и 110 голов подготовительного цеха, не отвечал санитарным нормам, такая же картина была в Пулковском отделении. Более приспособленное помещение для производственных целей было на Международном проспекте, но отсутствие свинарников в достаточном количестве, свободной площади для выгула, помещений для разделки туш, помещения для хранения с низкой температурой, а также высокая текучесть кадров не давали возможности наладить производство должным образом. Временно взятый свинарник в четвертом отделении был малопригоден для работы. Для обустройства канализации, помещений двора и др. требовалось около 45-50 тысяч рублей и оплата самого свинарника – около 60-65 тысяч рублей. Неподходящие условия для свиней, содержащихся в полутемных, сырых и тесных бухтах без периодических выгулов, приводили к низкому качеству продукции. Она имела специфический запах сероводорода и изменение цвета. Примитивное оборудование также не предполагало качественного производства сыворотки. На высокой себестоимости продукции сказывалась также переброска свиней на автотранспорте с Кондратьевского и Пулковского отделений на Международный проспект. К тому же разбросанность сказывалась на управлении биофабрикой. Приходилось вводить лишний штат конторских служащих и планировать в каждом отделении столовую, общежитие и др., что также приводило к удорожанию продукции. Единственный способ наладить производство заключался в объединении производственных мощностей, но это потребовало бы колоссальных денежных затрат и в конечном итоге привело бы к производству полукустарного типа²³.

В письме в правление треста ВЭТ было предложено начать строительство биофабрики в другом месте, а существующую биофабрику закрыть, не затрачивая средства на получение малопригодной продукции. Для строительства новой биофабрики были осмотрены несколько совхозов под г. Ленинградом. Совхозы «Красный бор» и «Войсковицы» по площади земли, близости расположения станции от железной дороги и наличию шоссейной дороги – были пригодны для развертывания строительства новой биофабрики²⁴. Однако и этот вариант в итоге отбросили.

Из выписки протокола заседания Президиума Леноблисполкома от 17.06.1933 г. «О закрытии Ленинградской противочумной биофабрики и порядке дальнейшего снабжения противочумными препаратами» узнаем, что Ленинградская противочумная биофабрика имела низкую производственную мощность. Выполнение производственной программы было низким: за 1932 год – 49,4%, за 1933 – 10%., имела высокую себестоимость продукции: сыворотка против чумы свиней: 54 руб. 39 коп. вместо плановой 29 руб. 80 коп., вирус: 191 руб. 6 коп. вместо 46 руб. 20 коп., убыточность 140000 руб. за 1932 г. Также в протоколе указывалось на неудовлетворительное размещение во временно приспособленных помещениях в центре города с антисанитарным состоянием. Предлагалось согласиться с решением треста «Ветснабпрома» о закрытии Ленинградской противочумной биофабрики. Из протокола выясняем, что потребность Ленинградской области в противочумных препаратах предполагалось удовлетворить полностью и в сроки, установленные Областным земельным управлением, в соответствии с заключенными договорами за счет продукции других биофабрик через Ленинградский сбытовой филиал «Ветснабпром», который обя-

зался иметь сыворотку в необходимых для этого количествах²⁵. В итоге датой ликвидации Ленинградской противочумной биофабрики является 19.06.1933 г.²⁶

Как мы видим, закрытие Ленинградской противочумной биофабрики нельзя назвать системной проблемой, указывающей на общее состояние дел в ветеринарии, как это было в период рыночных реформ. Скорее ее ликвидацию можно назвать исключением из правил. Вероятно, злую шутку сыграла поспешность в принятии решения о месте размещения биофабрики, к тому же не был проработан вопрос об экономической целесообразности строительства биофабрики в Ленинградской области. Возможно, изначально нужно было наладить поставки вакцины из других регионов. Ведь председатель Ветснабпрома Наркомзема СССР А.И. Жагар в обсуждении информационного доклада директора биофабрики в 1931 г. возмущался тем фактом, что в Москве некуда складировать туберкулина, а в Ленинграде его нет²⁷. То есть туберкулин был, просто нужно было наладить вопрос перераспределения препаратов, чтобы хватило всем. Если с туберкулином были такие проблемы, вероятно, и с препаратами против чумы были те же сложности. Их можно было бы решить, не прибегая к дорогостоящему строительству и организации производства сыворотки против чумы свиней в г. Ленинграде. Вероятно, проработав вопрос с поставками из других регионов, задача строительства отпала бы сама собой. В итоге к этому и пришли, но только через два года. Хотя изначально проект казался многообещающим, но в итоге пришли к более дешевому и эффективному способу ликвидации чумы в г. Ленинграде – поставка препаратов из других регионов страны.

В заключение отметим, что с учетом перспективности наращивания производства ветеринарных препаратов в современной России стоит рассматривать неудачный опыт организации производства сыворотки против чумы свиней на Ленинградской противочумной биофабрике как предостережение на будущее. В условиях западных санкций нашей стране необходимо увеличивать поголовье скота для обеспечения качественным продовольствием населения и, как следствие, налаживать увеличение производства вакцин, вводить новые площади под их выпуск. Из этого вытекает необходимость учитывать указанные в статье ошибки при организации производства.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Миненко И.Ф. Движение рационализаторов и изобретателей в СССР в 1950-1980-е годы: опыт Курской биофабрики // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 1 (69). С. 31-40.

² Миненко И.Ф. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941-1945 гг. // Освоение и организация территории России (IX-XXI вв.): 26 идей, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред. Е.П. Маслова. Курск: ООО «Центр рекламы «Лоцман», 2024. С. 135-145.

³ Васильева В.С. Тобольская биофабрика на страже производственной безопасности СССР // Сибирский сборник. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2022. С. 141-148.

⁴ Салтык Г.А., Миненко И.Ф. Под его руководством коллектив биофабрики выполнял и перевыполнял производственные планы по всем показателям ... (о директоре Курской биофабрики Д.П. Дробязго) // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2025. № 3 (75). С. 62-69.

⁵ Салтык Г.А., Миненко И.Ф. Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: сб. науч. статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ярославль – Москва, 2024. С. 317-330.

⁶ Комарова К.А. Современное состояние агробиологической промышленности в Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2014. № 4 (15). С. 79-84.

- ⁷ Сусский Е.В. Армавирская биофабрика: вчера, сегодня, завтра // Научные основы производства и обеспечения качества биологических препаратов. Материалы Международной практической конференции, посвященной 100-летию Армавирской биофабрики. Армавир: Изд-во ВНИИТИБП, 2021. С. 3-15.
- ⁸ Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (далее – ЦГАСПб). Ф. 2165. Оп. 1. Д. 18. Л. 121-122.
- ⁹ Абдалкин М.А. Советский опыт в решении проблемы продовольственной безопасности: к истории вопроса // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2024. № 1-1. С. 302-307.
- ¹⁰ ЦГАСПб. Ф. 2165. Оп. 1. Д. 18. Л. 103.
- ¹¹ Там же. Л. 122.
- ¹² Там же. 127 об.
- ¹³ Там же. Л. 129.
- ¹⁴ Абдалкин М.А. История Приволжской биофабрики (на основе архивных документов СОГАСПИ и ЦГАСО) // Историческая наука и архивы в XXI веке. Материалы Третьей Всероссийской научной конференции историков и архивистов, посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. Самара; ООО «САМАРАМА», 2025. С.291-297.
- ¹⁵ ЦГАСПб. Ф. 2165. Оп. 1. Д. 18. Л. 97.
- ¹⁶ Абдалкин М.А. История Приволжской биофабрики (на основе архивных документов СОГАСПИ и ЦГАСО)... С. 291-297.
- ¹⁷ ЦГАСПб. Ф. 2165. Оп. 1. Д. 18. Л. 97 об.
- ¹⁸ Там же. 103.
- ¹⁹ Там же. Л. 102.
- ²⁰ Там же. Л. 8.
- ²¹ Там же. Л. 4.
- ²² Там же. Л. 49.
- ²³ Там же. Л. 50 об.
- ²⁴ Там же.
- ²⁵ Там же. Д. 160. Л. 84.
- ²⁶ Там же. Д. 180. Л. 81.
- ²⁷ Там же. Д. 18. Л. 104.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абдалкин М.А. История Приволжской биофабрики (на основе архивных документов СОГАСПИ и ЦГАСО) // Историческая наука и архивы в XXI веке. Материалы Третьей Всероссийской научной конференции историков и архивистов, посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. Самара; ООО «САМАРАМА», 2025. С.291-297.
2. Абдалкин М.А. Советский опыт в решении проблемы продовольственной безопасности: к истории вопроса // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2024. № 1-1. С. 302-307.
3. Васильева В.С. Тобольская биофабрика на страже производственной безопасности СССР // Сибирский сборник. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2022. С. 141-148.
4. Комарова К.А. Современное состояние агробиологической промышленности в Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. 2014. № 4 (15). С. 79-84.
5. Миненко И.Ф. Деятельность Курской биофабрики в период ее эвакуации в Башкирскую АССР и Чкаловскую область: 1941–1945 гг. // Освоение и организация территории России (IX–XXI вв.): идеи, практики, результаты (к 90-летию образования Курской области): материалы Всероссийской научной конференции. Курск, 31 мая 2024 г. / под ред. Е.П. Маслова. Курск: ООО «Центр рекламы «Лоцман», 2024. С. 135-145.
6. Миненко И.Ф. Движение рационализаторов и изобретателей в СССР в 1950-1980-е годы: опыт Курской биофабрики // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 1 (69). С. 31-40.

7. *Салтык Г.А., Миненко И.Ф.* Под его руководством коллектив биофабрики выполнял и перевыполнял производственные планы по всем показателям ... (о директоре Курской биофабрики Д.П. Дробязго) // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2025. № 3 (75). С. 62-69.
8. *Салтык Г.А., Миненко И.Ф.* Судьба бухгалтера Курской биофабрики М.Н. Иванова // Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: сб. науч. статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ярославль – Москва, 2024. С. 317-330.
9. *Сусский Е.В.* Армавирская биофабрика: вчера, сегодня, завтра // Научные основы производства и обеспечения качества биологических препаратов. Материалы Международной практической конференции, посвященной 100-летию Армавирской биофабрики. Армавир: Изд-во ВНИИ-ТИБП, 2021. С. 3-15.

REFERENCES

1. *Abdalkin M.A.* Istoriya Privolzhskoi biofabriki (na osnove arkhivnikh dokumentov SOGASPI i TsGASO) // Istoricheskaya nauka i arkhivi v XXI veke. Materiali Tretei Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii istorikov i arkhivistov, posvyashchennoi 80-letiyu Pobedi v Velikoi Otechestvennoi voine. Samara; ООО «SAMARAMA», 2025. S.291–297.
2. *Abdalkin M.A.* Sovetskii opit v reshenii problemi prodovolstvennoi bezopasnosti: k istorii voprosa // Nauka XXI veka: aktualnie napravleniya razvitiya. 2024. № 1–1. S. 302–307.
3. *Vasileva V.S.* Tobolskaya biofabrika na strazhe proizvodstvennoi bezopasnosti SSSR // Sibirskii sbornik. Yekaterinburg: Izd-vo UrO RAN, 2022. S. 141–148.
4. *Komarova K.A.* Sovremennoe sostoyanie agrobiologicheskoi promishlennosti v Rossiiskoi Federatsii // Vestnik gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. 2014. № 4 (15). S. 79–84.
5. *Minenko I.F.* Deyatel'nost Kurskoi biofabriki v period yee evakuatsii v Bashkirskuyu ASSR i Chkalovskuyu oblast: 1941–1945 gg. // Osvoenie i organizatsiya territorii Rossii (IKh–KhKhI vv.): 26 idei, praktiki, rezultati (k 90-letiyu obrazovaniya Kurskoi oblasti): materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii. Kursk, 31 maya 2024 g. / pod red. Ye.P. Maslova. Kursk: ООО «Tsentr reklami «Lotsman», 2024. S. 135–145.
6. *Minenko I.F.* Dvizhenie ratsionalizatorov i izobretatelei v SSSR v 1950–1980-e godi: opit Kurskoi biofabriki // Uchenie zapiski. Elektronii nauchnii zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta. 2024. № 1 (69). S. 31–40.
7. *Saltik G.A., Minenko I.F.* Pod yego rukovodstvom kollektiv biofabriki vipolnyal i perevipolnyal proizvodstvennie plani po vsem pokazatelyam ... (o direktore Kurskoi biofabriki D.P. Drobyazgo) // Uchenie zapiski. Elektronii nauchnii zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta. 2025. № 3 (75). S. 62–69.
8. *Saltik G.A., Minenko I.F.* Sudba bukhgaltera Kurskoi biofabriki M.N. Ivanova // Tri izmereniya politicheskoi istorii Rossii: ideologiya, politika, praktiki: sb. nauch. statei po materialam Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (s mezhdunarodnim uchastiem). Yaroslavl – Moskva, 2024. S. 317–330.
9. *Susskii Ye.V.* Armavirskaya biofabrika: vchera, segodnya, zavtra // Nauchnie osnovi proizvodstva i obespecheniya kachestva biologicheskikh preparatov. Materialy Mezhdunarodnoi prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 100-letiyu Armavirskoi biofabriki. Armavir: Izd-vo VNIITIBP, 2021. S. 3–15.

**LENINGRAD ANTI-PLAGUE BIOFACTORY
(BASED ON MATERIALS FROM THE CENTRAL STATE ARCHIVE OF ST. PETERSBURG)**

© 2025 M.A. Abdalkin

Samara State University of Economics

This article is devoted to the activities of the Leningrad Biofactory for the organization of production of anti-plague biopreparations from the moment of its opening until its liquidation. The author analyzes the activities of the enterprise, noting the difficulties in its organization and establishing production, and highlights the reasons that predetermined its closure. An analysis of previously unpublished materials from the Central State Archives of St. Petersburg allows us to identify errors and miscalculations in its organization and to reconstruct a more complete picture of the development of veterinary medicine in the USSR as a whole.

Keywords: Soviet veterinary science, Leningrad Biofactory, Volga Biofactory, food security, swine fever.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-4-114-122

EDN: ACUJYC