

**ДИСКУССИЯ О ПРИЧИНАХ РОСПУСКА ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ
О НУЖДАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

© 2025 В.А. Торунов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Статья поступила в редакцию 18.11.2025

Ссылка для цитирования: Торунов В.А. Дискуссия о причинах роспуска Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. Том 7. 2025. Номер 4. С. 37-44.

В статье рассматриваются обстоятельства и причины роспуска межведомственного Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1905), его значение и влияние на дальнейшие преобразования. Автор акцентирует внимание на дискуссионности этой проблемы в современной российской историографии. Главный вывод заключается в том, что на роспуск Особого совещания повлияло три фактора: интриги со стороны враждебных Витте бюрократических лиц на фоне неприязненных отношений (Горемыкин, братья Треповы, Кривошеин); глубокое недовольство реакционных кругов самим Витте и его политикой, и внутренняя обстановка России в канун Первой русской революции 1905 г. Несмотря на интриги и нереализованные амбиции членов правительства Николая II, выдвинутые в ходе работы местных комитетов идеи и предложения впоследствии были включены в программу реформ, предложенную П.А. Столыпиным.

Ключевые слова: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности, С.Ю. Витте, И.Л. Горемыкин, аграрная политика.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-4-37-44

EDN: MWYVMH

Образованная в 1902 году межведомственная комиссия – Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности под управлением министра финансов С.Ю. Витте занималась вопросами аграрной политики, модернизации органов местного самоуправления и судопроизводства. Перед членами Особого совещания стояла задача разрешить комплекс проблем, известный как «крестьянский вопрос». В его рамках они рассматривали такие составляющие, как правовое неравенство крестьянского сословия, экономическую отсталость деревни (малоземелье, низкая агротехника) и низкий уровень образования. Ключевой причиной этих явлений реформаторы во главе с Витте считали общинное землеустройство, которое, по их мнению, сковывало частную инициативу и препятствовало модернизации аграрного сектора. Значимость Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности в разработке правительственной аграрной политики зачастую не получает должного признания. Однако именно эта комиссия сформулировала фундаментальные основы и ключевые принципы тех аграрных трансформаций, которые представляли собой наиболее рациональное решение, как с экономической точки зрения, так и в контексте политической целесообразности. Несмотря на то, что работа Особого совещания активно продвигалась, у него было много противников. Именно их интриги привели к тому, что император Николай II своим указом от 30 марта 1905 года положил конец работе этой межведомственной комиссии.

Целью нашей работы является анализ причин роспуска Особого совещания с использованием различных историографических точек зрения, выявление и объяснение его зна-

*Торунов Владислав Алексеевич, аспирант кафедры отечественной истории и историографии.
E-mail: vlad.porunov@yandex.ru*

чения и влияния для дальнейшей деятельности правительства в сфере аграрной политики России начала XX века. Анализ причин роспуска позволит дать наиболее обобщённую картину о прекращении существования данного органа.

Источниковая база исследования включает в себя две группы:

1. Опубликованные источники личного происхождения (мемуары):

А) Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг. Они являются ключевым источником, отражающим позицию и аргументацию центрального фигуранта событий. Однако ему присуща субъективность и стремление оправдать собственную политику.

Б) Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: правительство и общество в царствование Николая II в изображении современника. Воспоминания высокопоставленного чиновника, современника и участника событий. Этот источник ценен деталями закулисных интриг и личными характеристиками действующих лиц, но также не свободен от предвзятости и личных счетов.

2. Опубликованные документальные источники:

А) Записка Д.Ф. Трепова «Земельная политика и крестьянский вопрос» (1905). Этот документ, цитируемый по работе А.П. Корелина, представляет собой программу оппонентов Витте и является важным доказательством существования альтернативного подхода к реформе.

Б) Записка А.В. Кривошеина (1905). Упоминается как идеологическая основа для альтернативного плана, приведшего к роспуску Совещания.

Значение источниковой базы состоит в реализации с её помощью нескольких критически важных функций. Через мемуары Витте и Гурко, а также документы Трепова и Кривошеина происходит реконструкция позиций и аргументации сторон между либерально-юридическим (Витте) и консервативно-патерналистским (Трепов, Кривошеин) подходами к решению аграрного вопроса. Мемуары, особенно Гурко, служат основным ресурсом для анализа личных взаимоотношений, дворцовых интриг и роли отдельных лиц (Горемыкина, Треповых, Кривошеина) в роспуске Совещания, осуществляя, тем самым, функцию выявления мотивации и причинно-следственных связей. Для реализации функции аргументации и подтверждения тезисов используются цитаты из источников для подкрепления своих выводов. Например, для обоснования тезиса о целенаправленной кампании против Витте цитируются его собственные воспоминания и яркие описания Гурко.

Таким образом, источниковая база является достаточной для решения поставленных задач, но ее состав определяет и основной угол рассмотрения проблемы — через призму личных конфликтов и бюрократических интриг.

Методологическая обоснованность исследования в целом обеспечивается комплексным применением традиционных исторических методов, хотя потенциал междисциплинарных подходов и сравнительно-исторической перспективы используется не в полной мере. Сильной стороной является сочетание анализа институциональных структур с изучением роли человеческого фактора в истории.

Особое совещание было распущено указом императора Николая II от 30 марта 1905 года в тот самый момент, когда его работа находилась в заключительной стадии. Как пишет И.К. Щербакова, «по иронии судьбы, указ о закрытии Совещания был подписан в тот же день, в который три года назад начались беспорядки в Константиноградском уезде Полтавской губернии, когда в течение четырех дней были разгромлены крестьянами 54 помещичьи усадьбы»¹. Для Витте роспуск Особого совещания стал серьёзным ударом, поскольку весь его труд, кропотливо собранный по губернским и уездным комитетам, должен был достаться персоне, которая находилась к нему в оппозиции. Николай II передал все дела

вновь образованному «Особому совещанию о мерах к укреплению крестьянского землевладения» под председательством И.Л. Горемыкина.

Почему Особое совещание, занимавшееся в течение трёх лет решением важнейшего государственного вопроса о реформировании аграрной политики, было распущено? Однозначного ответа на этот вопрос дать не получится. С одной стороны, на роспуск Особого совещания могли повлиять закулисные интриги со стороны противников Витте. С другой стороны, личностные качества и обиды многих участников Особого совещания также могли послужить основой для последующего прекращения работы данного органа, о чём говорят современники. Сам Витте в своих «Воспоминаниях» в качестве виновников случившегося называл А.В. Кривошеина, Д.Ф. Трепова и самого И.Л. Горемыкина, которые своими интригами привели к закрытию Особого совещания. Витте аргументировал: «...В работах совещания некоторые члены усмотрели нарушение некоторых из тех положений, которые вопреки предначертаниям Александра II, были введены в царствование императора Александра III, а другие члены, в том числе и Горемыкин, нашли в этом хорошую почву для высших интриг и внушили высшим сферам, что сельскохозяйственное совещание желает проводить меры чуть ли не революционного характера»².

Анализ причин роспуска Особого совещания в источниках и историографии. Необходимо отметить, что утверждения, высказываемые С.Ю. Витте, были подкреплены фактическими обстоятельствами. В частности, 8 марта 1905 г. заместитель министра внутренних дел Д.Ф. Трепов направил императору Николаю II аналитический документ под названием «Земельная политика и крестьянский вопрос». В этой записке содержалась резкая критика концепции разрешения аграрной проблемы, разработанной комиссией под руководством С.Ю. Витте. Автор документа указывал, что вместо анализа «фактических экономических факторов, угнетающих» крестьянское население, проблема неоправданно переводилась «в сферу юридических конструкций». В записке особо подчеркивалось, что на текущем этапе приоритетной задачей правительственных структур должна стать реализация мероприятий, направленных на экономическое благосостояние крестьянства. Трепов подчёркивал важность и главенствующую роль крестьянского вопроса в жизни России. По его мнению, наиболее главным образом, Особому совещанию следовало уделить свою работу решению неотложных экономических проблем деревни. Надеясь на подход Совещания Витте, Трепов утверждал, что проблему хотели решить, распространив на крестьянство общегражданские законы и ликвидировав сословную замкнутость. Он считал это глубоко ошибочным и потенциально способным вызвать в будущем непредвидимые трудности. Трепов при этом исходил из того, что реформы в деревне нужны, но они не должны выходить за рамки «предоставления земли нуждающимся крестьянам и улучшения существующих форм землепользования»³. М.С. Симонова отмечает, что причиной появления записки Трепова была не простая интрига, а глубокий поворот во внутренней политике самодержавия, вызванный началом революции 1905 года⁴. Этот «поворот» можно охарактеризовать как временный отказ от либерально-юридической модернизации в пользу консервативно-патерналистской стабилизации. Документ Трепова ярко иллюстрирует идеологический раскол в верхах: с одной стороны есть Особое совещание под руководством Витте, предлагавшее решить крестьянский вопрос через интеграцию сословий и создание правового поля, а с другой есть силовое ведомство в лице Трепова, настаивавшее на примате срочных экономических мер для удержания лояльности многомиллионной деревни.

В условиях революционного кризиса аргументы Трепова оказались политически более весомыми. Его подход, отрицавший «сферу юридических конструкций» в пользу прямого «предоставления земли», был прагматичен и понятен: он сулил быстрый способ «успоко-

ить» страну, не разрушая традиционных устоев, главным из которых была община. Таким образом, записка отражает попытку власти найти короткий путь к стабилизации, минуя сложные и социально рискованные структурные реформы.

Однако эта победа консервативно-патерналистского подхода оказалась недолгой. Уже Столыпинская реформа, по сути, реанимировала и довела до логического завершения курс Витте на разрушение общины, но, что показательно, дополнила его мощной экономической составляющей. Тем не менее, сам спор 1905 года выявил фундаментальную дилемму российской власти: реформировать страну через право и индивидуальную свободу или управлять ею через сословную опеку и прямую экономическую поддержку - дилемму, в тех или иных формах актуальную на протяжении всей последующей истории России.

Другой причиной роспуска Особого Совещания ряд современников и историков связывает с проблемами во взаимоотношениях Витте и Горемыкина, имевших своим фундаментом и дворцовые интриги, и обиды. Так, В.И. Гурко в своих воспоминаниях указывал, что из-за Витте Горемыкин в 1899 году покинул пост Министра внутренних дел. Это произошло после записки Витте о несовместимости с абсолютной монархией местного земского самоуправления, права которого Горемыкин отстаивал в Государственном совете. Гурко полагает, что Горемыкину не удалось бы добиться закрытия Совещания, если бы Витте к тому времени не лишился доверия престола. А дружба с петербургским генерал-губернатором Д.Ф. Треповым и его братом также способствовала возвышению Горемыкина. Именно на квартире Горемыкина, по словам Гурко, обсуждались все действия Витте и все предполагаемые варианты его устранения. Действовал этот кружок через Д.Ф. Трепова, причем впоследствии там составлялись особые записки, предназначенные для государя, а в некоторых случаях имеющие целью вразумить лишь самого Д.Ф. Трепова. Гурко считал наиболее опасным врагом Витте и своего рода мозгом заговорщиков именно Горемыкина. В своих воспоминаниях он приводит небольшую сценку, состоявшуюся в день закрытия Особого совещания: «Усевшись на своем обычном месте, Горемыкин с невозмутимо спокойным видом раскрыл положенные перед ним дела Государственного совета на заранее закладками отмеченных им местах, а по открытии заседания тотчас попросил слова. Разглаживая привычным жестом свои длинные пышные бакенбарды, принялся он за чтение высказанных Витте за девять лет перед тем доводов в пользу закрепления общинного землепользования вплоть до истечения срока выкупной операции. Доводы эти были, впрочем, исключительно фискального свойства и не касались существа вопроса»⁵. Этим самым автор подчёркивает, что Горемыкин делал вид, что никакого отношения к роспуску Особого совещания он не имеет. Оценивая братьев Д.Ф. и В.Ф. Треповых, Гурко полагал, что Владимир, старший из братьев, ввиду своего темперамента и несдержанного характера не был настроен на дипломатические подходы, а Дмитрий же обладал невежеством и в особенности «неспособностью длительно останавливаться на какой-либо мысли и сколько-нибудь тщательно ее обсудить»⁶.

Однако, по мнению В.Г. Тюкавкина, главным организатором интриги против Витте был не Горемыкин, а А.В. Кривошеин, подавший императору 19 января 1905 года записку с альтернативным планом по решению крестьянского вопроса. В ней он критиковал проекты Особого совещания и предлагал провести ряд реформ по изменению законодательства о крестьянах, по расширению деятельности Крестьянского банка, переселению и укреплению крестьянского землевладения⁷. Тюкавкин также опровергал тезис некоторых авторов, что Кривошеин совершенно не знал деревню и крестьянские хозяйства. Он отмечал, что Кривошеин на самом деле путём многочисленных командировок в губернии России, включая сибирские земли, старался вникнуть в суть поземельных отношений в регионах.

Но по сравнению с тем же В.И. Гурко он совершенно не был знаком с помещичьим хозяйством и не являлся его защитником.

Также следует отметить, что план Кривошеина являлся аналогичным плану, изложенному в записке Д.Ф. Трепова, что позволяет сделать вывод о схожести их взглядов, направленных против намеченных Витте преобразований.

Кривошеина В.И. Гурко в своих мемуарах оценивал, как настоящего карьериста: «он весьма скоро понял, что лучший способ пробить себе дорогу в жизни — это составить себе обширные и полезные связи в самых различных кругах»⁸. Кроме того, Кривошеин обладал выдающимся умом, тонким политическим чутьём и умением разбираться в сложной политической обстановке при отсутствии серьёзных знаний. На заседании Особого совещания он высказывался против ломки общинных порядков. Свою точку зрения на общину он изменил значительно позже, уже после роспуска Особого совещания.

Так кто же из противников Витте действительно сыграл свою главную роль в роспуске Особого совещания: Горемыкин, братья Треповы или Кривошеин? Обобщая точки зрения Гурко и Тюкавкина, можно прийти к выводу, что именно А.В. Кривошеин сыграл главную роль в роспуске Особого совещания. Именно он выступил как идеолог и инициатор формальных действий, подготовив и подав альтернативный план, в то время как Д.Ф. и В.Ф. Треповы обеспечивали политическую поддержку и продвижение альтернативного плана, а И.Л. Горемыкин воспользовался сложившейся ситуацией и своими связями для усиления атаки на позиции Витте.

Таким образом, роспуск Особого совещания был результатом коллективных усилий, где Кривошеин, вероятно, сыграл ключевую операционную роль, представив альтернативный план, но успех этого плана был обеспечен поддержкой братьев Треповых и Горемыкина, а также общим ослаблением позиций самого Витте при дворе.

Современная отечественная историография не предлагает единой версии причин роспуска Особого совещания. По мнению авторов сборника «Судьбы российского крестьянства» под редакцией А. Я. Авреха, провал межведомственной комиссии был практически предрешён, поскольку новаторские замыслы пытались проводить прежними средствами⁹. По мнению В. С. Сироткина, ключевым фактором стало то, что Витте и Столыпину не дали воплотить их проекты, которые при их жизни так и не получили должного понимания и поддержки¹⁰. Другие авторы, как правило, сосредоточены на каком-то конкретном факторе, повлиявшем на закрытие Особого совещания, не ограничиваясь рамками изучения личных отношений Витте и Горемыкина или Витте и Кривошеина.

По наблюдению И.К. Щербаковой, на решение о закрытии Совещания повлияло сильное недовольство реакционных сил самим Витте, обусловленное не только его подходом к «крестьянскому вопросу»¹¹. В письме от 28 февраля 1905 г. Витте убеждал Николая II немедленно приступить к мирным переговорам с Японией ввиду революционной обстановки в стране, так как «по теперешнему времени войско нужно в самой России»¹². Исходя из точки зрения И.К. Щербаковой Витте выступал как «прагматик-государственник»: его позиция и по крестьянскому вопросу (необходимость структурных реформ), и по войне (немедленное заключение мира) была подчинена одной цели – сохранению государства и монархии через стратегические уступки и модернизацию. Он считал, что главный враг — не Япония, а внутренняя революция, и все ресурсы, включая армию, должны быть брошены на его усмирение. Его оппоненты (Трепов, Кривошеин, Горемыкин, реакционные круги при дворе) мыслили, как «охранители-идеалисты»: Для них были неприемлемы оба тезиса Витте. Отказ от войны воспринимался как капитуляция и удар по престижу империи и лично императора. Разрушение сословного строя в деревне виделось подрывом исторических устоев самодержавия.

Таким образом, Витте оказался в двойной изоляции: его атаковали и как «ликвидатора» военных усилий, и как «разрушителя» основного сословия империи.

Николай II также смотрел с опаской на деятельность Особого совещания, благодаря пропискам В.К. Плеве, активно в 1903 году сообщавшем о характере некоторых работ и суждений членов местных комитетов, и, таким образом, добившимся увольнения Витте с поста министра финансов. Естественно, что ответственность за действия членов местных комитетов возлагалась на Витте, как председателя сельскохозяйственного совещания. Этот штрих даёт нам повод пролить свет к изучению взаимоотношения Витте и консервативных кругов, близких к императору для большего понимания причин роспуска Особого совещания.

По мнению О.В. Боброва, главная причина роспуска данного органа «заключалась в противоречии между капитализацией экономики России и отсталой политической системой, когда правящие круги общества, даже в условиях глубокого кризиса, стремились не допустить реформирования политической и социальной структуры общества, опасаясь в первую очередь за свои узкосословные интересы»¹³. Иными словами, властные элиты, несмотря на кризис, сопротивлялись реформам, так как стремились сохранить свою привилегированную позицию, ставя личные интересы выше общественных преобразований. Эта точка зрения согласуется с историографическими подходами, подчёркивающими классовые интересы и структурные противоречия как ключевые факторы провала реформ поздней царской России, что в конечном итоге способствовало революционной ситуации¹⁴. В частности, Б.В. Ананьич писал: «...провал преобразований, в том числе и в аграрной отрасли, является по своей сути грандиозной диверсией самодержавия»¹⁵. Весной 1905 года из-за Первой русской революции в России внутривластный климат стал нестабильным. Стало понятно, что главным стремлением крестьян было не получение гражданских прав, а приобретение дополнительных земельных участков, принадлежавших помещикам. В ответ на революционные настроения левые политические силы (включая социал-демократов и эсеров) стали требовать полного упразднения помещичьей собственности на землю. В то же время представители правых сил (такие как Кривошеин, Трепов и Горемыкин) видели выход в оперативном проведении реформы системы крестьянского землевладения. Так или иначе, но планы Кривошеина – Горемыкина отвечали настроениям консервативного дворянства, которые, в конечном счете, подвели черту под существованием Особого совещания.

«Так свелась на нет одна из бесчисленных предпринимавшихся лицами, искренно желавшими движения России по пути дальнейшего процветания, попыток сдвинуть наше устарелое законодательство с мертвой точки»¹⁶, - писал Гурко о закрытии Особого совещания.

На основании вышеизложенных точек зрения авторов В.Г. Тюкавкина, И.К. Щербаковой, О.В. Боброва и Б.В. Ананьича следует выделить среди главных причин закрытия Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности три фактора: интриги со стороны враждебных Витте бюрократических лиц на фоне неприязненных отношений (Горемыкин, братья Треповы, Кривошеин); глубокое недовольство реакционных кругов самим Витте; внутренняя обстановка России в канун Первой русской революции 1905 г. Хотя такой фактор, как внутренняя обстановка России действительно оказал влияние на роспуск Особого совещания, с нашей точки зрения именно круг враждебных министру финансов сил имело наиболее результативное направление.

Необходимо отметить, что, несмотря на интриги со стороны членов правительства Николая II и преследуемые ими нереализованные амбиции, программа целей и задач Особого совещания продолжила свой путь для дальнейших преобразований, предложенных П.А. Столыпиным.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Щербакова И.К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века: 1902–1905 гг. Автореф. дисс. ...к.и.н. М., 2003. С. 239.
- ² Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.: В 2 т. М., 1997. С. 221.
- ³ Корелин А.П. С.Ю. Витте и аграрный вопрос в России в конце XIX- начале XX вв.// Экономическая история России XIX- начала XX вв.: современный взгляд. М., 2001. С. 523
- ⁴ Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М., 1987. С. 217
- ⁵ Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: правительство и общество в царствование Николая II в изображении современника. М., 2022. С. 670.
- ⁶ Там же. С. 663.
- ⁷ Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. М., 2001. С. 147.
- ⁸ Гурко В.И. Указ. соч. С. 398.
- ⁹ Судьбы российского крестьянства / Под ред. А.Я. Авреха. М., 1995. С. 28.
- ¹⁰ Сироткин В.С. Великие реформаторы сельского хозяйства. М.: Наука, 1987.
- ¹¹ Щербакова И.К. Указ. соч. С. 244.
- ¹² Витте С.Ю. Указ. соч. С. 573.
- ¹³ Бобров О.В. Подготовка и деятельность II Особого совещания. Автореф. дисс. ...к.и.н. Воронеж, 2004. С. 101.
- ¹⁴ Чернышев И.В. Аграрно-крестьянская политика России за 150 лет. Крестьяне об общине накануне 9 ноября 1906 года. М.: Начало, 1991. С. 295.
- ¹⁵ Ананьич Б.В. Великие реформаторы России. М., 1992. С. 65.
- ¹⁶ Гурко В.И. Указ. соч. С. 672.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники

1. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.: В 2 т. М., 1997.
2. Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: правительство и общество в царствование Николая II в изображении современника. М., 2022.

Литература

1. Ананьич Б.В. Великие реформаторы России. М., 1992.
2. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Кризис самодержавия в России (1895-1917). Л., 1984., 330 с.
3. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. С.Ю. Витте и его время. СПб., 1991.
4. Бобров О.В. Подготовка и деятельность II Особого совещания. Автореф. дисс. ...к.и.н. Воронеж, 2004.
5. Ильин С.В. Витте. М.: Молодая гвардия, 2012. 511 с.
6. Корелин А.П. С.Ю. Витте и аграрный вопрос в России в конце XIX- начале XX вв.// Экономическая история России XIX- н. XX вв.: современный взгляд. М., 2001.
7. Низкодуб Д.Д. «Записка по крестьянскому делу» С.Ю. Витте как аграрная программа Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Ключевские чтения-2024. Освоение российского пространства и борьба за единство страны. Москва, 2024. С. 196-200.
8. Симонова М.С. Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М., 1987.
9. Сироткин В.С. Великие реформаторы сельского хозяйства. М.: Наука, 1987.
10. Судьбы российского крестьянства / Под ред. А.Я. Авреха. М., 1995.
11. Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. М., 2001.
12. Чернышев И.В. Аграрно-крестьянская политика России за 150 лет. Крестьяне об общине накануне 9 ноября 1906 года. М.: Начало, 1991.
13. Щербакова И.К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века: 1902–1905 гг. Автореф. дисс. ...к.и.н. М., 2003.

REFERENCES

Istochniki

1. Vitte S.Yu. Izbrannye vospominaniya, 1849-1911gg.: V 2 t. M., 1997.
2. Gurko V.I. Cherty i siluety proshlogo: pravitel'stvo i obshchestvo v carstvovanie Nikolaya II v izobrazhenii sovremennika. M., 2022.

Literatura

1. Anan'ich B.V. Velikie reformatory Rossii. M., 1992.
2. Anan'ich B.V., Ganelin R.Sh. Krizis samoderzhaviya v Rossii (1895-1917). L., 1984., 330 s.
3. Anan'ich B.V., Ganelin R.Sh. S.Yu. Vitte i ego vremya. SPb., 1991.
4. Bobrov O.V. Podgotovka i deyatel'nost' II Osobogo soveshchaniya. Avtoref. diss. ...k.i.n. Voronezh, 2004.
5. Il'in S.V. Vitte. M.: Molodaya gvardiya, 2012. 511 s.
6. Korelin A.P. S.Yu. Vitte i agrarnyj vopros v Rossii v konce XIX- nachale HH vv.// Ekonomicheskaya istoriya Rossii XIX- n. HH vv.: sovremennyy vzglyad. M., 2001.
7. Nizkodub D.D. «Zapiska po krest'yanskomu delu» S.Yu. Vitte kak agrarnaya programma Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti // Klyuchevskie chteniya-2024. Osvoenie rossijskogo prostranstva i bor'ba za edinstvo strany. Moskva, 2024. S. 196-200.
8. Simonova M.S. Krizis agrarnoj politiki carizma nakanune pervoj rossijskoj revolyucii. M., 1987.
9. Sirotkin B.C. Velikie reformatory sel'skogo hozyajstva. M.: Nauka, 1987.
10. Sud'by rossijskogo krest'yanstva / Pod red. A.Ya. Avrekha. M., 1995.
11. Tyukavkin V.G. Velikorusskoe krest'yanstvo i stolypinskaya agrarnaya reforma. M., 2001.
12. Chernyshev I.V. Agrarno-krest'yanskaya politika Rossii za 150 let. Krest'yane ob obshchine nakanune 9 noyabrya 1906 goda. M.: Nachalo, 1991.
13. Shcherbakova I.K. Osoboe soveshchanie o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti i Redakcionnaya komissiya Ministerstva vnutrennih del kak al'ternativnye centry obsuzhdeniya krest'yanskogo voprosa v nachale XX veka:1902–1905 gg. Avtoref. diss. ...k.i.n. M., 2003.

DISCUSSION OF THE DISCUSSION OF THE REASONS FOR THE DISSOLUTION OF THE SPECIAL CONFERENCE ON THE NEEDS OF THE RURAL INDUSTRY

© 2025 V.A. Torunov

Samara National Research University named after academician S.P. Korolev

The article is devoted to the circumstances and reasons for the dissolution of the interdepartmental Special Conference on the Needs of the Rural Industry (1902-1905), as well as its significance and influence on subsequent reforms. The author emphasizes the controversial nature of this issue in contemporary Russian historiography. The main conclusion is that three factors influenced the dissolution of the Special Conference: intrigues on the part of bureaucratic figures hostile to Witte (Goremykin, the Trepov brothers, Krivoshein); deep dissatisfaction of reactionary circles with Witte and his policy; and the internal situation in Russia on the eve of the First Russian Revolution of 1905. Despite the intrigues and unrealized ambitions by members of Nicholas II's government, the ideas and proposals put forward during the work of local committees were later incorporated into the reform program proposed by P.A. Stolypin.

Keywords: Special Conference on the Needs of the Rural Industry, S.Yu. Witte, I.L. Goremykin, agricultural policy.

DOI: 10.37313/2658-4816-2025-7-4-37-44

EDN: MWYVMH